

**Urbanismo táctico y diseño participativo en Colombia:
formulación del modelo M.A.T.I.Z. para la cohesión social y la sostenibilidad territorial**

Camilo Esteban Solano Tovar



UNIVERSIDAD
La Gran Colombia

Vigilada MINEDUCACIÓN

Arquitectura

Universidad la Gran Colombia

Bogotá

2026

(DEDICATORIA / LEMA)

A mi familia, docentes, directores y comunidades que hicieron parte de este proceso, por demostrarme que la arquitectura y el urbanismo adquieren verdadero sentido cuando se construyen junto a las personas y para el bienestar colectivo.

De manera especial, a mis abuelos, quienes, desde su experiencia, forma de habitar y entender la vida me enseñaron el valor de la comunidad, el territorio y las relaciones humanas que hoy inspiran mi interés por el urbanismo social.



Ilustración 1. familia fuente propia

AGRADECIMIENTOS

Agradezco profundamente a todas las personas y comunidades que hicieron parte de este proceso investigativo y académico. A mi familia, por el apoyo constante durante cada etapa de formación profesional y personal, y especialmente a mis abuelos, quienes desde sus enseñanzas, experiencias y forma de comprender la vida despertaron en mí una sensibilidad hacia las dinámicas sociales, el territorio y la importancia de construir comunidad.

A mis docentes y directores de tesis, por el acompañamiento, las observaciones críticas y la orientación metodológica que permitieron fortalecer y transformar esta investigación a lo largo del proceso. Las comunidades, colectivos y actores territoriales que participaron en el desarrollo de La investigación, compartiendo experiencias y percepciones que permitieron comprender el espacio público más allá de su dimensión física. Gracias a los aportes se logró identificar la importancia de la participación comunitaria dentro de los procesos de transformación urbana y apropiación territorial.

Las personas que, desde distintos ámbitos académicos, sociales y profesionales, contribuyeron al desarrollo de este proceso. La investigación no solo representa un ejercicio académico, sino que también una reflexión crítica sobre el urbanismo social, la construcción colectiva de ciudad y el papel de la ciudadanía dentro de las transformaciones urbanas contemporáneas

CONTENIDO

RESUMEN.....	12
ABSTRACT	14
INTRODUCCIÓN	17
CAPÍTULO I.....	19
FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN	19
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	21
1.2 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	23
1.3 ÁRBOL DE PROBLEMAS	23
1.4 HIPÓTESIS.....	23
DIAGNÓSTICA	23
PROSPECTIVA	24
1.5 OBJETIVOS.....	25
OBJETIVO GENERAL	25
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	25
1.6 JUSTIFICACIÓN	25
1.7 ALCANCE Y LIMITACIONES	27
CAPÍTULO II.....	31
MARCO TEÓRICO Y REFERENCIAL	31
.....	32

2.1 URBANISMO SOCIAL CONTEMPORÁNEO	33
2.2 DISEÑO PARTICIPATIVO	35
2.3 URBANISMO TÁCTICO	37
2.4 COHESIÓN SOCIAL Y APROPIACIÓN TERRITORIAL.....	39
2.5 DERECHO A LA CIUDAD	41
2.6 APROPIACIÓN SOCIAL DEL ESPACIO.....	41
2.7 ESPACIO PÚBLICO COMO ESCENARIO DE INTERACCIÓN SOCIAL	42
2.8 MOVILIDAD PEATONAL Y METODOLOGÍA GEHL	42
2.9 PLACEMAKING	43
2.10 ENFOQUE DE GÉNERO EN EL ESPACIO PÚBLICO.....	43
2.11 CONCLUSIONES DEL ESTADO DEL ARTE.....	44
2.12 FICHAS ESTADO DEL ARTE	45
2.13 MARCO NORMATIVO	48
2.14 MARCO CONCEPTUAL	48
2.15 MARCO TEÓRICO.....	51
2.16 MARCO HISTÓRICO	53
2.17 SOSTENIBILIDAD Y MANTENIMIENTO URBANO.....	55
2.18 REFERENTES PROYECTUALES Y METODOLÓGICOS	58
CAPÍTULO III.....	62
METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.....	62

.....	63
3.1 ENFOQUE METODOLÓGICO	64
3.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	65
3.3 CASOS DE ESTUDIO	66
3.4 VARIABLES DE EVALUACIÓN	67
3.5 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN	68
3.6 MATRIZ COMPARATIVA METODOLÓGICA	70
3.6.1 SISTEMATIZACIÓN METODOLÓGICA – DISEÑO PARTICIPATIVO.....	71
3.6.2 DISEÑO PARTICIPATIVO (SÍNTESIS COMPARATIVA)	73
3.6.3 SISTEMATIZACIÓN METODOLÓGICA – URBANISMO TÁCTICO.....	73
3.6.4 URBANISMO TÁCTICO (SÍNTESIS COMPARATIVA)	74
3.7 SISTEMA DE ANÁLISIS Y VALIDACIÓN	77
3.8 VARIABLES E INDICADORES.....	78
3.9 INSTRUMENTOS.....	79
3.10 FASES DEL PROCESO.....	79
3.11 ARTICULACIÓN TERRITORIAL	80
CAPÍTULO IV.....	82
ANÁLISIS COMPARATIVO Y RESULTADOS	82
.....	83
4.1 RECONOCIMIENTO TERRITORIAL	84
4.2 CARACTERIZACIÓN ESPACIAL Y SOCIAL.....	87

4.3	EVALUACIÓN DE IMPACTO SOCIAL	90
4.4	LÓGICA COMPARATIVA DEL ESTUDIO	93
4.5	ANÁLISIS METODOLÓGICO COMPARATIVO	94
4.6	DISCUSIÓN GENERAL (ARTICULANDO TEORÍA + CASOS).....	95
4.7	SÍNTESIS DE DISCUSIÓN COMPARATIVA PRELIMINAR	97
4.8	HALLAZGOS CRÍTICOS.....	97
CAPÍTULO V.....		100
5.1.	JUSTIFICACIÓN DEL MODELO	102
5.2.	VACÍOS METODOLÓGICOS IDENTIFICADOS	103
5.3.	MODELO M.A.T.I.Z.	105
5.4	FASES METODOLÓGICAS DEL MODELO M.A.T.I.Z.	106
5.4.1	LECTURA TERRITORIAL.....	107
5.4.2	VINCULACIÓN COMUNITARIA	107
5.4.3	CO-DISEÑO PARTICIPATIVO.....	108
5.4.4	IMPLEMENTACIÓN TÁCTICA CONTROLADA	109
5.4.5	EVALUACIÓN MULTICRITERIO	110
5.4.6	RETROALIMENTACIÓN Y AJUSTE	110
5.4.7	CONSOLIDACIÓN, GESTIÓN Y SOSTENIBILIDAD	111
5.5	SISTEMA DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	112
5.5.1	INDICADORES DE EVALUACIÓN TERRITORIAL.....	114
5.5.2	CHECKLIST METODOLÓGICO	115
5.5.3	SEGUIMIENTO POST-INTERVENCIÓN.....	116

5.6 SOSTENIBILIDAD Y MANTENIMIENTO	118
5.6.1 SISTEMA HÍBRIDO DE MANTENIMIENTO	119
5.6.2 SISTEMA DE INVERSIÓN TERRITORIAL	120
5.6.3 GOBERNANZA Y CONTINUIDAD TERRITORIAL	121
5.6.4 SOSTENIBILIDAD SOCIAL Y PERMANENCIA URBANA	122
5.7 APLICABILIDAD Y REPLICABILIDAD DEL MODELO.....	123
5.8 VINCULACIÓN CON POLÍTICAS PÚBLICAS Y OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)	124
CAPÍTULO VI.....	126
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	126
BIBLIOGRAFÍA	130
CIBERGRAFÍA.....	141
ANEXOS.....	145
A. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	146
ENCUESTA APLICADA PARA EVALUACIÓN DE DISEÑO PARTICIPATIVO	146
FOTOGRAFÍAS	152

Índice de Tablas

TABLA 1 ESTADO DEL ARTE CORRELACIÓN ENTRE EL DISEÑO PARTICIPATIVO Y URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE CHAVES, L. (2020).	45
TABLA 2 ESTADO DEL ARTE CORRELACIÓN ENTRE EL DISEÑO PARTICIPATIVO Y URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE ARANGO CUARTAS, S., & LÓPEZ VALENCIA, A. P. (2021).	45
TABLA 3 ESTADO DEL CORRELACIÓN ENTRE EL DISEÑO PARTICIPATIVO Y URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE BRAND, P. (2018).	46
TABLA 4 ESTADO DEL ARTE CORRELACIÓN ENTRE EL DISEÑO PARTICIPATIVO Y URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE HERNÁNDEZ-GARCÍA, J. (2017).	46
TABLA 5 ESTADO DEL ARTE CORRELACIÓN ENTRE EL DISEÑO PARTICIPATIVO Y URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA ONU-HÁBITAT. (2020).	47
TABLA 6 ESTADO DEL ARTE CORRELACIÓN ENTRE EL DISEÑO PARTICIPATIVO Y URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE TALEN, E., & MENÉNDEZ, M. (2019).	47
TABLA 7 SISTEMATIZACIÓN METODOLÓGICA – DISEÑO PARTICIPATIVO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	72
TABLA 8 DISEÑO PARTICIPATIVO (SÍNTESIS COMPARATIVA). FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	73
TABLA 9 SISTEMATIZACIÓN METODOLÓGICA – URBANISMO TÁCTICO. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	74
TABLA 10 URBANISMO TÁCTICO (SÍNTESIS COMPARATIVA). FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	76
TABLA 11 VARIABLE 1 CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	78
TABLA 12 VARIABLE 2 APROPIACIÓN SOCIAL FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	78
TABLA 13 VARIABLE 3 PARTICIPACIÓN COMUNITARIA FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	78
TABLA 14 VARIABLE 4 IMPACTO DE LA INTERVENCIÓN FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	78
TABLA 15 VARIABLE 5 COHESIÓN COMUNITARIA FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA	79
TABLA 16 DIFERENCIA ESTRCUTURALES FUENTE PROPIA	95

Índice de Ilustración

ILUSTRACIÓN 1. FAMILIA FUENTE PROPIA	3
ILUSTRACIÓN 2 TERRITORIOS FUENTE PROPIA	16
ILUSTRACIÓN 3 PARQUES DEL RIO FUENTE LANDSCAPE	20
ILUSTRACIÓN 4 ÁRBOL DE PROBLEMAS FUENTE PROPIA	23
ILUSTRACIÓN 5 CALLE CONSCIENTE FUENTE ARCVHDAILY	32
ILUSTRACIÓN 6 MATRIZ DE ANÁLISIS FUENTE PROPIA	44
ILUSTRACIÓN 7 PARQUE ARAUJO FUNETE FUNDACION PINTUCO	63
ILUSTRACIÓN 8 AIREATE FUENTE PERIODISMOPUBLICO.....	83
ILUSTRACIÓN 9 FOTOGRAFÍAS TERRITORIOS FUENTE PROPIA	101
ILUSTRACIÓN 10 M.A.T.I.Z FUENTE PROPIA.....	112
ILUSTRACIÓN 11. ENCUESTA FUENTE PROPIA	146
ILUSTRACIÓN 12. ENCUESTA FUENTE PROPIA	147
ILUSTRACIÓN 13. ENCUESTA FUENTE PROPIA	148
ILUSTRACIÓN 14. ENCUESTA FUENTE PROPIA	149
ILUSTRACIÓN 15. ENCUESTA FUENTE PROPIA	150
ILUSTRACIÓN 16. ENCUESTA FUENTE PROPIA	151
ILUSTRACIÓN 17. FOTOGRAFÍAS FUENTE PROPIA.....	152

Resumen

La investigación se dedica a examinar la relación entre el urbanismo táctico y el diseño participativo como estrategias de transformación del espacio público y al fortalecimiento de las dinámicas comunitarias en contextos urbanos. El estudio se desarrolló a partir del análisis comparativo de experiencias en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, tomando variables relacionadas con apropiación territorial, permanencia, percepción urbana y participación ciudadana.

Metodológicamente, la investigación se estructuró mediante un enfoque mixto cualitativo cuantitativo, incorporando herramientas como observación territorial, análisis espacial, entrevistas semiestructuradas, encuestas tipo Likert y matrices comparativas. Esta combinación metodológica permitió interpretar tanto las transformaciones físicas del espacio La investigación de dedica a examinar la relación entre el urbanismo táctico y el diseño participativo como estrategias orientadas a la transformación del espacio público y al fortalecimiento de dinámicas comunitarias en contextos urbanos colombianos. El estudio se desarrolló a partir del análisis comparativo de experiencias localizadas en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, tomando en consideración variables relacionadas con apropiación territorial, permanencia, percepción urbana y participación ciudadana.

público como las dinámicas sociales generadas alrededor de cada intervención (Creswell & Plano Clark, 2018; Hernández Sampieri et al., 2014).

Los resultados evidenciaron que las estrategias de urbanismo táctico producen activaciones visibles y rápidas sobre el espacio urbano, favoreciendo temporalmente la permanencia y el uso ciudadano; sin embargo, también se identificaron dificultades asociadas al mantenimiento, seguimiento institucional y sostenibilidad social de las intervenciones. los procesos de diseño

participativo demostraron una mayor incidencia en la apropiación territorial, el sentido de pertenencia y la cohesión comunitaria, aunque presentaron limitaciones operativas y administrativas que afectan su continuidad en el tiempo (Gehl, 2014; Lydon & Garcia, 2015).

La investigación propone el modelo Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana, concebido como una metodología que integra activación táctica, participación comunitaria, evaluación continua, sostenibilidad y seguimiento territorial dentro de un mismo sistema urbano. La propuesta busca fortalecer la permanencia e impacto social de las intervenciones urbanas, entendiendo el espacio público no únicamente como un escenario físico, sino como un componente fundamental dentro de la construcción colectiva de ciudad (Jacobs, 2011; Harvey, 2013).

La investigación concluye que los procesos urbanos requieren mecanismos de articulación entre comunidad, instituciones y territorio, capaces de garantizar continuidad, apropiación y sostenibilidad dentro de las transformaciones urbanas contemporáneas (ONU-Hábitat, 2020).

Palabras clave: urbanismo táctico, diseño participativo, cohesión comunitaria, espacio público, apropiación territorial, sostenibilidad urbana, participación ciudadana, urbanismo social.

Abstract

The research is dedicated to examining the relationship between tactical urbanism and participatory design as strategies for transforming public space and strengthening community dynamics in urban contexts. The study was developed through a comparative analysis of experiences in Rionegro, Medellín, Bogotá, and Soacha, considering variables related to territorial appropriation, permanence, urban perception, and citizen participation.

Methodologically, the research was structured through a mixed qualitative-quantitative approach, incorporating tools such as territorial observation, spatial analysis, semi-structured interviews, Likert-scale surveys, and comparative matrices. This methodological combination made it possible to interpret both the physical transformations of public space and the social dynamics generated around each intervention (Creswell & Plano Clark, 2018; Hernández Sampieri et al., 2014).

The results demonstrated that tactical urbanism strategies generate visible and rapid activations within urban space, temporarily encouraging permanence and civic use. However, difficulties associated with maintenance, institutional follow-up, and the social sustainability of interventions were also identified. Participatory design processes, on the other hand, showed a greater impact on territorial appropriation, sense of belonging, and community cohesion, although they also presented operational and administrative limitations that affect their continuity over time (Gehl, 2014; Lydon & Garcia, 2015).

The research proposes the Tactical-Integral Articulation Model for Urban Transformation, conceived as a methodology that integrates tactical activation, community participation, continuous evaluation, sustainability, and territorial monitoring within a single urban system. The proposal seeks

to strengthen the permanence and social impact of urban interventions, understanding public space not merely as a physical setting, but as a fundamental component in the collective construction of the city (Jacobs, 2011; Harvey, 2013).

The research concludes that urban processes require mechanisms of articulation among communities, institutions, and territory capable of guaranteeing continuity, appropriation, and sustainability within contemporary urban transformations (UN-Habitat, 2020).

Keywords: tactical urbanism, participatory design, community cohesion, public space, territorial appropriation, urban sustainability, citizen participation, social urbanism.



Ilustración 2 Territorios fuente propia

Introducción

La transformación urbana ha generado la necesidad de replantear las formas de intervenir el espacio público, especialmente en contextos urbanos donde persisten problemas asociados al deterioro físico, la fragmentación social y la pérdida de apropiación colectiva sobre el territorio. Por lo que, en diferentes ciudades latinoamericanas. (Sanoff, 2000). las metodologías de urbanismo táctico y al diseño participativo se han consolidado como herramientas capaces de activar espacios urbanos, promover interacción comunitaria y fortalecer dinámicas de cohesión social mediante procesos flexibles y colaborativos (Lydon & Garcia, 2015)

Varias investigaciones han identificado que las estrategias pueden generar impactos positivos en la percepción, el uso y la permanencia dentro del espacio público. (Gehl, 2014) las ciudades adquieren calidad cuando las personas encuentran condiciones para permanecer, interactuar y apropiarse de los espacios urbanos. (Jacob, 2011) la vitalidad urbana depende de las relaciones cotidianas que se desarrollan en el espacio público y de la capacidad que tienen los habitantes para construir vínculos con su entorno.

El urbanismo táctico como el diseño participativo han sido utilizados en distintos escenarios urbanos, De igual manera se continúa evidenciando limitaciones importantes. las intervenciones tácticas llegan a tener transformaciones rápidas y visibles sobre el espacio físico, pero llegan a presentar dificultades relacionadas con mantenimiento, continuidad y sostenibilidad territorial. Pero de la mano, los procesos participativos suelen fortalecer el sentido de pertenencia y la apropiación comunitaria, aunque frecuentemente enfrentan obstáculos institucionales, administrativos y presupuestales que afectan su permanencia en el tiempo (Lerner, 2014; Harvey, 2013).

El análisis comparativo que se genera de experiencias urbanas implementadas en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, es comprender cómo las estrategias de urbanismo táctico y diseño participativo inciden en la cohesión comunitaria y la apropiación del espacio público. Para ello, se realiza un enfoque mixto (cualitativo–cuantitativo) que incorpora la observación territorial, análisis espacial, entrevistas, encuestas y herramientas de evaluación social encaminadas a interpretar las transformaciones físicas como las dinámicas colectivas generadas en cada caso de estudio (Creswell & Plano Clark, 2018).

Más allá de realizar una comparación metodológica, la investigación busca identificar vacíos operativos, fortalezas y posibilidades de articulación entre ambos enfoques. Por lo que surge el modelo M.A.T.I.Z. (Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana), planteado como una propuesta metodológica que integra participación comunitaria, activación táctica, sostenibilidad, seguimiento y evaluación continua dentro de los procesos de transformación urbana.

Un proceso social y territorial que requiere continuidad, corresponsabilidad y articulación entre ciudadanía, instituciones y espacio urbano. Por lo que propone una visión metodológica orientada a fortalecer procesos urbanos más sostenibles, replicables y adaptables a contextos urbanos contemporáneos, particularmente en territorios donde la apropiación colectiva y la permanencia de las intervenciones representan desafíos prioritarios (ONU-Hábitat, 2020; Harvey, 2013).

CAPÍTULO I.

FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN



Ilustración 3 parques del rio fuente landscape

1.1 Planteamiento del problema

Problemáticas asociadas al deterioro del espacio público, la fragmentación social y la pérdida de apropiación colectiva sobre el territorio. Los contextos urbanos, en sectores periféricos o con procesos acelerados de expansión, (Lefebvre, 1978) las intervenciones urbanas continúan desarrollándose desde enfoques físicos y funcionales, variables técnicas y espaciales sobre las dinámicas sociales y comunitarias que configuran la vida urbana cotidiana (Borja & Muxí, 2003).

Las metodologías urbanas fortalecer la ciudadanía y espacio público. el diseño participativo, son estrategias que buscan fortalecer procesos urbanos, colaborativos y cercanos a las necesidades reales de la población (Lydon & Garcia, 2015; Sanoff, 2000). el urbanismo táctico plantea intervenciones rápidas, temporales y bajo costo. Para activar espacios urbanos y transformar su percepción

Ambos enfoques han demostrado aportes importantes dentro de las diferentes experiencias urbanas, también se evidencia limitaciones cuando son implementados de manera independiente. las estrategias tácticas logran impactos inmediatos sobre el espacio público, mejorando temporalmente aspectos relacionados con permanencia, movilidad o percepción urbana; estas intervenciones suelen presentar dificultades a la continuidad, apropiación comunitaria y sostenibilidad. una vez finaliza la etapa inicial de implementación (Douglas, 2018; Silva, 2016). los procesos participativos han permitido fortalecer vínculos sociales, cohesión comunitaria y sentido de pertenencia, pero enfrentan limitaciones técnicas, administrativas e institucionales que dificultan su permanencia operativa y seguimiento a largo plazo (Harvey, 2013; Jacobs, 2011).

Esta situación evidencia la necesidad de construir metodologías urbanas más integrales, capaces de articular transformación física, participación social, sostenibilidad y evaluación continua dentro de un mismo sistema de intervención urbana. Por lo que se llega a dar en discusión de superar modelos urbanos centrados exclusivamente en la ejecución física de proyectos, avanzando hacia procesos donde la comunidad, la apropiación territorial y la continuidad social tengan un papel estructural dentro de las transformaciones urbanas contemporáneas (ONU-Hábitat, 2020; Carmona, 2019).

la investigación analiza comparativamente experiencias urbanas desarrolladas en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, evaluando cómo las estrategias de urbanismo táctico y diseño participativo inciden en la cohesión comunitaria, la apropiación territorial y la permanencia de las intervenciones urbanas. Por lo que se identifican los siguientes conceptos: fortalezas, limitaciones y vacíos metodológicos

permitiendo construir una propuesta metodológica orientada a integrar activación urbana, participación comunitaria, sostenibilidad y seguimiento territorial dentro de procesos urbanos más adaptables y replicables.

Como resultado de este proceso investigativo surge el modelo M.A.T.I.Z. (Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana), concebido como una herramienta metodológica orientada a fortalecer la articulación entre comunidad, instituciones y territorio mediante procesos urbanos capaces de generar impactos más sostenibles y permanentes en el espacio público contemporáneo.

1.2 Pregunta de investigación

¿Cómo la articulación entre estrategias de urbanismo táctico y diseño participativo, complementada con mecanismos de evaluación, seguimiento y sostenibilidad territorial, puede fortalecer la cohesión comunitaria y la apropiación del espacio público en contextos urbanos colombianos?

1.3 Árbol de Problemas



Ilustración 4 Árbol de problemas fuente propia

1.4 Hipótesis

Diagnóstica

El urbanismo táctico y el diseño participativo generan unos aportes significativos relacionados como: cohesión comunitaria, apropiación territorial, activación del espacio público por lo que son aplicadas de manera aislada, presentan limitaciones asociadas con continuidad, sostenibilidad, mantenimiento y seguimiento territorial.

Las intervenciones tácticas tienen transformaciones rápidas y visibles dentro del espacio urbano, favoreciendo a la permanencia, la percepción de seguridad y el uso colectivo del espacio público. Por lo que muchas de estas estrategias presentan dificultades para consolidar procesos sociales duraderos debido a la ausencia de mecanismos de mantenimiento, apropiación comunitaria y articulación institucional posteriores a la intervención (Lydon & Garcia, 2015; Douglas, 2018). El proceso de diseño participativo fortalece el sentido de pertenencia, la construcción colectiva y la cohesión social, aunque suelen enfrentar limitaciones relacionadas con tiempos de ejecución, gestión administrativa y sostenibilidad operativa dentro del territorio (Sanoff, 2000; Harvey, 2013).

Prospectiva

Las estrategias de urbanismo táctico y diseño participativo, complementada con mecanismos de evaluación, sostenibilidad, mantenimiento y seguimiento territorial, permite fortalecer de manera más efectiva la cohesión social y la apropiación del espacio público en comparación con la aplicación independiente de estas metodologías. La integración entre comunidad, instituciones y procesos de evaluación continua favorece la construcción de intervenciones urbanas más sostenibles, adaptables y replicables en contextos urbanos contemporáneos (Jacobs, 2011; Harvey, 2013).

1.5 Objetivos

Objetivo General

Formular un modelo metodológico integrador, a partir del análisis comparativo de casos de urbanismo táctico y diseño participativo, mediante un enfoque mixto cualitativo cuantitativo, que permita evaluar su incidencia en la cohesión comunitaria y la apropiación del espacio público.

Objetivos Específicos

- Identificar enfoques teóricos y metodológicos recientes relacionados con el urbanismo táctico, el diseño participativo.
- Examinar experiencias urbanas desarrolladas en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, reconociendo sus alcances metodológicos, niveles de participación y estrategias de intervención territorial.
- Medir el impacto social de las intervenciones analizadas a partir de variables relacionadas con permanencia, pertenencia, apropiación y percepción del espacio público.
- Proponer lineamientos metodológicos replicables vinculados a sostenibilidad, seguimiento y articulación institucional mediante el modelo M.A.T.I.Z.

1.6 Justificación

Las transformaciones urbanas buscan intervenir el espacio público, especialmente en contextos urbanos por desigualdad social, fragmentación territorial y déficit de espacios colectivos. numerosos proyectos urbanos se desarrollaron desde enfoques en variables físicas y funcionales, dejando en un segundo plano las dinámicas sociales, culturales y comunitarias que configuran la vida urbana cotidiana (Borja & Muxí, 2003).

Las vinculaciones del urbanismo social, el diseño participativo y el urbanismo táctico han propuesto nuevas formas de relacionar la ciudadanía y el espacio urbano. Por lo que estas metodologías buscan fortalecer procesos de apropiación territorial, participación comunitaria y

construcción colectiva mediante estrategias más cercanas a las necesidades reales de la población (Gehl, 2014). Por lo que varios autores han señalado que la calidad del espacio público no depende únicamente de sus condiciones físicas, sino también de la capacidad que tiene para generar permanencia e interacción social dentro del territorio (Jacobs, 2011).

El urbanismo táctico ha adquirido su capacidad para desarrollar intervenciones rápidas, temporales y de bajo costo orientadas a activar espacios urbanos deteriorados. Este tipo de estrategias permite producir transformaciones visibles sobre el espacio público mediante acciones flexibles capaces de responder rápidamente a necesidades urbanas específicas (Lydon & Garcia, 2015; Lerner, 2014). Las diferentes investigaciones han evidenciado que muchas de estas intervenciones presentan dificultades relacionadas con mantenimiento, continuidad y sostenibilidad territorial cuando no se encuentran articuladas con procesos sociales más amplios (Douglas, 2018; Carmona, 2019).

El diseño participativo ha demostrado ser una herramienta que fortalece el proceso de cohesión social, apropiación territorial y construcción colectiva del espacio urbano. Por lo que permite reconocer el conocimiento cotidiano de las comunidades y generar propuestas urbanas más coherentes con las dinámicas sociales presentes en cada contexto (Hernández-García, 2013). Muchos procesos participativos enfrentan limitaciones operativas, administrativas e institucionales que afectan la continuidad de las intervenciones y su consolidación a largo plazo (Harvey, 2013).

El territorio analiza comparativamente las experiencias urbanas desarrolladas en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, y como las metodologías estudiadas inciden en la cohesión comunitaria y la apropiación del espacio público. Por lo que el estudio busca identificar las fortalezas, vacíos y posibilidades de articulación entre ambos enfoques, entendiendo que las transformaciones urbanas

requieren integrar tanto la dimensión física como la dimensión social del territorio (ONU-Hábitat, 2020; Gehl, 2014).

Por lo que se vincula con debates relacionados con el derecho a la ciudad, sostenibilidad urbana y construcción colectiva del espacio público, reconociendo la importancia de desarrollar metodologías urbanas capaces de generar impactos permanentes y sostenibles dentro de contextos urbanos contemporáneos (Harvey, 2013; Lefebvre, 1968).

Como resultado de este proceso investigativo surge el modelo M.A.T.I.Z. (Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana), una propuesta metodológica orientada a integrar lo urbano, participación comunitaria, sostenibilidad, evaluación continua y mantenimiento territorial dentro de un mismo sistema de intervención. la investigación no solo desarrolla un análisis comparativo de experiencias urbanas, sino que también plantea una herramienta metodológica adaptable y replicable para futuros procesos urbanos y estrategias de planificación participativa.

1.7 Alcance y limitaciones

Se desarrolla mediante un enfoque mixto cualitativo y cuantitativo, mediante el comparativo de experiencias urbanas vinculadas al urbanismo táctico y el diseño participativo. Por lo que permite integrar herramientas de análisis social, territorial y perceptual, facilitando una comprensión más amplia de las dinámicas urbanas y comunitarias presentes en cada caso de estudio (Creswell & Plano Clark, 2018; Hernández Sampieri et al., 2014). La combinación entre métodos cualitativos y cuantitativos posibilita interpretar Las transformaciones físicas del espacio público como las percepciones y relaciones sociales construidas alrededor de dichas intervenciones.

Por lo que permite el análisis de cuatro experiencias urbanas localizadas en Rionegro, Medellín, Bogotá y Soacha, seleccionadas por representar diferentes aproximaciones metodológicas relacionadas con activación urbana, participación comunitaria y apropiación territorial. A partir de estos casos, se evalúan variables asociadas con permanencia, cohesión comunitaria, percepción del espacio público, participación ciudadana y apropiación territorial, permitiendo identificar fortalezas y limitaciones dentro de las metodologías estudiadas (Gehl, 2014; Jacobs, 2011).

Para el desarrollo se incorporaron herramientas como: Observación territorial, Análisis espacial, Entrevistas semiestructuradas, Encuestas tipo Likert y Matrices comparativas metodológicas.

Estas herramientas permitieron recopilar información relacionada con dinámicas de uso del espacio, percepción comunitaria y funcionamiento de las intervenciones urbanas dentro de cada contexto analizado (Creswell & Plano Clark, 2018; Hernández Sampieri et al., 2014). De igual manera, el análisis comparativo facilitó reconocer patrones comunes y diferencias metodológicas entre las experiencias estudiadas, especialmente en aspectos relacionados con sostenibilidad, continuidad y apropiación social.

Dentro del alcance de la investigación también se encuentra la formulación del modelo M.A.T.I.Z. (Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana), como una propuesta metodológica orientada a la: Activación urbana, Participación comunitaria, Evaluación continua, Sostenibilidad territorial

dentro de procesos urbanos más adaptables y replicables. El modelo se construye a partir de los hallazgos en los casos de estudio y busca aportar herramientas aplicables a futuros procesos de transformación urbana y planificación participativa en contextos urbanos.

La investigación presenta algunas limitaciones relacionadas con disponibilidad de información institucional específica de ciertos proyectos, diferencias temporales entre las experiencias estudiadas y variabilidad en los niveles de participación comunitaria desarrollados en cada caso. Algunas intervenciones analizadas no contaban con procesos de seguimiento posteriores a su implementación, lo que dificultó evaluar completamente aspectos relacionados con sostenibilidad y permanencia territorial a largo plazo (Harvey, 2013; Carmona, 2019).

Otra de las limitaciones importantes corresponde a la escala de las muestras comunitarias obtenidas mediante encuestas y entrevistas, ya que las dinámicas territoriales y sociales presentes en cada contexto urbano y así mismo pueden variar considerablemente, pero también dependiendo de factores como: Culturales, Administrativos y Comunitarios

Aunque el estudio no pretende generalizar resultados absolutos para todas las ciudades latinoamericanas, sí busca aportar reflexiones metodológicas relevantes sobre la articulación entre urbanismo táctico, diseño participativo y sostenibilidad urbana dentro de contextos urbanos.

El alcance de la investigación no se limita únicamente al análisis descriptivo de experiencias urbanas, sino que también busca generar una postura crítica frente a las metodologías estudiadas, identificando vacíos relacionados con mantenimiento, continuidad institucional y sostenibilidad social. Por lo que propone avanzar hacia un modelo urbano más integral, donde la transformación

física del espacio público se encuentre acompañada por procesos permanentes de apropiación comunitaria, evaluación y gestión territorial sostenible (ONU-Hábitat, 2020; Lefebvre, 1978).

CAPÍTULO II.

MARCO TEÓRICO Y REFERENCIAL



Ilustración 5 Calle Consciente fuente arcvhdaily

2.1 Urbanismo social contemporáneo

La ciudad más allá de su dimensión física, Pero como los territorios están conformados también por: Relaciones sociales, Dinámicas culturales y Procesos comunitarios

(Lefebvre 1978) plantea que el espacio urbano no debe comprenderse únicamente como: Una estructura construida, Como un producto social, Relaciones humanas y Dinámicas

Esta visión permitió replantear la manera en que tradicionalmente se concebían las intervenciones urbanas, incorporando dimensiones sociales y comunitarias dentro de los procesos de transformación territorial.

En América Latina, el urbanismo social adquirió relevancia especialmente en contextos urbanos afectados por desigualdad, segregación territorial y déficit de espacio público. Diferentes ciudades comenzaron a desarrollar estrategias orientadas a integrar infraestructura, espacio público, movilidad y participación ciudadana como herramientas para reducir brechas sociales y fortalecer cohesión comunitaria.

Medellín se convirtió en uno de los principales referentes internacionales de urbanismo social debido a la implementación de proyectos urbanos integrales que articularon los equipamientos públicos, movilidad y recuperación territorial

Según Echeverri y Orsini (2010), las experiencias desarrolladas en Medellín demostraron que las intervenciones urbanas generan mayores impactos cuando logran vincular arquitectura, espacio público y procesos sociales sostenidos en el tiempo. Más allá de ejecutar obras físicas, estas estrategias buscaron fortalecer inclusión social, apropiación territorial y reconocimiento comunitario dentro de sectores urbanos vulnerables. el urbanismo social comenzó a consolidarse como un

modelo capaz de entender el espacio público no solo como infraestructura, sino también como una herramienta de transformación social y construcción de ciudadanía.

(Harvey 2013) plantea que la ciudad debe comprenderse como un escenario de construcción colectiva donde la ciudadanía tenga la capacidad de participar activamente en las decisiones relacionadas con el territorio. Desde esta mirada, el derecho a la ciudad implica no únicamente acceder al espacio urbano, sino también intervenir en su producción y transformación. Esta reflexión resulta especialmente importante dentro de contextos urbanos contemporáneos, donde numerosos procesos urbanos continúan desarrollándose desde modelos centralizados y poco articulados con las dinámicas comunitarias.

(Gehl, 2014) Indica que la calidad de los espacios urbanos depende en gran medida de la manera en que las personas logran habitarlos y recorrerlos

Cuando las ciudades priorizan espacios accesibles, activos y orientados a la vida cotidiana, aumentan las posibilidades de fortalecer permanencia, cohesión social y apropiación territorial. (Jacobs, 2011) la vitalidad urbana surge principalmente de las dinámicas humanas presentes en calles, plazas y espacios públicos

razón por la cual las ciudades deben priorizar experiencias urbanas centradas en las personas y no únicamente en la infraestructura.

(ONU-Hábitat, 2020) reconoce que las ciudades contemporáneas requieren enfoques urbanos más sostenibles y resilientes, capaces de integrar participación comunitaria, sostenibilidad ambiental y gobernanza territorial de planificación. han permitido ampliar el concepto de urbanismo

social hacia debates relacionados con justicia espacial, sostenibilidad urbana y derecho colectivo al espacio público.

El urbanismo social constituye una base conceptual fundamental para comprender la importancia de integrar la participación comunitaria, apropiación territorial y sostenibilidad dentro de las metodologías urbanas contemporáneas. el modelo M.A.T.I.Z. retoma elementos asociados con la cohesión social, activación urbana, mantenimiento y seguimiento territorial. proponiendo una articulación metodológica orientada a fortalecer procesos urbanos más integrales, sostenibles y adaptables a distintos contextos urbanos contemporáneos.

2.2 Diseño participativo

Los modelos tradicionales de planificación urbana, son decisiones que suelen tomarse principalmente desde entidades técnicas o administrativas, y los habitantes poseen conocimientos fundamentales sobre las dinámicas, problemáticas y necesidades reales del lugar que habitan (Sanoff, 2000). la participación ciudadana pasa a convertirse en una herramienta de construcción colectiva del espacio urbano.

Gehl (2014) sostiene que la calidad de los espacios urbanos depende de la manera en que las personas logran habitarlos y permanecer en ellos. la participación ciudadana fortalece la apropiación territorial, sentido de pertenencia y cuidado colectivo sobre el espacio público las comunidades participan activamente en la construcción de su entorno, y así mismo aumentan las posibilidades de consolidar relaciones más sólidas entre ciudadanía y territorio.

Jacobs (2011) señala que las ciudades adquieren vitalidad cuando las dinámicas cotidianas y las relaciones humanas forman parte activa de la construcción urbana. Por lo que las calles y espacios públicos funcionan como escenarios fundamentales para fortalecer la convivencia, seguridad y cohesión social.

Permite entender el diseño participativo no únicamente como una metodología técnica, sino también como un proceso social orientado a fortalecer ciudadanía y tejido comunitario.

El diseño participativo ha adquirido una relevancia importante dentro de proyectos urbanos y comunitarios. Hernández-García (2013) indica que las estrategias participativas permiten reconocer prácticas sociales y dinámicas locales

Que normalmente son ignoradas por los modelos tradicionales de planificación. Talen (2019) plantea que las metodologías colaborativas contribuyen a producir espacios urbanos más inclusivos y representativos de la diversidad social presente en las ciudades contemporáneas.

El diseño participativo se entiende como una herramienta fundamental para fortalecer la cohesión comunitaria, apropiación territorial y construcción colectiva de ciudad.

Sin embargo, el estudio también reconoce la necesidad de superar las limitaciones operativas presentes en numerosos procesos participativos contemporáneos. el modelo propone una articulación entre la participación comunitaria, activación táctica, evaluación continua y sostenibilidad territorial

buscando consolidar metodologías urbanas más integrales, permanentes y adaptables.

2.3 Urbanismo táctico

Es una alternativa frente a los modelos tradicionales de planificación urbana, permitiendo desarrollar acciones inmediatas capaces de responder a necesidades específicas sin requerir procesos prolongados. Según Lydon y Garcia (2015), el urbanismo táctico funciona como una herramienta de experimentación urbana que permite evaluar nuevas dinámicas espaciales y sociales antes de consolidar intervenciones permanentes dentro de la ciudad.

Estas estrategias suelen incorporar elementos como:

- Pintura
- mobiliario
- intervenciones peatonales
- señalización vial
- activaciones comunitarias

orientadas a recuperar espacios deteriorados o subutilizados.

Lerner (2014) Indica que las pequeñas intervenciones pueden generar transformaciones significativas cuando logran activar relaciones sociales y mejorar la experiencia cotidiana de las personas dentro del espacio urbano. El urbanismo táctico actúa como un “laboratorio urbano” capaz de producir cambios visibles en periodos cortos de tiempo y con recursos limitados.

Gehl (2014) plantea que uno de los principales aportes del urbanismo táctico radica en su capacidad para incentivar la permanencia los recorridos peatonales y actividades sociales

Cuando las ciudades implementan estrategias a priorizar la experiencia humana sobre el tránsito vehicular o las dinámicas exclusivamente funcionales, aumentan las posibilidades de fortalecer

interacción social y apropiación territorial. Whyte (1980) las personas tienden a utilizar y apropiarse de los espacios urbanos que ofrecen comodidad, seguridad y posibilidades de encuentro colectivo.

El urbanismo táctico ha adquirido gran relevancia en proyectos relacionados con movilidad sostenible, recuperación barrial y activación de espacio público

Las ciudades han implementado intervenciones temporales orientadas a mejorar seguridad vial, fortalecer uso peatonal y recuperar sectores urbanos deteriorados

mediante estrategias rápidas y flexibles. aunque muchas de estas intervenciones logran impactos positivos inmediatos sobre la percepción urbana, también han surgido críticas relacionadas con continuidad, mantenimiento y sostenibilidad social posterior a la intervención (Douglas, 2018).

Harvey (2013) advierten que las transformaciones urbanas no pueden limitarse únicamente a modificaciones físicas del espacio, sino que requieren incorporar procesos sociales, comunitarios y políticos capaces de sostener dichas transformaciones en el tiempo. algunas estrategias tácticas corren el riesgo de convertirse en acciones efímeras cuando no logran consolidar procesos de apropiación colectiva, mantenimiento o articulación institucional posterior a la implementación.

Carmona (2019) expresa que numerosas intervenciones urbanas temporales presentan dificultades para consolidarse debido a la ausencia de políticas públicas, mecanismos de seguimiento y estrategias de sostenibilidad territorial

Esto evidencia que el urbanismo táctico, aunque es efectivo para producir activaciones rápidas y visibles, necesita complementarse con procesos más amplios de gestión urbana y participación comunitaria.

El urbanismo táctico no se entiende como una herramienta de transformación física, sino como un mecanismo capaz de fortalecer la cohesión social y apropiación territorial

cuando se articula con procesos participativos y estrategias de sostenibilidad urbana. el aprendizaje reconoce tanto las fortalezas como las limitaciones del urbanismo táctico cuando opera de manera aislada. Por lo que el modelo M.A.T.I.Z. propone integrar la activación táctica, participación comunitaria, evaluación continua y sostenibilidad territorial

dentro de un mismo sistema metodológico, buscando superar la lógica de intervenciones temporales desconectadas de procesos urbanos de largo plazo.

2.4 Cohesión social y apropiación territorial

Lo que realmente fortalece la vida urbana son las dinámicas sociales que allí ocurren.

Jacobs (2011). indica que las ciudades adquieren vitalidad cuando las personas interactúan constantemente: en las calles, parques y espacios comunes

generando redes de convivencia, reconocimiento y cuidado colectivo.

Borja y Muxí (2003) señalan que el espacio público es el encuentro ciudadano, ya que permite el intercambio social, cultural y democrático dentro de la ciudad contemporánea.

Lefebvre (1978) plantea que la apropiación territorial no depende únicamente de la infraestructura construida, sino del vínculo simbólico, emocional y lo cotidiano

que las personas desarrollan con el lugar que habitan. Por lo que un espacio urbano adquiere verdadero significado cuando logra integrarse a las prácticas sociales de la comunidad y cuando sus

habitantes sienten que forman parte activa de él. la apropiación territorial no se genera exclusivamente mediante elementos físicos como mobiliario, vegetación y pavimentos

Cuando las personas encuentran espacios adecuados para caminar, permanecer y encontrarse colectivamente, aumentan las posibilidades de interacción social y apropiación territorial.

En contextos urbanos de desigualdad territorial y fragmentación social, la cohesión comunitaria adquiere una relevancia mayor. Harvey (2013) argumenta que el derecho a la ciudad implica no solo acceder al espacio urbano, sino también participar activamente en su transformación y construcción colectiva. la apropiación territorial se relaciona directamente con las comunidades para intervenir en las decisiones urbanas y fortalecer procesos de ciudadanía activa.

La cohesión social y la apropiación territorial funcionan como categorías fundamentales para evaluar el impacto de las metodologías. El urbanismo táctico y el diseño participativo buscan activar dinámicas colectivas dentro del espacio público, así que los resultados indican que la permanencia de estas dinámicas depende en gran medida de factores relacionados con continuidad, mantenimiento, participación sostenida y seguimiento territorial

Así que el modelo M.A.T.I.Z. incorpora la cohesión comunitaria y la apropiación territorial como componentes centrales dentro de su estructura metodológica, entendiendo que la transformación urbana no puede limitarse únicamente a cambios físicos, sino que debe fortalecer relaciones sociales duraderas entre comunidad y territorio.

2.5 Derecho a la ciudad

Lefebvre (1978), dice que el derecho a la ciudad da la posibilidad de que las personas participen activamente en las decisiones relacionadas con la transformación del territorio y el acceso equitativo al espacio urbano.

Harvey (2013) afirma que el derecho a la ciudad no solo representa el acceso físico al urbanismo, sino también la capacidad colectiva de transformar las dinámicas sociales, políticas y espaciales

la participación ciudadana adquiere un papel fundamental dentro de los procesos urbanos contemporáneos, especialmente en territorios donde históricamente han existido desigualdades y exclusión territorial.

El derecho a la ciudad funciona como un soporte conceptual que justifica la importancia de integrar participación comunitaria, apropiación territorial y sostenibilidad

Este enfoque permite conceptualmente el modelo M.A.T.I.Z., ya que la transformación del espacio público debe responder no solo a necesidades físicas, sino también a procesos sociales y comunitarios contruidos colectivamente.

2.6 Apropiación social del espacio

Para Gehl (2010), la apropiación del espacio público es el resultado directo de su calidad urbana. Un espacio apropiado se reconoce por las permanencias prolongadas, diversidad de actividades, mezcla social, usos espontáneos y seguridad percibida

La apropiación se convierte en un puente entre lo físico (urbanismo) y lo social (cohesión comunitaria). Parques del Río (Medellín) y Ecoparque Airéate (Soacha) son casos paradigmáticos de alta apropiación, mientras que las tácticas permiten apropiaciones rápidas, pero no siempre duraderas.

2.7 Espacio público como escenario de interacción social

El espacio público no es únicamente una estructura física, sino una infraestructura social que habilita la movilidad, recreación, encuentros, comunicación e identidad

Autores como Carr (1992), Jacobs (1961) y PPS (2016) coinciden en que un espacio público bien diseñado genera “vida urbana”, mientras que uno pobremente estructurado produce inseguridad, subutilización y pérdida de cohesión.

En esta investigación se analiza cómo la forma urbana influye en el comportamiento:

calidad → permanencia → apropiación → cohesión

2.8 Movilidad peatonal y metodología Gehl

Jan Gehl plantea que la ciudad debe observarse desde la escala humana: 5 km/h. Su sistema de análisis se centra en conteo de peatones, permanencia, actividades primarias y secundarias y confort y percepción

Este método permite obtener datos objetivos que se pueden correlacionar con percepciones subjetivas. El uso de la metodología Gehl es fundamental para construir la convergencia cualitativa–cuantitativa de tu tesis.

2.9 Placemaking

El “hacer lugar” o placemaking busca transformar espacios en lugares significativos a través de prácticas comunitarias. Project for Public Spaces plantea que un lugar de calidad debe tener usos diversos, confort, sociabilidad y acceso y conectividad

Los proyectos participativos suelen tener niveles más altos de placemaking debido a su carácter comunitario.

2.10 Enfoque de género en el espacio público

La seguridad y apropiación del espacio por parte de mujeres y diversidades se ha convertido en un componente crítico del urbanismo contemporáneo. La Secretaría de la Mujer y la Secretaría de Movilidad de Bogotá han desarrollado proyectos de urbanismo táctico orientados a visibilidad, accesibilidad, percepción de seguridad y reconocimiento de violencia simbólica

Este componente es clave para el análisis en Bogotá.

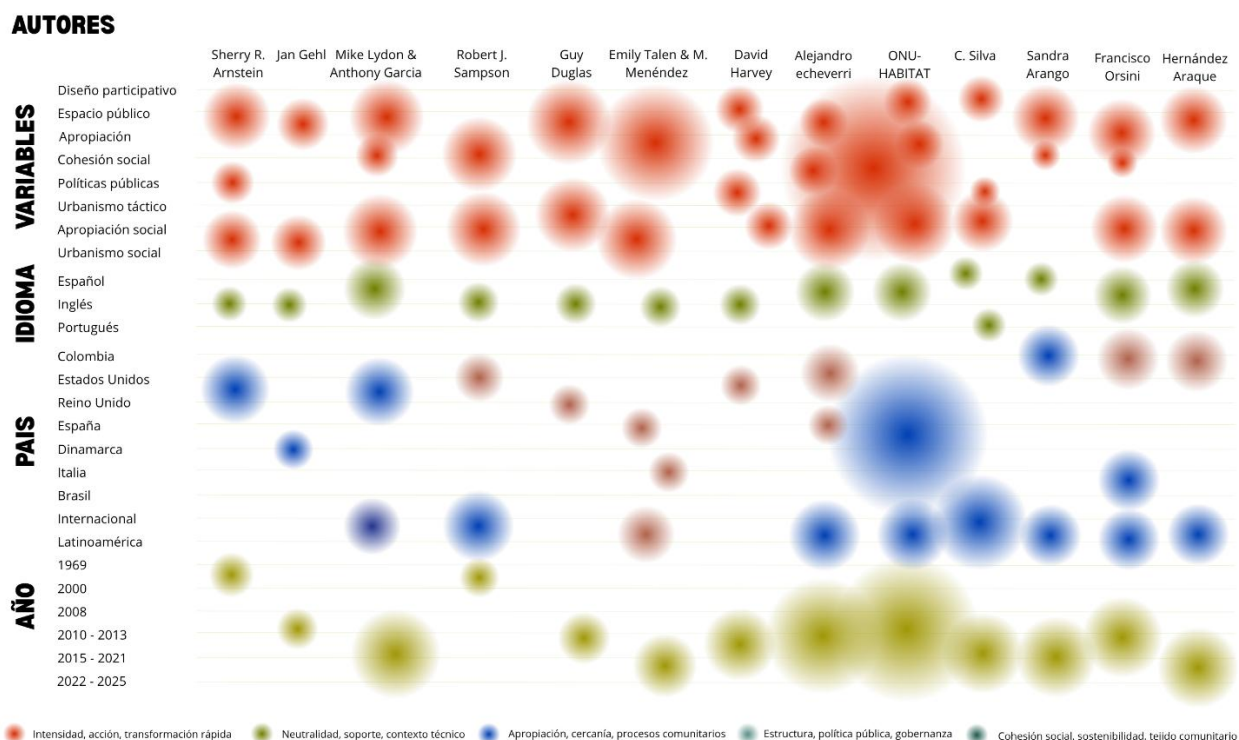


Ilustración 6 Matriz de análisis fuente propia

2.11 Conclusiones del estado del arte

La literatura revisada muestra que tanto el urbanismo táctico como el diseño participativo comparten el objetivo de democratizar la ciudad y generar cohesión social. Sin embargo, persiste un vacío académico respecto a la medición de su impacto social y a la correlación entre ambas prácticas. La revisión indica la necesidad de investigaciones que combinen enfoques cualitativos y cuantitativos, de manera que se pueda evaluar con rigurosidad el alcance de estas estrategias en la construcción de ciudadanía (Creswell & Plano Clark, 2018; ONU-Habitat, 2020). En este sentido, la presente investigación se sitúa en un campo innovador, aportando lineamientos replicables y un marco metodológico que permita avanzar en la comprensión de la relación entre urbanismo táctico, participación y cohesión social.

2.12 Fichas Estado del Arte

1. IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
TITULO TEMA	Urbanismo táctico y diseño participativo en el espacio público latinoamericano
REFERENCIA APA	Chaves, L. (2020). Urbanismo táctico: acción ciudadana para la transformación del espacio público en América Latina. Universidad de Barcelona.
PALABRAS CLAVE	urbanismo táctico, participación ciudadana, espacio público, apropiación.
DEFINICIONES IMPORTANTES	El urbanismo táctico, al combinarse con el diseño participativo, se convierte en un catalizador de apropiación social del espacio, generando micro transformaciones escalables.
IDENTIFICACION DEL PROBLEMA	La dificultad de integrar intervenciones temporales en políticas urbanas duraderas.
REFERENTES RELACIONADOS	Casos de México, Bogotá y Buenos Aires.
METODOLOGIA	Estudio de casos, entrevistas y observación participativa.

Tabla 1 Estado del arte Correlación entre el diseño participativo y urbanismo táctico. Fuente: Elaboración propia a partir de Chaves, L. (2020).

2. IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
TITULO TEMA	Diseño urbano participativo y apropiación social en barrios vulnerables
REFERENCIA APA	Arango Cuartas, S., & López Valencia, A. P. (2021). Diseño urbano participativo del espacio público: una herramienta de apropiación social. Bitácora Urbano Territorial, 31(III), 13-26.
PALABRAS CLAVE	diseño participativo, urbanismo social, apropiación comunitaria.
DEFINICIONES IMPORTANTES	El urbanismo social entiende el espacio público como plataforma de inclusión, y el diseño participativo es su metodología para empoderar comunidades.
IDENTIFICACION DEL PROBLEMA	Escasa continuidad en los proyectos participativos más allá de la fase de diseño.
REFERENTES RELACIONADOS	Medellín y Bogotá como referentes en urbanismo social.
METODOLOGIA	Investigación cualitativa basada en talleres participativos.

Tabla 2 Estado del arte Correlación entre el diseño participativo y urbanismo táctico. Fuente: Elaboración propia a partir de Arango Cuartas, S., & López Valencia, A. P. (2021).

3. IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
TITULO TEMA	Aprendizajes para la participación y la táctica urbana
REFERENCIA APA	Brand, P. (2018). Urbanismo social en Medellín: dilemas de la innovación urbana. EURE, 44(133), 5-23.
PALABRAS CLAVE	urbanismo social, inclusión urbana, participación.
DEFINICIONES IMPORTANTES	El urbanismo social entiende el espacio público como plataforma de inclusión, y el diseño participativo es su metodología para empoderar comunidades.
IDENTIFICACION DEL PROBLEMA	Riesgo de convertir el urbanismo social en una política estética sin la debida continuidad comunitaria.
REFERENTES RELACIONADOS	Parques biblioteca y escaleras eléctricas en Medellín.
METODOLOGIA	Análisis crítico de política pública + estudios de caso.

Tabla 3 Estado del Correlación entre el diseño participativo y urbanismo táctico. Fuente: Elaboración propia a partir de Brand, P. (2018).

4. IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
TITULO TEMA	Experiencias de urbanismo táctico y participación ciudadana en Bogotá
REFERENCIA APA	Hernández-García, J. (2017). Espacio público y participación ciudadana en contextos de informalidad urbana en Bogotá. Revista INVI, 32(89), 91-113.
PALABRAS CLAVE	espacio público, participación comunitaria, informalidad, urbanismo táctico.
DEFINICIONES IMPORTANTES	La táctica urbana se vuelve significativa cuando nace desde la práctica social y no como imposición institucional.
IDENTIFICACION DEL PROBLEMA	Débil correlación entre acciones tácticas y cambios estructurales en barrios populares.
REFERENTES RELACIONADOS	Experiencias comunitarias en Ciudad Bolívar.
METODOLOGIA	Trabajo de campo etnográfico y entrevistas comunitarias.

Tabla 4 Estado del arte Correlación entre el diseño participativo y urbanismo táctico. Fuente: Elaboración propia a partir de Hernández-García, J. (2017).

5. IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
TITULO TEMA	Urbanismo inclusivo y los ODS en América Latina
REFERENCIA APA	ONU-Hábitat. (2020). Urbanismo inclusivo y sostenible: lineamientos para América Latina y el Caribe. ONU-Hábitat.
PALABRAS CLAVE	urbanismo social, ODS, participación, táctica urbana.
DEFINICIONES IMPORTANTES	El urbanismo participativo y táctico se reconocen como estrategias clave para alcanzar el ODS 11 (ciudades inclusivas y sostenibles).
IDENTIFICACION DEL PROBLEMA	Brecha entre agendas globales y prácticas locales.
REFERENTES RELACIONADOS	Proyectos en Quito, Lima y Bogotá.
METODOLOGIA	Revisión de políticas urbanas y comparación regional.

Tabla 5 Estado del arte Correlación entre el diseño participativo y urbanismo táctico. Fuente: Elaboración propia a partir de la ONU-Hábitat. (2020).

6. IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
TITULO TEMA	Social urbanism and citizen participation in Southern Europe
REFERENCIA APA	Talen, E., & Menéndez, M. (2019). Social urbanism and citizen participation in Southern Europe. Journal of Urban Design, 24(6), 789–808.
PALABRAS CLAVE	urbanismo social, participación ciudadana, Europa Mediterránea.
DEFINICIONES IMPORTANTES	El urbanismo social en países como España e Italia se ha orientado a reforzar la cohesión comunitaria en barrios vulnerables mediante intervenciones urbanas integrales.
IDENTIFICACION DEL PROBLEMA	Escasa relación entre políticas públicas y prácticas comunitarias.
REFERENTES RELACIONADOS	Barcelona, Nápoles y Sevilla.
METODOLOGIA	Análisis de políticas urbanas y revisión de experiencias.

Tabla 6 Estado del arte Correlación entre el diseño participativo y urbanismo táctico. Fuente: Elaboración propia a partir de Talen, E., & Menéndez, M. (2019).

2.13 Marco normativo

En el contexto colombiano, la participación ciudadana y el uso del espacio público están respaldados por un marco legal robusto que incluye:

Constitución Política de 1991, Art. 2 y 103: reconoce la participación como principio fundamental del Estado.

Ley 152 de 1994: crea los Consejos Territoriales de Planeación, incorporando mecanismos de participación en el diseño de políticas públicas.

Ley 388 de 1997: establece la función social de la propiedad y la participación en el ordenamiento territorial.

Decreto 1504 de 1998: reglamenta el manejo del espacio público, promoviendo su acceso equitativo.

Plan Nacional de Desarrollo 2022–2026: refuerza el enfoque del urbanismo social y la regeneración de barrios como política pública.

Estas normativas articulan el discurso institucional con la práctica local, generando un marco para la implementación de proyectos tácticos y participativos, aunque aún persisten vacíos en su aplicación

2.14 Marco Conceptual

Se tienen tres enfoques fundamentales del urbanismo contemporáneo:

- Urbanismo táctico
- Diseño participativo

- Urbanismo social

entendidos como estrategias que buscan fortalecer la cohesión comunitaria y democratizar la producción del espacio público.

Se define como un conjunto de prácticas urbanas de bajo costo, rápida implementación y carácter temporal. Por lo que el objetivo es transformar de manera ágil el espacio urbano y ensayar soluciones que posteriormente pueden consolidarse (Lydon & García, 2015). Intervenciones como peatonalizaciones temporales, mobiliario móvil o reconfiguración de calles, permiten evaluar el impacto social y espacial antes de realizar inversiones permanentes, generando un urbanismo evolutivo y adaptativo (Silva, 2016).

la “escalera de la participación”, que revela los distintos niveles de poder ciudadano, desde la manipulación hasta el control comunitario. este enfoque se relaciona con la construcción de ciudadanía activa y con la posibilidad de generar entornos más inclusivos y representativos de la diversidad social (Talen, 2019). Al integrar las experiencias locales, permite crear soluciones más sensibles al contexto, fortaleciendo la apropiación del espacio.

El urbanismo social se concibe como un modelo integral que articula intervenciones en espacio público, equipamientos, movilidad y cultura

(Echeverri & Orsini, 2010). El caso de Medellín ha sido reconocido internacionalmente como un referente, al demostrar cómo la transformación urbana puede vincularse con procesos de equidad, reducción de la violencia y fortalecimiento del tejido social (Velásquez, 2019).

la cohesión social se entiende como la capacidad de los individuos y grupos para mantener vínculos de confianza, cooperación y sentido de pertenencia en un territorio determinado (Putnam,

2000). Sampson (2012) amplía esta noción al plantear que la cohesión se materializa en normas compartidas y en la acción colectiva orientada a resolver problemas comunes. En contextos urbanos, esta cohesión se traduce en la apropiación del espacio público y en la posibilidad de construir ciudadanía a partir de la interacción cotidiana.

Borja y Muxí (2003) lo definen como el lugar de accesibilidad colectiva, donde se ejercen derechos, se producen interacciones y se materializa la vida democrática. Gehl (2010) complementa al destacar que su calidad y accesibilidad son indicadores fundamentales de equidad social

La ciudadanía y el derecho a la ciudad constituyen categorías clave. Lefebvre (1968) introdujo la noción de que los habitantes deben tener no solo acceso a los beneficios urbanos, sino también capacidad de transformarlos. Harvey (2013) profundizó en esta idea señalando que el derecho a la ciudad es un derecho colectivo y político, que se concreta en la capacidad de los ciudadanos para apropiarse, decidir y modificar el espacio urbano. Desde esta perspectiva, el urbanismo táctico y el diseño participativo se entienden como herramientas para materializar dicho derecho, ampliando la esfera democrática y fortaleciendo la función social del urbanismo.

Estos conceptos permiten comprender cómo las intervenciones urbanas, cuando se articulan con la participación ciudadana, pueden ser más que acciones físicas en el espacio: se convierten en dispositivos para construir cohesión social, garantizar derechos y consolidar procesos de ciudadanía activa. La investigación, se centra en explorar esta correlación entre prácticas urbanas y función social, aportando un marco replicable que contribuya a los debates sobre ciudades más inclusivas y resilientes.

La articulación de las categorías anteriores produce el siguiente modelo conceptual que guía la investigación:

Intervención urbana (táctica o participativa)

1. **Transformación del espacio** (zonas duras/blandas, vegetación, color, mobiliario, movilidad)
2. **Cambio en el comportamiento** (flujo, permanencia, actividades)
3. **Apropiación del espacio**
4. **Cohesión comunitaria** (interacción, redes, sentido de pertenencia)

Este modelo permite analizar comparativamente los cuatro territorios y entender cómo diferentes estrategias urbanas producen impactos distintos.

2.15 Marco teórico

Se ha consolidado como una estrategia de intervención urbana orientada a responder de manera rápida, flexible y económica a diferentes problemáticas presentes dentro del espacio público. Buscan generar transformaciones inmediatas mediante acciones temporales capaces de experimentar nuevas dinámicas urbanas antes de consolidar cambios permanentes dentro de la ciudad (Lydon & Garcia, 2015). El urbanismo táctico funciona como una herramienta de ensayo urbano que permite evaluar comportamientos sociales, recorridos peatonales y formas de apropiación del espacio mediante intervenciones de pequeña escala.

Silva (2016) habla que este tipo de estrategias representan un modelo evolutivo de transformación urbana, ya que las ciudades pueden adaptar y ajustar las intervenciones de acuerdo con las respuestas obtenidas por parte de la comunidad. Douglas (2018) expone que el urbanismo táctico ha adquirido relevancia debido a su capacidad para producir impactos visibles en periodos cortos de tiempo y con recursos limitados, especialmente en contextos urbanos donde las dinámicas administrativas suelen ralentizar procesos de intervención más tradicionales.

Carmona (2019) advierten que el transformador de estas estrategias depende de su capacidad para trascender la temporalidad, articularse con políticas públicas, mecanismos de mantenimiento y procesos de sostenibilidad territorial

En numerosos casos, las intervenciones tácticas logran activar el espacio público de forma inmediata, pero después presentan dificultades relacionadas con continuidad, apropiación comunitaria y seguimiento institucional

Esta discusión resulta importante dentro de la investigación, ya que permite comprender críticamente las limitaciones del urbanismo táctico cuando opera únicamente desde la dimensión física del espacio urbano.

Sanoff (2000) sostiene que las comunidades poseen conocimientos esenciales sobre las dinámicas y necesidades del lugar que habitan, razón por la cual la participación ciudadana permite desarrollar propuestas urbanas más coherentes con la realidad social. El diseño participativo busca construir procesos colaborativos donde la ciudadanía tenga capacidad de incidencia dentro de las decisiones relacionadas con el espacio urbano.

Putnam (2000) define la cohesión social como el conjunto de relaciones de confianza, reciprocidad y cooperación

que fortalecen la acción colectiva dentro de una comunidad. las dinámicas urbanas no dependen únicamente de la infraestructura física

El urbanismo social desarrollado en Medellín constituye uno de los principales ejemplos latinoamericanos de articulación entre espacio público, participación y transformación territorial

Echeverri y Orsini (2010) explican que las intervenciones urbanas implementadas en Medellín lograron integrar la Infraestructura, movilidad, equipamientos y procesos comunitarios

dentro de sectores históricamente marginados. Velásquez (2019) sostiene que este enfoque permitió replantear el papel del urbanismo dentro de contextos urbanos vulnerables, demostrando que las ciudades pueden convertirse en herramientas de inclusión y cohesión social

Por lo que se apoya en métodos mixtos para integrar herramientas cualitativas y cuantitativas dentro del análisis urbano. Creswell y Plano Clark (2018) llega a indicar que los métodos mixtos permiten combinar la profundidad interpretativa de la investigación social con herramientas cuantitativas orientadas a fortalecer el análisis de resultados. Así que es pertinente dentro de estudios urbanos debido a la complejidad social y territorial presente en las dinámicas urbanas.

Por lo que se inscribe dentro de discusiones contemporáneas que entienden el urbanismo no únicamente como una práctica técnica de diseño espacial, sino también como un instrumento social, político y cultural

Orientado a democratizar la ciudad y fortalecer ciudadanía (Harvey, 2013; Lefebvre, 1968; ONU-Hábitat, 2020). Por lo que busca analizar críticamente cómo el urbanismo táctico y el diseño participativo pueden contribuir a fortalecer la cohesión social, apropiación territorial y sostenibilidad urbana

2.16 Marco histórico

La participación ciudadana comenzó en las décadas de 1960 y 1970, cuando se cuestionaron los modelos de planificación urbana. especialmente en Europa y América Latina, surgieron críticas

frente a las formas de intervención urbana que priorizaban criterios técnicos y funcionales sobre las dinámicas sociales y culturales presentes en los territorios (Lefebvre, 1968).

En la década de 1980 a 1990, comenzó a desarrollar enfoques urbanos con problemáticas de desigualdad, informalidad y segregación territorial. En numerosos contextos urbanos latinoamericanos, el crecimiento acelerado de las ciudades generó déficit de espacio público, fragmentación social y dificultades de acceso a infraestructura básica, situación que impulsó la necesidad de desarrollar estrategias urbanas.

El urbanismo participativo empezó a consolidarse como una herramienta orientada a incorporar las necesidades y conocimientos de las comunidades dentro de los procesos urbanos. Sanoff (2000) señala que la participación ciudadana comenzó a reconocerse como un componente esencial para desarrollar proyectos urbanos más coherentes con las dinámicas sociales y culturales de cada territorio.

Durante los años 2000, Medellín se consolidó como uno de los principales referentes internacionales de urbanismo social al implementar estrategias urbanas integrales en sectores históricamente afectados por violencia, exclusión y desigualdad territorial.

Echeverri y Orsini (2010) explican que proyectos asociados con espacio público, movilidad, equipamientos culturales y participación comunitaria permitieron transformar significativamente diferentes sectores urbanos de la ciudad. Estas intervenciones demostraron que la arquitectura y el urbanismo podían convertirse en herramientas capaces de fortalecer inclusión social y cohesión comunitaria.

Durante las últimas dos décadas se adquirió relevancia internacional como una metodología capaz de producir intervenciones rápidas y flexibles dentro de la ciudad. Lydon y Garcia (2015) sostienen que este enfoque surgió como respuesta frente a la lentitud de numerosos procesos administrativos y a la necesidad de experimentar soluciones urbanas temporales antes de consolidar proyectos permanentes. En América Latina, estas estrategias comenzaron a implementarse principalmente en proyectos relacionados con movilidad peatonal, activación barrial y recuperación temporal del espacio público.

Las discusiones urbanas contemporáneas se encuentran orientadas hacia la construcción de ciudades más sostenibles, inclusivas y participativas. ONU-Hábitat (2020) reconoce que los procesos urbanos actuales requieren integrar sostenibilidad ambiental, cohesión social y participación comunitaria dentro de un mismo sistema de planificación territorial. El urbanismo táctico y el diseño participativo han comenzado a consolidarse como herramientas relevantes para fortalecer la apropiación territorial y ciudadanía activa

2.17 Sostenibilidad y mantenimiento urbano

Algunos proyectos urbanos logran generar transformaciones físicas inmediatas y cambios positivos en la percepción del espacio público, muchas de estas intervenciones comienzan a deteriorarse progresivamente cuando finalizan las etapas iniciales de ejecución y acompañamiento institucional. la sostenibilidad urbana no puede entenderse únicamente como la construcción física de un proyecto, sino también como la capacidad de mantener activas las dinámicas sociales, comunitarias y territoriales generadas alrededor de él (ONU-Hábitat, 2020).

Gehl (2014), la calidad del espacio público depende en gran medida de la manera en que las personas continúan utilizando, habitando y apropiándose de los lugares urbanos con el paso del tiempo. Un espacio público puede poseer buenas condiciones físicas inicialmente, pero si pierde actividades sociales, permanencia o apropiación comunitaria, termina debilitando progresivamente su función urbana y colectiva. Jacobs (2011) complementa esta idea señalando que la vitalidad urbana surge de las relaciones cotidianas construidas dentro de calles, plazas y espacios colectivos, razón por la cual la continuidad de las dinámicas sociales resulta tan importante como la intervención física inicial.

diferentes investigaciones han demostrado que numerosos proyectos urbanos fracasan no necesariamente por problemas de diseño, sino por la ausencia de estrategias de mantenimiento, seguimiento y gobernanza territorial posteriores a su implementación. Harvey (2013) llega a decir que las transformaciones urbanas requieren estructuras de corresponsabilidad entre comunidad e instituciones capaces de garantizar sostenibilidad social más allá de los periodos administrativos o políticos. Cuando las intervenciones dependen únicamente de gestiones temporales o de recursos iniciales de ejecución, los procesos de apropiación y cohesión comunitaria tienden a debilitarse con mayor facilidad.

Lydon y Garcia (2015) reconocen que muchas estrategias temporales logran activar rápidamente el espacio público mediante acciones visibles y de bajo costo; también dicen que estas intervenciones presentan riesgos importantes de convertirse en acciones efímeras cuando no existen mecanismos claros de mantenimiento y continuidad territorial

Carmona (2019) plantea que las ciudades requieren modelos urbanos capaces de articular el diseño, la gestión y la sostenibilidad

Dentro de un mismo sistema de planificación, evitando que las intervenciones urbanas se limiten únicamente a impactos visuales o temporales.

Lerner (2014) señala que incluso las intervenciones urbanas de pequeña escala necesitan procesos continuos de adaptación, seguimiento y ajuste para consolidarse dentro de las dinámicas cotidianas de la ciudad. Esta visión permite comprender que el mantenimiento urbano no debe reducirse exclusivamente a aspectos físicos o técnicos, sino que también debe incorporar participación comunitaria, apropiación colectiva y gestión territorial colaborativa.

muchas intervenciones urbanas enfrentan dificultades relacionadas con el presupuesto, cambios administrativos y la falta de continuidad institucional

Estas condiciones afectan directamente la permanencia de los proyectos urbanos y generan procesos de deterioro acelerado en numerosos espacios públicos intervenidos. la ausencia de estrategias de mantenimiento compartido entre instituciones y comunidad suele debilitar los procesos de apropiación construidos inicialmente durante las etapas participativas.

la sostenibilidad y el mantenimiento urbano se convierten en componentes fundamentales para comprender las debilidades presentes tanto en proyectos de urbanismo táctico como en procesos participativos analizados en los casos de estudio. Los resultados obtenidos evidenciaron que muchas intervenciones logran impactos positivos iniciales sobre percepción urbana, permanencia y apropiación comunitaria; posteriormente enfrentan dificultades relacionadas con continuidad operativa, mantenimiento físico y seguimiento territorial.

Por lo que el modelo M.A.T.I.Z. incorpora la sostenibilidad territorial, la evaluación continua y el mantenimiento híbrido

como componentes esenciales dentro de su estructura metodológica. Por lo que busca superar la lógica de intervenciones aisladas mediante un sistema donde la comunidad, las instituciones y los procesos de evaluación permanezcan articulados después de la implementación física del proyecto. la sostenibilidad urbana se entiende no únicamente como permanencia material del espacio público, sino también como la capacidad de mantener vivos los procesos sociales y comunitarios contruidos alrededor del territorio.

2.18 Referentes proyectuales y metodológicos

Así que se toma como referencias diferentes a las experiencias urbanas desarrolladas en Colombia, seleccionadas por su capacidad para evidenciar distintas formas de articulación entre el urbanismo táctico, el diseño participativo y transformación del espacio público.

Por lo que estos casos permiten analizar las fortalezas, las limitaciones y los alcances metodológicos. Dentro de contextos urbanos diversos, facilitando una lectura comparativa sobre la incidencia de estas estrategias en la cohesión social y la apropiación territorial.

Calle Consciente

Ubicado en Rionegro. Se relaciona principalmente con estrategias de urbanismo táctico y movilidad peatonal orientadas a mejorar la seguridad vial, accesibilidad y permanencia

Mediante intervenciones temporales y acciones de rápida implementación, el proyecto buscó reorganizar dinámicas urbanas y fortalecer el uso ciudadano del espacio público a través de:

- pintura urbana

- señalización
- adecuaciones peatonales

Según Lydon y Garcia (2015), este tipo de estrategias permiten experimentar nuevas configuraciones urbanas antes de consolidar transformaciones permanentes, favoreciendo procesos de evaluación rápida y adaptación territorial. Se identificó que Calle Consciente logró generar mejoras perceptuales relacionadas con seguridad y apropiación temporal del espacio; también evidenció limitaciones vinculadas con profundidad participativa, continuidad comunitaria y sostenibilidad posterior a la intervención.

Ecoparque Aireate

Ubicado en Soacha. Se destacó por incorporar procesos de participación comunitaria más amplios dentro del diseño y apropiación del espacio público. A diferencia de otros casos donde las intervenciones se concentraron principalmente en aspectos físicos, en Airéate se identificó una mayor articulación entre:

- Comunidad
- actividades colectivas
- apropiación territorial

Los resultados obtenidos mediante entrevistas y encuestas mostraron mayores niveles de sentido de pertenencia y participación ciudadana en comparación con otros proyectos analizados.

Parques del Río

Ubicado en Medellín, constituye otro de los referentes relevantes dentro del estudio debido a la combinación entre espacio público, apropiación barrial y participación comunitaria. Este caso evidenció cómo las intervenciones urbanas adquieren mayor impacto cuando logran integrarse con dinámicas sociales existentes dentro del territorio. Echeverri y Orsini (2010) explican que las

experiencias urbanas desarrolladas en Medellín demostraron la importancia de articular infraestructura, espacio público y cohesión comunitaria dentro de procesos urbanos integrales.

presentó resultados positivos asociados con:

- permanencia
- interacción comunitaria
- percepción colectiva del espacio público

Parques Araujo

Ubicado en Bogotá, Se destacó por su gran impacto en la comunidad y mejora del espacio, pero como los otros proyectos tiene el impacto en la falta de continuidad y procesos administrativos para poder ser sostenible. Así que algunas experiencias desarrolladas en Bogotá relacionadas con urbanismo táctico y recuperación peatonal permitieron analizar estrategias temporales de reorganizar dinámicas de movilidad y uso del espacio público.

Estas intervenciones demostraron capacidad para transformar rápidamente la percepción del espacio urbano y fortalecer actividades peatonales; también evidenciaron limitaciones relacionadas con continuidad institucional y apropiación comunitaria a largo plazo.

los proyectos estudiados permitieron reconocer que tanto el urbanismo táctico como el diseño participativo poseen fortalezas importantes dentro de procesos de transformación urbana, pero también presentan vacíos cuando operan de manera aislada. Mientras las estrategias tácticas generan impactos rápidos y visibles sobre el espacio público, los procesos participativos fortalecen apropiación territorial y cohesión social; Así que ambos enfoques presentan dificultades relacionadas con sostenibilidad, mantenimiento y seguimiento posterior a la ejecución

Permitió identificar la necesidad de construir metodologías urbanas más integrales capaces de articular activación física, participación comunitaria, evaluación continua y sostenibilidad territorial. Dentro de un mismo sistema de intervención. Por lo que surge el modelo M.A.T.I.Z., el cual retoma aprendizajes, fortalezas y limitaciones.

Identificadas en los casos estudiados para proponer una metodología orientada hacia procesos urbanos más sostenibles, replicables y adaptables a distintos contextos urbanos contemporáneos.

CAPÍTULO III.

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN



Ilustración 7 Parque Araujo funete fundacion pintuco

3.1 Enfoque metodológico

Se desarrolla a partir de un enfoque mixto, como una estrategia metodológica que permite integrar diferentes herramientas de análisis como territorial, social y perceptual

Creswell (2014) señala que este tipo de enfoque facilita el estudio de fenómenos complejos mediante la articulación entre información cuantificable y procesos interpretativos, permitiendo una comprensión más amplia de las dinámicas analizadas. Esta metodología resulta pertinente debido a la necesidad de relacionar dimensiones físicas, sociales y espaciales. Desde el componente cualitativo, el estudio incorpora herramientas como observación territorial, recorridos urbano y análisis espacial

revisión de dinámicas comunitarias presentes en los casos seleccionados. afirman que los métodos cualitativos permiten interpretar comportamientos sociales, relaciones humanas y percepciones colectivas dentro de contextos específicos, facilitando el análisis de procesos asociados con apropiación territorial, cohesión comunitaria y construcción social del espacio público.

Gehl (2014) destaca que la observación directa del comportamiento urbano constituye una herramienta fundamental para comprender cómo las personas recorren, utilizan y permanecen en el espacio público, en cuanto al componente cuantitativo, la investigación emplea instrumentos de medición social como encuestas tipo Likert, matrices comparativas y sistemas de valoración metodológica orientados a identificar niveles de participación, apropiación, permanencia y percepción.

las herramientas cuantitativas permiten estructurar patrones comparativos y reconocer tendencias dentro de los procesos, facilitando la sistematización de la información obtenida.

Lefebvre (1978) y Harvey (2013). Hablan que el estudio no se limita únicamente al análisis físico de las intervenciones urbanas, sino que incorpora también las relaciones sociales y colectivas construidas alrededor de ellas. el territorio es entendido como un espacio social dinámico donde convergen prácticas cotidianas, relaciones comunitarias y procesos de transformación urbana

3.2 Diseño de investigación

Un diseño analítico de manera comparativa orientada a estudiar diferentes experiencias urbanas vinculadas con urbanismo táctico, diseño participativo y transformación del espacio público.

Yin (2018) plantea que los estudios comparativos permiten identificar patrones, diferencias y relaciones entre múltiples casos de estudio, favoreciendo la comprensión de fenómenos complejos dentro de distintos contextos territoriales. A partir de esta lógica, el análisis desarrollado busca reconocer cómo diversas metodologías urbanas inciden sobre variables relacionadas con cohesión social, apropiación territorial y sostenibilidad urbana.

Por lo que se organiza en varias fases metodológicas articuladas entre sí.

1. realiza un reconocimiento territorial orientado a comprender las condiciones físicas, sociales y espaciales presentes en cada caso de estudio.
2. se desarrolla un análisis comparativo mediante herramientas cualitativas y cuantitativas que permiten evaluar niveles de participación comunitaria, activación urbana, apropiación social y permanencia territorial.
3. los hallazgos obtenidos sirven como base para la formulación del modelo M.A.T.I.Z., planteado como una propuesta metodológica que integra participación comunitaria, activación táctica, evaluación continua y sostenibilidad territorial.

Así que se realiza una estrategia de triangulación metodológica que permite contrastar información obtenida a partir de observación territorial, análisis espacial, percepción ciudadana y evaluación comparativa.

Creswell (2014) sostiene que la triangulación fortalece la validez investigativa al relacionar múltiples fuentes de información dentro de un mismo estudio. Por lo que dicha estrategia resulta importante para construir una lectura más integral de las experiencias urbanas analizadas y reducir posibles sesgos interpretativos.

El diseño investigativo busca identificar vacíos metodológicos y posibilidades de articulación entre diferentes estrategias urbanas contemporáneas. la investigación adquiere un carácter propositivo orientado a formular una herramienta metodológica adaptable y replicable en futuros procesos de transformación urbana. Harvey (2013) y ONU-Hábitat (2020) señalan que las investigaciones urbanas contemporáneas deben avanzar hacia modelos integrales capaces de relacionar participación comunitaria, sostenibilidad y gobernanza territorial dentro de un mismo sistema urbano.

3.3 Casos de estudio

Se tomaron cuatro experiencias urbanas desarrolladas en distintos contextos territoriales de Colombia:

1. Calle Consciente en Rionegro
2. Parques del Río en Medellín
3. Parque Araujo en Bogotá
4. Ecoparque Airéate en Soacha.

La selección de estos casos responde a la necesidad de analizar diferentes formas de articulación entre:

- urbanismo táctico
- participación comunitaria

- transformación del espacio público

Dentro de escenarios urbanos con características sociales, espaciales e institucionales diversas.

Yin (2018) plantea que la selección de múltiples casos de estudio permite ampliar la comprensión de fenómenos complejos mediante la comparación de patrones, diferencias metodológicas y comportamientos territoriales. los proyectos escogidos no buscan representar modelos idénticos de intervención urbana, sino evidenciar cómo distintas estrategias generan impactos diferenciados sobre cohesión social, apropiación territorial y sostenibilidad urbana.

3.4 Variables de evaluación

La investigación estructura su sistema de análisis a partir de variables relacionadas con cohesión social, apropiación territorial y calidad del espacio público, entendiendo que las transformaciones urbanas no deben evaluarse únicamente desde criterios físicos o espaciales, sino también desde las dinámicas sociales generadas dentro del territorio. Según Gehl (2014), la calidad urbana depende en gran medida de la capacidad del espacio público para incentivar permanencia, interacción y actividades colectivas dentro de la ciudad.

Las principales variables evaluadas corresponden a permanencia, pertenencia y mejora del espacio público. La permanencia analiza la capacidad de las intervenciones urbanas para incentivar recorridos, estancia y uso cotidiano del espacio. Jacobs (2011) plantea que los espacios urbanos activos fortalecen dinámicas de convivencia y seguridad mediante la presencia constante de personas dentro del territorio.

La variable de pertenencia se relaciona con los niveles de apropiación territorial y sentido colectivo construidos alrededor de las intervenciones urbanas. Lefebvre (1978) señala que la apropiación del espacio depende de las relaciones simbólicas y sociales desarrolladas por las comunidades dentro de los territorios que habitan. En consecuencia, esta variable permite evaluar cómo los procesos participativos y las estrategias urbanas fortalecen vínculos comunitarios y percepción de identidad territorial.

la mejora del espacio público evalúa transformaciones relacionadas con percepción urbana, accesibilidad, seguridad, activación social y calidad espacial. ONU-Hábitat (2020) destaca que los espacios públicos de calidad cumplen un papel fundamental dentro de la construcción de ciudades sostenibles, inclusivas y resilientes.

Así que se incorpora variables complementarias relacionadas con participación comunitaria, continuidad territorial, sostenibilidad operativa y mantenimiento urbano, entendiendo que estos componentes resultan fundamentales para evaluar la permanencia y efectividad de las intervenciones urbanas en el tiempo. Estas variables funcionan como base para el desarrollo de matrices comparativas, sistemas de puntuación y análisis metodológicos aplicados dentro de los casos de estudio.

3.5 Técnicas e instrumentos de investigación

La investigación incorpora diferentes técnicas e instrumentos orientados a recopilar información territorial, social y perceptual en los casos analizados. Hernández Sampieri et al. (2014) señalan que la combinación de múltiples herramientas metodológicas fortalece la validez investigativa y permite construir lecturas más integrales sobre fenómenos complejos.

Entre las principales técnicas utilizadas se encuentra la observación territorial, mediante recorridos urbanos y análisis directo del comportamiento espacial de las personas dentro de cada intervención. Gehl (2014) plantea que observar cómo las personas utilizan el espacio público permite comprender dinámicas de permanencia, movilidad y apropiación urbana que no siempre pueden identificarse mediante herramientas exclusivamente estadísticas.

Se aplicaron encuestas tipo Likert orientadas a evaluar percepción ciudadana respecto a seguridad, apropiación, cohesión social, permanencia y calidad del espacio público. Creswell (2014) explica que este tipo de instrumentos facilita cuantificar tendencias perceptuales y establecer procesos comparativos dentro de investigaciones sociales y urbanas.

Matrices comparativas metodológicas orientadas a evaluar:

- niveles de participación
- activación urbana
- sostenibilidad

para la continuidad territorial presentes en cada caso de estudio. La “Escalera de la Participación” propuesta por Arnstein (1969) constituye un referente conceptual importante para analizar distintos grados de incidencia comunitaria dentro de los procesos urbanos estudiados.

Se desarrolló un sistema de análisis crítico orientado a identificar fortalezas, vacíos metodológicos y oportunidades de articulación entre urbanismo táctico y diseño participativo. Este proceso permitió que la investigación evolucionara desde un análisis comparativo hacia la formulación del modelo M.A.T.I.Z. como propuesta metodológica integradora.

3.6 Matriz comparativa metodológica

Constituye una de las principales herramientas de análisis desarrolladas dentro de la investigación. Su objetivo consiste en evaluar comparativamente los diferentes casos de estudio mediante variables relacionadas con participación comunitaria, activación urbana, apropiación territorial, sostenibilidad y continuidad metodológica.

Yin (2018) señala que las matrices comparativas permiten organizar información compleja y establecer relaciones analíticas entre múltiples casos de estudio.

La matriz

1. funciona como un instrumento orientado a evidenciar fortalezas y vacíos presentes dentro de las metodologías urbanas analizadas. Las categorías evaluadas se estructuran a partir de componentes participativos, tácticos y sociales

permitiendo identificar como los proyectos incorporan dinámicas relacionadas con comunidad, activación urbana y sostenibilidad territorial

2. Escalas de valoración orientadas a reconocer niveles de incidencia:

- Comunitaria
- continuidad operativa
- apropiación colectiva

Arnstein (1969) plantea que la participación ciudadana puede desarrollarse en diferentes niveles de incidencia, desde mecanismos informativos hasta procesos de cogestión y poder ciudadano. Este enfoque permitió complementar la matriz comparativa mediante una lectura crítica sobre profundidad participativa en los proyectos estudiados.

Por lo que los resultados obtenidos evidencian que muchas intervenciones urbanas presentan desequilibrios entre rapidez operativa y profundidad social, generando procesos con

dificultades relacionadas con sostenibilidad, mantenimiento y permanencia comunitaria. Constituyen uno de los principales fundamentos conceptuales para la formulación del modelo M.A.T.I.Z.

3.6.1 Sistematización metodológica – Diseño Participativo

Se estructura metodológicamente los procesos de diseño participativo en contextos urbanos contemporáneos, Por lo que se realizó una revisión y sistematización comparativa de autores y referentes que han desarrollado metodologías aplicadas a procesos de transformación territorial

- Diagnóstico
- Participación
- co-diseño
- implementación
- evaluación
- seguimiento

con el fin de reconocer patrones metodológicos, niveles de profundidad participativa y posibles vacíos estructurales.

Esta sistematización permitió evidenciar cómo cada enfoque aborda la relación entre comunidad, técnica e institucionalidad dentro de procesos de intervención urbana. A partir de la revisión descriptiva se elaboró una matriz de síntesis comparativa orientada a evaluar el equilibrio metodológico de cada autor en función del peso relativo otorgado a las distintas fases del proceso participativo.

La valoración cualitativa utilizada es:

1. Alto
2. medio

3. bajo

se estableció considerando la centralidad estructural de cada fase dentro de las metodologías analizadas; es decir, si dicha fase constituía un eje principal, un componente complementario o un aspecto débilmente desarrollado. Esta comparación no busca jerarquizar enfoques, sino identificar tendencias, fortalezas y limitaciones capaces de fundamentar la construcción de una propuesta metodológica ajustada al contexto de estudio.

Autor	Zaida Muxí	Alejandro Echeverri	Hernández Aranque	Francisco Orsini
Diagnóstico	Lectura socioespacial desde enfoque de género y cuidado; análisis cualitativo de usos y percepción de seguridad.	Diagnóstico social integral (educación, movilidad, espacio público).	Lectura etnográfica del territorio e informalidad.	Análisis territorial desde planificación urbana.
Participación	Alta inclusión de mujeres y actores históricamente excluidos.	Estructurada en diferentes fases.	Relación directa y continua con comunidad.	Mesas de concertación.
Co-diseño	Construcción colaborativa centrada en experiencia cotidiana.	Articulación técnica + comunidad + institucionalidad.	Procesos colaborativos adaptados al contexto barrial.	Mediado entre comunidad e instituciones.
Implementación	Generalmente articulada a proyectos urbanos formales.	Proyectos urbanos respaldados por el Estado.	Escala local, enfoque social.	Vinculado a instrumentos de planeación.
Evaluación	Análisis cualitativo del impacto social.	Indicadores sociales e institucionales.	Cualitativa, centrada en apropiación.	Indicadores técnicos y sociales.
Seguimiento	Depende del compromiso institucional.	Depende de continuidad política.	Depende del fortalecimiento comunitario.	Enmarcado en políticas públicas.
Vacio detectado	Procesos profundos, pero poco ágiles en contextos urgentes.	Alta dependencia de recursos estatales.	Escasa articulación técnica-institucional.	Proceso burocrático y poco flexible.

Tabla 7 Sistematización metodológica – Diseño Participativo. Fuente: Elaboración propia

3.6.2 Diseño Participativo (Síntesis comparativa)

A partir de la sistematización descriptiva anterior, se elaboró una matriz de síntesis comparativa que permite evaluar el equilibrio metodológico de cada autor en función del peso relativo otorgado a las distintas fases del proceso participativo.

La valoración cualitativa (alto, medio, bajo) se estableció considerando la centralidad estructural de cada fase dentro de la metodología analizada, es decir, si constituye un eje principal, un componente complementario o un aspecto débilmente desarrollado.

Esta comparación busca identificar tendencias, fortalezas y limitaciones que permitan fundamentar la construcción de una propuesta metodológica ajustada al contexto de estudio.

Autor	Diagnóstico	Participación	Implementación	Evaluación	Seguimiento	Equilibrio metodológico
Zaida Muxí	Alto	Alto	Medio	Medio	Bajo	Medio
Alejandro Echeverri	Alto	Alto	Alto	Medio	Medio	Alto
Hernández Aranque	Alto	Alto	Alto	Medio	Medio	Alto
Francisco Orsini	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio

Tabla 8 Diseño Participativo (Síntesis comparativa). Fuente: Elaboración propia

3.6.3 Sistematización metodológica – Urbanismo Tático

En paralelo al análisis del diseño participativo, se abordó la revisión metodológica del urbanismo táctico como estrategia de intervención urbana de carácter temporal, experimental y de rápida implementación.

El objetivo fue descomponer las fases que estructuran estos procesos

- diagnóstico rápido
- participación
- prototipado
- implementación
- evaluación
- seguimiento

para identificar su nivel de profundidad técnica y social.

Esta sistematización permite comprender cómo el urbanismo táctico articula acción inmediata, experimentación espacial y participación comunitaria, así como los límites que enfrenta en términos de sostenibilidad y escalabilidad.

Autor	Lydon & Garcia	Arquiurbano Taller
Diagnóstico	Observación rápida del espacio y conflictos visibles.	Lectura territorial previa, análisis barrial.
Participación	Consultiva básica.	Trabajo directo con actores locales.
Co-diseño	Central en el método.	Construcción participativa de intervención temporal.
Implementación	Intervenciones temporales, reversibles y de bajo costo.	Táctica in situ con comunidad.
Evaluación	Observación post-uso a corto plazo.	Retroalimentación comunitaria en tiempo real.
Seguimiento	Limitado.	Depende de apropiación y respaldo institucional.

Tabla 9 Sistematización metodológica – Urbanismo Táctico. Fuente: Elaboración propia

3.6.4 Urbanismo Táctico (Síntesis comparativa)

El análisis metodológico permitió descomponer las fases que estructuran este tipo de intervenciones, incluyendo:

- diagnóstico rápido

- participación
- prototipado
- implementación
- evaluación
- seguimiento.

El objetivo fue identificar el nivel de profundidad técnica y social presente en cada enfoque, así como reconocer la manera en que estas estrategias articulan acción inmediata, experimentación espacial y participación comunitaria.

se desarrolló una matriz de síntesis comparativa orientada a evaluar el equilibrio metodológico de los enfoques de urbanismo táctico seleccionados. La clasificación cualitativa se estableció a partir del análisis del peso estructural de cada fase dentro de los procesos descritos por los autores, considerando especialmente el nivel de articulación entre:

- diagnóstico
- participación
- implementación
- sostenibilidad.

El análisis comparativo evidenció una fragmentación metodológica entre profundidad participativa, rapidez operativa y sostenibilidad estructural. el diseño participativo fortalece principalmente la dimensión social y comunitaria, el urbanismo táctico prioriza la acción inmediata y el prototipado urbano. Ninguno de los enfoques logra integrar de manera equilibrada todas las fases necesarias para responder a contextos urbanos contemporáneos caracterizados por:

- Informalidad
- transformación acelerada

- fragmentación social

Por lo que fundamentan la necesidad de formular una metodología articulada capaz de combinar diagnóstico territorial profundo, participación vinculante, experimentación táctica y estrategias claras de seguimiento y sostenibilidad.

Autor	Diagnóstico	Participación	Implementación	Evaluación	Seguimiento	Equilibrio metodológico
Lydon & Garcia	Medio	Bajo	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Arquiurbano Taller	Alto	Alto	Alto	Medio	Bajo	Medio

Tabla 10 Urbanismo Táctico (Síntesis comparativa). Fuente: Elaboración propia

El análisis comparativo realizado evidencia una fragmentación metodológica entre:

- profundidad participativa
- agilidad operativa
- sostenibilidad estructural

Mientras el diseño participativo fortalece la dimensión social y comunitaria, el urbanismo táctico prioriza la acción inmediata y el prototipado urbano. Ninguno de los enfoques logra integrar de manera equilibrada todas las fases necesarias para responder a contextos de informalidad y transformación urbana contemporánea.

Esta situación fundamenta la necesidad de formular una metodología articulada que combine diagnóstico:

- territorial profundo
- participación vinculante
- experimentación táctica
- estrategias claras de seguimiento y sostenibilidad

3.7 Sistema de análisis y validación

El sistema de análisis y validación desarrollado dentro de la investigación busca interpretar los resultados obtenidos mediante herramientas cualitativas y cuantitativas orientadas a evaluar:

- cohesión social
- apropiación territorial
- sostenibilidad urbana

La validación de resultados se desarrolla mediante triangulación metodológica entre:

- observación territorial
- análisis espacial
- percepción ciudadana
- evaluación comparativa.

Hernández Sampieri (2014) destacan que este tipo de triangulación permite reducir sesgos interpretativos y construir lecturas más consistentes sobre fenómenos sociales complejos.

La investigación incorpora:

- análisis gráficos
- escalas de percepción
- sistemas comparativos

Orientados a visualizar relaciones entre:

- participación comunitaria
- apropiación territorial
- permanencia urbana

Gehl (2014) sostiene que las dinámicas urbanas deben analizarse tanto desde información cuantificable como desde comportamientos sociales observables dentro del espacio público.

El sistema de análisis planteado permite comprender las intervenciones urbanas no únicamente desde sus resultados físicos inmediatos, sino también desde las transformaciones sociales y territoriales que producen a mediano y largo plazo.

3.8 Variables e indicadores

Variable 1. Calidad del espacio público

Dimensión	Indicadores	Técnica
Área	m ² zonas duras/blandas	Planimetría
Vegetación	número de árboles, cobertura, sombra	Observación
Mobiliario	cantidad, estado, confort	Inventario

Tabla 11 Variable 1 Calidad del espacio público Fuente: Elaboración propia

Variable 2. Apropiación social

Dimensión	Indicadores	Técnica
Permanencia	nº personas sentadas / 10 min	conteo
Actividades	uso activo, pasivo y mixto	observación
Confort percibido	seguridad, sombra, ruido	Encuesta/entrevista

Tabla 12 Variable 2 Apropiación social Fuente: Elaboración propia

Variable 3. Participación comunitaria

Dimensión	Indicadores	Técnica
Nivel de participación	inexistente/baja/media/alta	Documentos + entrevistas
Tipo de participación	talleres, co-creación, consultas	Revisión documental

Tabla 13 Variable 3 Participación comunitaria fuente: Elaboración propia

Variable 4. Impacto de la intervención

Dimensión	Indicadores	Técnica
Cambio físico	comparación antes-después	foto + planos
Cambio social	actividades, percepción	entrevistas

Tabla 14 Variable 4 Impacto de la intervención fuente: Elaboración propia

Variable 5. Cohesión comunitaria

Dimensión	Indicadores	Técnica
Relaciones sociales	interacción entre grupos	Observación
Identidad del lugar	arraigo, pertenencia	Encuesta/entrevista
Uso comunitario	actividades colectivas	Registro

Tabla 15 Variable 5 Cohesión comunitaria fuente: Elaboración propia

3.9 Instrumentos

- Ficha de observación (Gehl)
- Plantilla de conteo 10 minutos
- Ficha de áreas duras/blandas
- Formato de entrevista
- Encuesta estructurada (10 preguntas)
- Mapa de puntos de observación (4 por territorio)
- Registro de vegetación
- Registro cromático
- Guion fotográfico y ficha histórica

3.10 Fases del proceso

Fase 1. Línea base

- Historia del proyecto
- Fotos antiguas
- Planimetría inicial
- Contacto con comunidad

Fase 2. Trabajo de campo

- Observación estructurada
- Conteos (fluxo y permanencia)
- Fichas de vegetación, cromatología y mobiliario
- Registros fotográficos
- Medición especial

Fase 3. Recolección social

- Entrevistas
- Encuestas (20 por territorio)
- Narrativas del antes–después

Fase 4. Análisis

- Estadística descriptiva
- Análisis temático
- Matrices comparativas
- Cruce cualitativo–cuantitativo

Fase 5. Síntesis

- Mapas
- Diagramas
- Tablas comparativas
- Interpretación final

3.11 Articulación territorial

Rionegro, Calle Consciente (Urbanismo táctico)

- Intervención de bajo costo y alta visibilidad
- Ideal para medir impacto inmediato en movilidad y permanencia
- Se usará metodología Gehl + análisis cromático + percepción

Bogotá, Parque Araujo (Urbanismo táctico)

- Proyecto reconocido y documentado
- Permite medir seguridad percibida, uso por género y apropiación
- Se aplicará análisis espacial + encuestas + entrevistas

Soacha, Ecoparque Aireate (Diseño participativo)

- Caso robusto de participación, recomendado por tu profesora
- Ideal para evaluar cohesión, apropiación y narrativa comunitaria
- Se usarán entrevistas profundas y revisión documental

Medellín, Parques del Río (Fase Norte) (Participativo)

- Caso de renombre internacional
- Permite estudiar permanencia, paisaje, movilidad lenta, calidad espacial
- Se aplicará análisis comparativo antes–después y observación estructurada

Resultado: una matriz comparativa de 4 territorios, 2 tácticos + 2 participativos.

CAPÍTULO IV.

ANÁLISIS COMPARATIVO Y RESULTADOS



Ilustración 8 Aireate fuente Periodismopublico

4.1 Reconocimiento territorial

El reconocimiento territorial desarrollado en los diferentes casos de estudio permitió comprender no solamente las transformaciones físicas realizadas sobre el espacio público, sino también las dinámicas sociales y comunitarias construidas alrededor de cada intervención. A través de recorridos urbanos, observación directa, registro fotográfico y análisis perceptual, fue posible identificar comportamientos relacionados con permanencia, apropiación, movilidad y uso cotidiano del espacio intervenido. Gehl (2014) sostiene que la observación del comportamiento urbano constituye una herramienta esencial para comprender cómo las personas habitan la ciudad y construyen relaciones colectivas dentro del espacio público. Jacobs (2011) señala que la vitalidad urbana depende en gran medida de la presencia constante de personas y de la interacción social que se desarrolla en las calles y espacios colectivos.

En el caso de Calle Consciente, ubicado en Rionegro, se evidenció una intervención centrada principalmente en la reorganización del espacio vial y la activación temporal del espacio público mediante estrategias propias del urbanismo táctico.

- incorporación de pintura urbana
- señalización peatonal
- elementos de reducción de velocidad

mejorando la percepción de seguridad vial y circulación peatonal dentro del sector intervenido. Estas acciones responden a lo planteado por Lydon y Garcia (2015), quienes describen el urbanismo táctico como una herramienta de experimentación urbana capaz de producir transformaciones rápidas y visibles mediante intervenciones de bajo costo.

Durante el reconocimiento territorial también se identificó que la participación comunitaria dentro del proceso de la transformación fue relativamente limitada, especialmente en las etapas de decisión y formulación espacial. Aunque la intervención logró modificar temporalmente la percepción del entorno, la apropiación observada estuvo asociada principalmente al uso funcional del espacio y no necesariamente a procesos profundos de construcción colectiva. Arnstein (1969) advierte que numerosos procesos urbanos incorporan mecanismos de participación únicamente consultivos, sin generar una incidencia real de la comunidad dentro de la toma de decisiones. El caso evidenció cómo una activación física efectiva no siempre garantiza apropiación territorial sostenida cuando la comunidad no participa activamente en el proceso de transformación urbana.

el proyecto Parques del Río en Medellín permitió reconocer una intervención urbana de gran escala asociada al urbanismo social y la recuperación de espacio público dentro de la estructura urbana de la ciudad. Según Echeverri y Orsini (2010), este tipo de proyectos buscan integrar infraestructura, paisaje y espacio público como herramientas orientadas al fortalecimiento de inclusión urbana y conectividad territorial. Durante las observaciones realizadas se evidenció una alta presencia de personas, recorridos peatonales constantes múltiples actividades recreativas y culturales desarrolladas dentro del espacio intervenido.

Se identificaron dinámicas relacionadas con permanencia, apropiación recreativa y uso colectivo del espacio público

Aspectos que coinciden con lo planteado por Gehl (2014), quien sostiene que los espacios urbanos activos favorecen procesos de interacción social y construcción de vida urbana. Aunque el proyecto evidenció una importante transformación física y ambiental, también se reconocieron

limitaciones relacionadas con la profundidad participativa y la capacidad de incidencia comunitaria dentro de las decisiones proyectuales.

En Bogotá, el proyecto Parque Araujo presentó una escala más barrial y comunitaria, incorporando estrategias relacionadas con activación urbana, permanencia y apropiación colectiva del espacio público durante el reconocimiento territorial se identificaron mayores niveles de interacción vecinal, uso cotidiano y sentido de pertenencia

Frente al espacio intervenido. Jacobs (2011) señala que los espacios urbanos adquieren vitalidad cuando logran fortalecer relaciones sociales cotidianas y encuentros colectivos dentro del territorio.

Las observaciones permitieron reconocer que las intervenciones de menor escala, cuando incorporan procesos participativos, tienden a generar vínculos más cercanos entre comunidad y espacio público.

Ecoparque Airéate en Soacha representó el caso con mayores niveles de apropiación territorial y participación comunitaria. Durante el reconocimiento territorial se evidenciaron procesos de recuperación ambiental, trabajo colectivo y construcción comunitaria directamente vinculados con el espacio intervenido.

La participación de la comunidad estuvo presente en diferentes etapas del proyecto, fortaleciendo dinámicas relacionadas con permanencia, sentido de pertenencia y cuidado colectivo del espacio público. se identificaron relaciones más sólidas entre apropiación territorial y sostenibilidad social, ya que el mantenimiento y uso del espacio dependían en gran medida de la continuidad de las dinámicas comunitarias construidas alrededor de la intervención. Según ONU-

Hábitat (2020), las ciudades sostenibles requieren procesos urbanos donde comunidad, territorio e institucionalidad se articulen de manera permanente dentro de la gestión del espacio público.

En términos generales, el reconocimiento territorial permitió evidenciar que las metodologías urbanas analizadas generan impactos distintos dependiendo del nivel de participación comunitaria, apropiación colectiva y continuidad territorial presentes en cada intervención. Mientras algunos proyectos priorizaron rapidez operativa y transformación física inmediata, otros fortalecieron procesos de cohesión social y construcción comunitaria con mayor profundidad territorial. Comenzaron a identificarse vacíos relacionados con mantenimiento, sostenibilidad y seguimiento posterior a las intervenciones, aspectos que posteriormente adquirieron relevancia dentro de los hallazgos críticos de la investigación (Gehl, 2014; Harvey, 2013; ONU-Hábitat, 2020).

4.2 Caracterización espacial y social

La caracterización espacial y social permitió analizar de qué manera las intervenciones urbanas incidieron sobre dinámicas relacionadas con:

- Permanencia
- Movilidad
- apropiación territorial
- interacción social
- percepción del espacio público

Más allá de evaluar únicamente cambios físicos, el análisis buscó comprender cómo las personas se relacionaban con los espacios intervenidos y qué transformaciones sociales comenzaban a evidenciarse dentro de cada contexto urbano. Jacobs (2011) sostiene que la calidad urbana no

depende exclusivamente de la infraestructura construida, sino de la capacidad que tienen los espacios para generar actividad, convivencia y relaciones humanas dentro de la ciudad.

Los cuatro casos estudiados mostraron transformaciones positivas relacionadas con estancia y uso cotidiano del espacio público. Las observaciones territoriales y los recorridos urbanos permitieron identificar un incremento en la presencia de personas, actividades recreativas y dinámicas de encuentro dentro de los espacios intervenidos.

Gehl (2014) plantea que la permanencia constituye uno de los principales indicadores de calidad urbana, ya que refleja condiciones de comodidad, apropiación y percepción positiva del entorno

Los proyectos analizados evidenciaron que intervenciones relativamente simples, como incorporación de mobiliario, ampliación peatonal o activación temporal, pueden modificar significativamente el comportamiento espacial de las personas.

También se identificaron diferencias importantes entre los casos estudiados. En proyectos asociados principalmente al urbanismo táctico, como Calle Consciente, la activación urbana generó mejoras rápidas, sobre percepción y circulación peatonal.

Aunque las dinámicas de apropiación colectiva fueron más limitadas. Lydon y Garcia (2015) señalan que las intervenciones tácticas poseen una gran capacidad de experimentación y activación urbana inmediata; cuando no se articulan con procesos sociales más profundos, pueden presentar dificultades relacionadas con continuidad y sostenibilidad territorial.

- Movilidad
- Accesibilidad

Casos como Calle Consciente y Parques del Río evidenciaron mejoras importantes relacionadas con conectividad peatonal, reducción de barreras físicas y percepción de seguridad vial

ONU-Hábitat (2020) sostiene que los espacios públicos accesibles favorecen procesos de inclusión urbana y fortalecen el derecho colectivo a la ciudad. Durante el análisis territorial se observó una mayor utilización peatonal de los espacios intervenidos, especialmente en zonas donde anteriormente predominaba el vehículo o existían condiciones de inseguridad y deterioro urbano.

los proyectos Parque Araujo y Ecoparque Airéate evidenciaron niveles más altos de interacción social y cohesión comunitaria

Debido a la incorporación de procesos participativos dentro de las intervenciones urbanas. Lefebvre (1978) Informa que la apropiación territorial se construye mediante experiencias sociales y relaciones colectivas desarrolladas dentro del espacio urbano. la participación comunitaria fortaleció dinámicas relacionadas con cuidado colectivo, sentido de pertenencia y permanencia dentro del territorio. Por lo que se identificó que los espacios donde existió mayor participación ciudadana presentaron mejores condiciones de conservación y apropiación posterior a la intervención.

El componente ambiental también desempeñó un papel relevante dentro de la percepción espacial de los proyectos estudiados:

La presencia de vegetación sombras, zonas verdes y mobiliario urbano mejoró considerablemente las condiciones de confort y habitabilidad percibidas por los usuarios. Gehl (2014) y Jacobs (2011) coinciden en que los espacios urbanos más habitables son aquellos capaces de equilibrar calidad física y dinamismo social, permitiendo que las personas permanezcan, recorran e interactúen colectivamente dentro del territorio.

El análisis espacial y social también permitió reconocer problemáticas recurrentes relacionadas con deterioro progresivo, mantenimiento insuficiente y ausencia de mecanismos claros de seguimiento posterior a las intervenciones. Diversos usuarios mencionaron preocupaciones relacionadas con limpieza, conservación física y continuidad institucional

Harvey (2013) advierte que muchas transformaciones urbanas pierden sostenibilidad cuando dependen exclusivamente de periodos administrativos o acciones temporales sin consolidar mecanismos permanentes de gestión comunitaria e institucional.

la caracterización espacial y social permitió evidenciar que la calidad física de una intervención urbana no garantiza por sí sola apropiación territorial sostenida. Los casos estudiados demostraron que los mayores niveles de cohesión social y permanencia se presentaron en aquellos proyectos donde existió una articulación más sólida entre espacio público, participación comunitaria y continuidad territorial (Lefebvre, 1978; Gehl, 2014; ONU-Hábitat, 2020).

3.2 Evaluación de impacto social

Se desarrolló mediante la aplicación de encuestas tipo Likert orientadas a analizar la percepción ciudadana frente a variables relacionadas con permanencia, apropiación territorial, interacción social y mejoramiento del espacio público. Hernández Sampieri et al. (2014) señalan que este tipo de instrumentos permite identificar tendencias perceptuales y analizar comportamientos colectivos dentro de investigaciones sociales y urbanas. A partir de esta herramienta fue posible reconocer cómo las personas percibieron las transformaciones generadas en los distintos casos de estudio y cuáles fueron los principales efectos sociales asociados a las intervenciones urbanas analizadas.

Los resultados obtenidos evidenciaron que tanto las estrategias de urbanismo táctico como los procesos participativos produjeron impactos positivos sobre percepción urbana, permanencia e interacción social dentro de los espacios intervenidos. Gran parte de las respuestas se concentraron entre los niveles intermedios y altos de la escala Likert, reflejando valoraciones favorables respecto a las transformaciones realizadas. Así que coinciden con lo planteado por Gehl (2014), quien sostiene que los espacios públicos activos y habitados favorecen procesos de apropiación colectiva y fortalecimiento de la vida urbana.

Numerosos participantes señalaron que las intervenciones urbanas aumentaron significativamente la presencia de personas y actividades dentro de los espacios públicos. Jacobs (2011) llegó a hablar que la vitalidad urbana depende en gran medida de la presencia constante de personas en las calles y espacios colectivos ya que esta dinámica fortalece percepción de seguridad, convivencia y apropiación territorial.

Se observó que los proyectos capaces de incentivar estancia, encuentro social y recorridos peatonales presentaron también mejores niveles de valoración ciudadana.

También surgieron observaciones relacionadas con deterioro progresivo y falta de mantenimiento posterior a las intervenciones. Preocupación frente a la continuidad institucional de los proyectos y a la ausencia de mecanismos permanentes de seguimiento urbano. ONU-Hábitat (2020) plantea que los procesos urbanos sostenibles requieren estrategias de mantenimiento, evaluación continua y corresponsabilidad institucional capaces de garantizar permanencia territorial más allá de la implementación inicial de las intervenciones.

Respecto al sentido de pertenencia y apropiación territorial, los casos de Parque Araujo y Ecoparque Airéate presentaron resultados más sólidos debido al componente participativo incorporado dentro de sus procesos urbanos. Lefebvre (1978) sostiene que las comunidades desarrollan mayores niveles de apropiación cuando participan activamente dentro de la transformación de sus territorios. las respuestas relacionadas con interacción social, identidad barrial y percepción comunitaria. Obtuvieron valoraciones considerablemente más altas en comparación con los casos donde la participación ciudadana fue más limitada.

las encuestas permitieron identificar que la participación comunitaria influye no solamente sobre percepción espacial, cuidado colectivo y sostenibilidad social

De las intervenciones. Harvey (2013) plantea que las ciudades adquieren mayor legitimidad y permanencia cuando los habitantes se involucran directamente en la construcción y gestión de sus propios espacios urbanos. Este comportamiento pudo evidenciarse especialmente en el caso de Soacha, donde las dinámicas de trabajo colectivo fortalecieron procesos de permanencia y apropiación comunitaria posteriores a la intervención.

la variable relacionada con mejora del espacio público presentó valoraciones favorables en todos los casos analizados. Los usuarios destacaron avances asociados con seguridad, accesibilidad, calidad espacial, percepción urbana

Gehl (2014) sostiene que los espacios urbanos bien utilizados y habitados contribuyen significativamente a mejorar la experiencia cotidiana de la ciudad y fortalecer relaciones colectivas dentro del territorio.

la evaluación de impacto social permitió reconocer que las intervenciones urbanas analizadas lograron producir mejoras perceptuales y sociales relevantes; sin embargo, también evidenció que los mayores niveles de apropiación y cohesión comunitaria se presentaron en aquellos proyectos donde existió una participación más activa de la comunidad y una mayor continuidad territorial posterior a la intervención (Harvey, 2013; Lefebvre, 1978; ONU-Hábitat, 2020).

4.4 Lógica comparativa del estudio

La investigación parte de dos modelos de intervención urbana:

A. Urbanismo táctico (Rionegro y Bogotá)

- Acciones rápidas, reversibles y de bajo costo.
- Enfocadas en movilidad, seguridad y uso inmediato del espacio.
- Según Lydon & Garcia (2015), su fortaleza es “hacer visible lo invisible” en poco tiempo.

B. Diseño participativo (Soacha y Medellín)

- Procesos prolongados con la comunidad.
- Transformaciones estructurales del espacio público.
- Según Arnstein (1969), su valor depende del nivel real de participación (consulta, colaboración o poder ciudadano).

La comparación permite identificar cómo diferentes lógicas de intervención producen distintos impactos en:

- apropiación social
- cohesión comunitaria
- calidad espacial
- seguridad percibida

- permanencia
- identidades territoriales

4.5 Análisis metodológico comparativo

El análisis metodológico comparativo permitió identificar fortalezas, limitaciones y diferencias operativas entre las estrategias de urbanismo táctico y diseño participativo presentes en los casos estudiados. Según Yin (2018), los análisis comparativos facilitan la identificación de patrones metodológicos y relaciones entre fenómenos complejos desarrollados dentro de distintos contextos territoriales.

Los resultados obtenidos evidenciaron que las estrategias tácticas poseen una alta capacidad de activación física y transformación perceptual del espacio público en periodos cortos de tiempo. Lydon y Garcia (2015) señalan que el urbanismo táctico funciona como un laboratorio urbano capaz de implementar soluciones rápidas y flexibles orientadas a mejorar dinámicas espaciales y urbanas. Dentro de los casos estudiados también se identificó que muchas intervenciones tácticas presentan dificultades relacionadas con permanencia, apropiación sostenida y continuidad social cuando no incorporan procesos participativos profundos.

los procesos participativos demostraron mayores niveles de apropiación territorial, pertenencia comunitaria y sostenibilidad social dentro de los territorios analizados. Harvey (2013) plantea que la participación ciudadana fortalece significativamente la capacidad de las comunidades para apropiarse colectivamente del espacio urbano y sostener procesos territoriales en el tiempo. Los casos de Soacha y Parque Araujo evidenciaron que las comunidades desarrollan vínculos más sólidos con los espacios intervenidos cuando participan activamente dentro de los procesos urbanos.

Muchos procesos participativos enfrentan limitaciones relacionadas con recursos económicos, capacidad operativa y continuidad institucional

Aunque estas metodologías fortalecen cohesión social y apropiación territorial, en varios casos dependen excesivamente de liderazgos comunitarios o apoyos temporales que dificultan su sostenibilidad a largo plazo. ONU-Hábitat (2020) plantea que los procesos urbanos sostenibles requieren mecanismos permanentes de gestión, financiación y gobernanza territorial capaces de sostener las transformaciones urbanas más allá de la intervención inicial.

Se reconoce que tanto el urbanismo táctico como el diseño participativo presentan aportes importantes dentro de los procesos urbanos contemporáneos, aunque también evidencian vacíos relacionados con mantenimiento, seguimiento y sostenibilidad territorial cuando operan de manera aislada.

4.6 Discusión general (articulando teoría + casos)

Diferencias estructurales entre táctico y participativo

Enfoque	Tiempo	Participación	Impacto físico	Impacto social
Táctico	Corto	Media	Reversible	Medio pero breve
Participativo	Largo	Alta	Permanente	Medio

Tabla 16 diferencia estrcuturales fuente propia

Esto coincide con la literatura de Lydon, PPS y ONU-Hábitat:

- Táctico: “acupuntura urbana”, impacto inmediato
- Participativo: transformación profunda, cohesión a largo plazo

El papel de la participación según Arnstein (1969)

- Bogotá y Rionegro: niveles de consulta y retroalimentación.
- Soacha y Medellín: niveles de colaboración y cogestión.

Esto implica que la cohesión comunitaria debería observarse con mayor claridad en los casos con participación profunda.

Espacio público como articulador de relaciones sociales (Gehl, PPS)

Los cuatro casos permitirán verificar si:

- mejores condiciones físicas: mayor permanencia
- mayor permanencia: mayor apropiación
- y si mayor apropiación: cohesión comunitaria

Esta cadena conceptual es uno de los aportes teóricos más relevantes de tu tesis.

La percepción de seguridad

- En Bogotá el proyecto está orientado a seguridad de mujeres.
- En Rionegro, la seguridad depende de la reducción de velocidades.
- En Medellín y Soacha, la seguridad depende del confort, paisaje y uso colectivo.

Esto permite un análisis transversal sobre cómo diferentes intervenciones afectan la seguridad percibida.

Cohesión comunitaria

Tu estudio medirá cohesión a través de:

- interacción observada
- uso mixto del espacio
- narrativas comunitarias
- permanencia y actividades colectivas
- identidad y sentido de pertenencia

La discusión queda lista para integrar los datos que obtengas en diciembre

4.7 Síntesis de discusión comparativa preliminar

Los casos tácticos (Rionegro y Bogotá)

- Transforman rápido
- Mejoran tránsito y seguridad
- Impacto social inmediato, pero no siempre sostenido

Los casos participativos (Soacha y Medellín)

- Fortalecen redes sociales
- Generan mayor apropiación
- Sostienen cohesión comunitaria en el tiempo

La cohesión comunitaria parece depender menos del tipo de proyecto y más del nivel de participación real, confirmando a Arnstein.

La calidad física del espacio (Gehl) sí tiene relación directa con permanencia y apropiación.

Cada territorio aporta una dimensión distinta al modelo analítico final.

4.8 Hallazgos críticos

las metodologías urbanas contemporáneas generan impactos positivos sobre activación urbana, apropiación territorial y cohesión social; también presentan limitaciones estructurales relacionadas con continuidad, sostenibilidad y seguimiento posterior a las intervenciones.

las estrategias de urbanismo táctico logran transformar la percepción y el uso del espacio público, pero algunas veces funcionan como intervenciones temporales con dificultades para consolidarse territorialmente en el tiempo. Lydon y Garcia (2015) reconocen que las intervenciones

tácticas poseen una gran capacidad de experimentación urbana, aunque requieren procesos complementarios capaces de garantizar continuidad y apropiación colectiva.

Los procesos participativos fortalecen significativamente el sentido de pertenencia y la apropiación comunitaria, especialmente en territorios donde las comunidades logran involucrarse activamente dentro de las transformaciones urbanas.

Harvey (2013) y Lefebvre (1978) plantean que las ciudades adquieren mayor sostenibilidad social cuando las comunidades participan dentro de la construcción y gestión de sus propios territorios. también se evidenció que muchos procesos participativos presentan debilidades relacionadas con financiación, capacidad institucional y mantenimiento posterior a las intervenciones.

la ausencia de mecanismos claros de evaluación continua y seguimiento territorial dentro de los proyectos urbanos analizados. Las intervenciones fueron evaluadas principalmente durante su etapa inicial de implementación, sin incorporar sistemas permanentes de monitoreo, mantenimiento y adaptación territorial posteriores

Según ONU-Hábitat (2020), las ciudades sostenibles requieren procesos urbanos capaces de integrar gobernanza, mantenimiento y evaluación continua

Dentro de sus estrategias de transformación urbana. Permite identificar que muchas intervenciones urbanas dependen excesivamente de periodos administrativos, presupuestos temporales y liderazgos específicos

Dificultando la permanencia de los procesos urbanos en el tiempo. Esta situación genera intervenciones con impactos positivos iniciales, pero vulnerables frente al deterioro físico, la desarticulación institucional y la pérdida progresiva de apropiación social.

Se evidencia la necesidad de avanzar hacia metodologías urbanas capaces de articular participación comunitaria, activación urbana y sostenibilidad operativa seguimiento territorial dentro de un mismo sistema metodológico. (Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana), entendido como una propuesta metodológica orientada a superar la fragmentación entre intervención física y sostenibilidad social dentro de los procesos urbanos contemporáneos.

CAPÍTULO V.

MODELO DE ARTICULACIÓN TÁCTICO-INTEGRAL PARA LA TRANSFORMACIÓN URBANA



Ilustración 9 Fotografías territorios fuente propia

5.1. JUSTIFICACIÓN DEL MODELO

las intervenciones sobre el espacio público no pueden entenderse únicamente como procesos físicos o infraestructurales, sino como dinámicas sociales, culturales y territoriales que requieren continuidad, apropiación y sostenibilidad en el tiempo. Según Lefebvre (1978), el espacio urbano adquiere sentido a partir de las relaciones sociales que se construyen dentro de él, razón por la cual las estrategias urbanas deben trascender la ejecución material para incorporar mecanismos de participación y construcción colectiva.

Se identificó que tanto el urbanismo táctico como el diseño participativo generan impactos positivos sobre cohesión social, activación urbana y apropiación territorial. También presentan limitaciones importantes cuando son aplicados de manera independiente. Lydon y Garcia (2015) señalan que las intervenciones tácticas poseen gran capacidad de transformación rápida y experimental, aunque frecuentemente presentan dificultades relacionadas con continuidad, mantenimiento y permanencia social. Harvey (2013) y Gehl (2014) destacan que los procesos participativos fortalecen el sentido de pertenencia y la apropiación comunitaria, aunque muchas veces enfrentan limitaciones operativas, institucionales y presupuestales que afectan su sostenibilidad territorial.

Muchas intervenciones urbanas logran activar temporalmente el espacio público, pero no consolidan mecanismos permanentes de seguimiento, evaluación o mantenimiento posterior. Se identificó que varios proyectos dependen de periodos administrativos, liderazgos específicos e inversiones iniciales.

sin incorporar sistemas de continuidad territorial capaces de sostener los procesos urbanos en el tiempo. Según ONU-Hábitat (2020), las ciudades contemporáneas requieren modelos urbanos integrales capaces de articular gobernanza, sostenibilidad y participación dentro de los procesos de transformación urbana.

5.2. vacíos metodológicos identificados

Se lograron identificar diversos vacíos metodológicos presentes en las estrategias urbanas contemporáneas aplicadas en los casos de estudio. Aunque demostraron impactos positivos sobre activación urbana, percepción espacial y apropiación comunitaria

También evidenciaron limitaciones relacionadas con sostenibilidad, seguimiento y continuidad territorial

Uno de los principales vacíos identificados corresponde a la ausencia de mecanismos permanentes de evaluación posterior a las intervenciones urbanas. Según Gehl (2014), la observación y medición continua del comportamiento urbano resulta fundamental para comprender cómo evolucionan los espacios públicos a lo largo del tiempo. dentro de muchos proyectos urbanos la evaluación se limita únicamente a la etapa inicial de implementación, dejando de lado procesos de monitoreo posteriores relacionados con apropiación, mantenimiento o deterioro progresivo.

las intervenciones tácticas priorizan rapidez de ejecución y transformación visual inmediata sobre procesos de consolidación social y sostenibilidad territorial. Lydon y Garcia (2015) reconocen que el urbanismo táctico funciona como una herramienta experimental altamente efectiva para activar espacios urbanos, aunque requiere estructuras complementarias capaces de garantizar permanencia y apropiación colectiva. muchas intervenciones terminan convirtiéndose en acciones

temporales con dificultades para mantenerse activas dentro del territorio. los procesos participativos analizados demostraron altos niveles de apropiación comunitaria y construcción colectiva; también presentaron debilidades relacionadas con financiación, continuidad institucional y capacidad operativa. En varios casos estudiados, los procesos participativos dependían excesivamente de liderazgos específicos, apoyos temporales y dificultando su permanencia a largo plazo

Otro vacío importante identificado corresponde a la limitada articulación entre comunidad, instituciones y sostenibilidad presupuestal

Muchos proyectos urbanos logran consolidarse físicamente durante sus primeras etapas de implementación, aunque posteriormente enfrentan problemas relacionados con deterioro físico, abandono institucional y ausencia de mantenimiento operativo

Según Jacobs (2011), la calidad urbana no depende únicamente de la construcción física del espacio, sino de la capacidad colectiva para sostener dinámicas urbanas activas y permanentes.

La necesidad de avanzar hacia modelos urbanos integrales capaces de incorporar participación comunitaria, activación táctica, seguimiento territorial y sostenibilidad operativa

Dentro de una misma estructura metodológica. A partir de esta necesidad se formula el modelo M.A.T.I.Z., entendido como una estrategia orientada a fortalecer procesos urbanos más permanentes, adaptables y sostenibles. Dentro de contextos urbanos contemporáneos.

5.3. Modelo M.A.T.I.Z.

Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana se plantea como una metodología urbana orientada a integrar participación comunitaria, activación espacial, evaluación continua y sostenibilidad territorial

Dentro de un mismo sistema de transformación del espacio público. El modelo surge como respuesta a los vacíos identificados en las metodologías urbanas analizadas durante la investigación, especialmente en aspectos relacionados con:

- Mantenimiento
- Seguimiento
- continuidad territorial

A diferencia de modelos lineales tradicionales, M.A.T.I.Z. se estructura mediante una lógica sistémica y circular basada en procesos de retroalimentación continua. Esto significa que las intervenciones urbanas no finalizan con la ejecución física del proyecto, sino que permanecen en constante:

- Evaluación
- ajuste
- adaptación territorial

Según Morin (1990), los sistemas complejos requieren estructuras flexibles capaces de evolucionar y adaptarse frente a las transformaciones sociales y territoriales contemporáneas. El modelo articula herramientas provenientes del urbanismo táctico, el diseño participativo el urbanismo social. Incorporando además mecanismos de seguimiento, sostenibilidad y evaluación

Multicriterio como componentes estructurales del proceso urbano. M.A.T.I.Z. propone una visión territorial donde la transformación urbana se entiende como un proceso progresivo y colectivo, más que como una intervención física aislada o temporal.

El modelo plantea una relación híbrida entre:

comunidad - institucionalidad

Entendiendo que la sostenibilidad territorial requiere corresponsabilidad entre actores sociales, entidades públicas procesos comunitarios.

ONU-Hábitat (2020) señala que las ciudades sostenibles dependen de estructuras colaborativas capaces de integrar gobernanza, participación y continuidad operativa

M.A.T.I.Z. se consolida como un modelo metodológico y sistema territorial orientado a fortalecer la cohesión social, la apropiación del espacio público y la sostenibilidad urbana mediante procesos integrales de transformación colectiva.

5.4 Fases metodológicas del modelo M.A.T.I.Z.

La metodología M.A.T.I.Z. se estructura mediante siete fases metodológicas interconectadas que permiten desarrollar procesos de transformación urbana desde:

- Participativa
- Táctica
- Evaluativa
- sostenible.

El modelo plantea una lógica circular donde las fases se retroalimentan constantemente a partir de procesos de evaluación, ajuste y seguimiento territorial

Cada fase del modelo responde a necesidades específicas identificadas durante el análisis comparativo de los casos de estudio integrando herramientas provenientes del urbanismo táctico, el diseño participativo y el urbanismo social contemporáneo

M.A.T.I.Z. busca consolidar procesos urbanos más permanentes, colaborativos y sostenibles

5.4.1 Lectura territorial

La primera fase corresponde al reconocimiento integral del territorio mediante procesos de análisis espacial, social y urbano. Esta etapa busca comprender las dinámicas existentes dentro del espacio público, identificando condiciones físicas, flujos urbanos, conflictos territoriales, niveles de apropiación y características comunitarias

Gehl (2014), Las personas usan el espacio resulta fundamental para comprender la calidad urbana de una ciudad. En este sentido, la lectura territorial incorpora herramientas como observación directa, cartografía social, análisis de permanencia, registro fotográfico y recorridos urbanos, reconocimiento de actores comunitarios

Esta fase permite identificar dinámicas sociales invisibles dentro de los procesos urbanos tradicionales, reconociendo percepciones de seguridad, apropiación, convivencia y cohesión social presentes en el territorio. Asimismo, esta etapa funciona como base diagnóstica para orientar las siguientes fases metodológicas del modelo.

5.4.2 Vinculación comunitaria

La segunda fase busca establecer relaciones de confianza y articulación entre comunidad, actores territoriales e instituciones vinculadas al proceso urbano. Según Arnstein (1969), la

participación ciudadana únicamente adquiere verdadero valor cuando las comunidades tienen capacidad de incidencia dentro de las decisiones relacionadas con su entorno.

En esta etapa se desarrollan encuentros comunitarios, recorridos participativos, mesas de diálogo y ejercicios de reconocimiento colectivo que permiten comprender necesidades, problemáticas y expectativas sociales frente al espacio público. Más que informar sobre una futura intervención, la vinculación comunitaria busca consolidar procesos de corresponsabilidad territorial donde la comunidad participe activamente dentro de la transformación urbana.

esta fase permite identificar liderazgos locales, organizaciones barriales y redes sociales capaces de fortalecer la sostenibilidad posterior del proyecto. La investigación evidenció que los proyectos con mayores niveles de apropiación territorial fueron aquellos donde existieron procesos tempranos de articulación comunitaria y construcción colectiva.

5.4.3 Co-diseño participativo

La tercera fase corresponde al desarrollo colectivo de propuestas urbanas mediante herramientas de diseño participativo y construcción colaborativa. Según Sanoff (2000), el co-diseño permite integrar conocimiento técnico y experiencia cotidiana dentro de los procesos de transformación espacial.

Durante esta etapa se realizan talleres participativos, esquemas colectivos, ejercicios de priorización y representación gráfica de propuestas urbanas construidas junto a la comunidad. El objetivo principal consiste en garantizar que las intervenciones respondan tanto a necesidades espaciales como a dinámicas sociales presentes en el territorio. El co-diseño participativo también fortalece procesos de apropiación y pertenencia, debido a que las comunidades comienzan a

reconocerse como parte activa de la construcción del espacio público. Según Gehl (2014), los espacios urbanos adquieren mayor valor social cuando las personas sienten que hacen parte de su transformación y cuidado colectivo.

5.4.4 Implementación táctica controlada

La cuarta fase incorpora estrategias de urbanismo táctico mediante intervenciones urbanas temporales, experimentales y de rápida ejecución orientadas a activar el espacio público y evaluar comportamientos urbanos antes de consolidar transformaciones permanentes.

Lydon y Garcia (2015) plantean que el urbanismo táctico funciona como un laboratorio urbano capaz de probar soluciones espaciales de manera flexible y adaptable. M.A.T.I.Z. incorpora intervenciones controladas que permiten analizar dinámicas de uso, apropiación y percepción ciudadana mediante acciones de bajo costo y rápida implementación.

Las estrategias tácticas pueden incluir mobiliario temporal, pintura urbana, activaciones culturales, señalización peatonal y paisajismo temporal

sobre el espacio público. dentro del modelo estas acciones no se entienden como fines aislados, sino como herramientas de evaluación y aprendizaje territorial capaces de orientar procesos urbanos posteriores.

La implementación táctica controlada permite reducir riesgos operativos y validar colectivamente decisiones espaciales antes de desarrollar inversiones urbanas de mayor escala.

5.4.5 Evaluación multicriterio

La quinta fase corresponde al proceso de medición y análisis de impactos sociales, espaciales y territoriales

A diferencia de metodologías tradicionales centradas únicamente en resultados físicos, M.A.T.I.Z. incorpora criterios sociales y comunitarios dentro de los sistemas de evaluación.

el modelo propone indicadores relacionados con permanencia, percepción de seguridad, interacción social, apropiación comunitaria, accesibilidad y mantenimiento del espacio público.

La evaluación multicriterio incorpora herramientas cualitativas y cuantitativas como encuestas tipo Likert, observación territorial, entrevistas, análisis de permanencia y registros comparativos antes-después. esta etapa integra un sistema de checklist metodológico que permite verificar aspectos relacionados con participación, sostenibilidad, articulación institucional y continuidad operativa.

Más allá de medir resultados inmediatos, esta fase busca identificar fortalezas, debilidades y oportunidades

5.4.6 Retroalimentación y ajuste

La sexta fase permite reinterpretar los resultados obtenidos durante la evaluación para ajustar, modificar o fortalecer las estrategias implementadas dentro del territorio.

En esta etapa, la comunidad y los actores territoriales participan nuevamente dentro de procesos de diálogo y revisión colectiva donde se analizan resultados, problemáticas identificadas y posibles ajustes sobre la intervención urbana

La retroalimentación permite comprender que las transformaciones urbanas no son procesos cerrados, sino dinámicas evolutivas sujetas a cambios y adaptaciones constantes.

5.4.6 Consolidación, gestión y sostenibilidad

La última fase del modelo busca garantizar continuidad territorial, mantenimiento operativo y sostenibilidad social de las intervenciones urbanas a largo plazo. uno de los principales vacíos presentes en múltiples proyectos urbanos corresponde a la ausencia de estrategias posteriores de mantenimiento y gestión territorial.

En este sentido, M.A.T.I.Z. propone un sistema híbrido de sostenibilidad basado en corresponsabilidad entre comunidad, instituciones y actores territoriales.

La fase incorpora estrategias relacionadas con mantenimiento físico, gestión presupuestal, fortalecimiento comunitario y seguimiento institucional

el modelo plantea diferentes escalas de inversión orientadas a garantizar continuidad urbana, incluyendo inversión inicial, operativa, evaluativa y social.

Esta etapa consolida el carácter sistémico y circular de M.A.T.I.Z., debido a que los procesos de seguimiento y sostenibilidad generan nuevas lecturas territoriales capaces de reiniciar nuevamente el ciclo metodológico según las transformaciones y necesidades futuras del territorio.

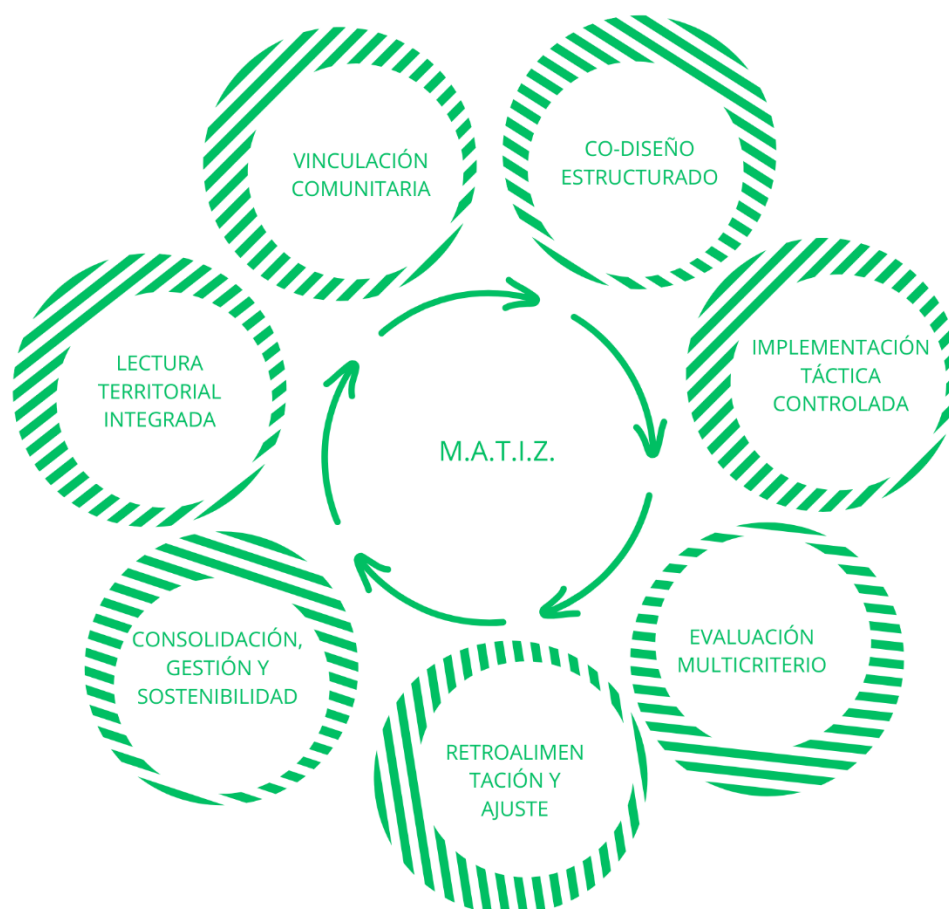


Ilustración 10 M.A.T.I.Z. fuente propia

5.5 Sistema de evaluación y seguimiento

Uno de los principales aportes del modelo M.A.T.I.Z. consiste en incorporar mecanismos permanentes de evaluación y seguimiento dentro de los procesos de transformación urbana. A diferencia de múltiples metodologías tradicionales centradas únicamente en la ejecución física de las

intervenciones, el modelo propone una estructura de monitoreo continuo orientada a comprender cómo evolucionan las dinámicas:

- Sociales
- Espaciales
- comunitarias

la evaluación dentro de M.A.T.I.Z. no se limita únicamente a aspectos físicos o funcionales,

sino que incorpora variables sociales relacionadas con:

- cohesión comunitaria
- percepción de seguridad
- permanencia
- apropiación territorial
- sostenibilidad colectiva.

ONU-Hábitat (2020) plantea que los procesos urbanos sostenibles requieren sistemas de monitoreo capaces de medir impactos reales sobre bienestar social, gobernanza y calidad de vida urbana. A partir de este enfoque, M.A.T.I.Z. propone una evaluación multicriterio compuesta por indicadores sociales, herramientas participativas y procesos de seguimiento territorial que permitan ajustar continuamente las estrategias implementadas dentro del espacio público. El sistema de evaluación también busca superar la lógica tradicional de intervención urbana donde los proyectos concluyen inmediatamente después de contruidos. el modelo entiende la transformación urbana como un proceso dinámico que requiere observación constante, retroalimentación y capacidad de adaptación frente a nuevas condiciones territoriales.

5.5.1 Indicadores de evaluación territorial

M.A.T.I.Z. incorpora un sistema de indicadores orientado a medir tanto impactos físicos como transformaciones sociales generadas dentro del espacio público. Estos indicadores permiten analizar el comportamiento territorial antes, durante y después de las intervenciones urbanas, facilitando procesos de evaluación comparativa y seguimiento continuo.

Según Jacobs (2011), los espacios urbanos exitosos son aquellos capaces de sostener dinámicas permanentes de interacción social y apropiación colectiva. En este sentido, los indicadores propuestos dentro del modelo buscan comprender no solamente la funcionalidad física del espacio, sino también la calidad de las relaciones sociales que se desarrollan dentro de él.

Los principales indicadores planteados por M.A.T.I.Z. son:

- Permanencia urbana

Evalúa el tiempo de uso y permanencia de las personas dentro del espacio público intervenido. La permanencia permite identificar niveles de confort, apropiación y actividad urbana presentes en el territorio.

- Pertenencia y apropiación territorial

Analiza el sentido de identidad, reconocimiento y cuidado colectivo desarrollado por la comunidad frente al espacio intervenido.

- Percepción de seguridad

Mide cómo las transformaciones urbanas modifican la percepción ciudadana relacionada con seguridad, convivencia y confianza dentro del espacio público.

- Interacción social

Evalúa la capacidad del espacio para facilitar encuentros comunitarios, actividades colectivas y relaciones sociales entre diferentes grupos poblacionales.

- Participación comunitaria

Analiza el nivel de incidencia y vinculación de la comunidad dentro de las diferentes fases metodológicas del proyecto.

- Estado de mantenimiento

Permite identificar condiciones físicas, deterioro urbano y sostenibilidad operativa posterior a la implementación de las intervenciones.

- Continuidad territorial

Evalúa la permanencia de actividades, procesos comunitarios y mecanismos institucionales posteriores a la ejecución inicial del proyecto.

Estos indicadores permiten consolidar una lectura integral del comportamiento urbano, entendiendo que la calidad del espacio público depende tanto de condiciones físicas como de dinámicas sociales y comunitarias.

5.5.2 Checklist metodológico

M.A.T.I.Z. incorpora un checklist metodológico orientado a verificar el cumplimiento de aspectos fundamentales dentro de cada proceso de transformación urbana. Este instrumento funciona como una herramienta operativa de control y seguimiento que facilita la evaluación integral de las intervenciones urbanas.

El checklist metodológico permite identificar fortalezas, debilidades y vacíos presentes en el desarrollo del proyecto, contribuyendo a fortalecer procesos de evaluación continua y ajuste territorial.

Entre los principales criterios evaluados por el checklist se encuentran:

- Existencia de lectura territorial previa.
- Participación activa de la comunidad durante el proceso.
- Inclusión de actores institucionales y territoriales.
- Desarrollo de procesos de co-diseño participativo.
- Implementación de estrategias tácticas temporales.
- Aplicación de mecanismos de evaluación social.
- Presencia de procesos de retroalimentación comunitaria.
- Definición de estrategias de mantenimiento posterior.
- Existencia de presupuesto operativo y sostenibilidad.
- Continuidad de actividades comunitarias posteriores a la intervención.

Este sistema permite fortalecer la capacidad de adaptación del modelo y facilita la construcción de procesos urbanos más organizados, evaluables y sostenibles dentro del tiempo.

5.5.3 Seguimiento post-intervención

Aunque muchas intervenciones logran transformar físicamente el espacio público, gran parte de ellas carecen de mecanismos permanentes de monitoreo capaces de garantizar sostenibilidad territorial a largo plazo.

Según Lydon y Garcia (2015), las intervenciones urbanas tácticas deben entenderse como procesos experimentales sujetos a evaluación y adaptación constante. dentro de numerosos

proyectos urbanos el seguimiento posterior resulta limitado o inexistente, generando deterioro progresivo, pérdida de apropiación y debilitamiento comunitario.

M.A.T.I.Z. incorpora un sistema de seguimiento post-intervención basado en:

- monitoreo periódico
- observación territorial
- retroalimentación comunitaria

Este proceso permite evaluar continuamente el comportamiento del espacio público, identificar problemáticas emergentes y ajustar las estrategias urbanas según las necesidades del territorio.

El seguimiento contempla revisiones periódicas relacionadas con:

- estado físico del espacio público
- permanencia de actividades colectivas
- apropiación comunitaria
- percepción de seguridad
- mantenimiento urbano
- participación institucional
- continuidad de dinámicas sociales dentro del territorio.

el modelo plantea que la evaluación posterior debe desarrollarse mediante procesos colaborativos entre comunidad e instituciones, fortaleciendo mecanismos de:

- corresponsabilidad territorial
- sostenibilidad urbana

el sistema de evaluación y seguimiento propuesto permite comprender la transformación urbana como un proceso continuo de aprendizaje colectivo, donde las intervenciones no finalizan con

la ejecución física del proyecto, sino que evolucionan constantemente mediante procesos de observación, ajuste y consolidación territorial.

5.6 Sostenibilidad y mantenimiento

Algunos proyectos logran generar:

- activación temporal
- apropiación inicial
- mejoras espaciales visibles

Muchos presentan dificultades relacionadas con deterioro progresivo, pérdida de gestión comunitaria y debilitamiento institucional posterior a la intervención.

Según Jacobs (2011), la calidad urbana no depende únicamente de la construcción física del espacio, sino de la capacidad colectiva para sostener;

- dinámicas activas de uso
- cuidado
- apropiación en el tiempo

M.A.T.I.Z. entiende la sostenibilidad urbana como un proceso integral que articula mantenimiento físico, continuidad social, gestión territorial y corresponsabilidad institucional dentro de las transformaciones del espacio público.

Muchas intervenciones urbanas dependen excesivamente de:

- administraciones temporales
- presupuestos iniciales
- liderazgos específicos

Generando dificultades para sostener los procesos urbanos a largo plazo, M.A.T.I.Z. plantea una estructura híbrida de sostenibilidad basada en la articulación entre:

- Comunidad
- instituciones
- actores territoriales

Entendiendo que la permanencia urbana requiere responsabilidad compartida y continuidad operativa.

5.6.1 Sistema híbrido de mantenimiento

M.A.T.I.Z. propone un modelo híbrido de mantenimiento donde la sostenibilidad territorial no recae exclusivamente sobre instituciones públicas ni únicamente sobre la comunidad, sino sobre procesos colaborativos de corresponsabilidad urbana.

El mantenimiento híbrido busca consolidar mecanismos conjuntos de gestión urbana donde las instituciones aporten:

- soporte técnico
- administrativo
- presupuestal

mientras la comunidad fortalece procesos de apropiación, seguimiento y cuidado colectivo del espacio público. Esta relación permite reducir procesos de abandono territorial y fortalecer la permanencia social de las intervenciones urbanas.

Dentro del modelo, la comunidad participa mediante:

- actividades de apropiación y uso continuo, seguimiento comunitario, alertas sobre deterioro, gestión de actividades colectivas, y fortalecimiento del sentido de pertenencia territorial.

Por otra parte, las instituciones participan mediante:

- mantenimiento técnico especializado, acompañamiento operativo, inversión pública, seguimiento administrativo, y articulación con políticas urbanas locales.

Esta estructura híbrida busca superar la visión tradicional donde el espacio público depende únicamente de procesos institucionales aislados o de iniciativas comunitarias sin soporte técnico y financiero.

5.6.2 Sistema de inversión territorial

Con el fin de garantizar continuidad y sostenibilidad urbana, M.A.T.I.Z. incorpora un sistema de inversión territorial organizado en diferentes escalas operativas. Este esquema busca evitar que las intervenciones urbanas dependan exclusivamente de recursos iniciales de implementación, incorporando mecanismos financieros orientados al mantenimiento y seguimiento posterior.

Las escalas de inversión propuestas son:

- Inversión inicial

Corresponde a los recursos destinados a diagnóstico, diseño, implementación táctica y adecuación física inicial del espacio público.

- Inversión operativa

Incluye mantenimiento físico, reposición de elementos urbanos, limpieza, gestión técnica y continuidad funcional de las intervenciones.

- Inversión evaluativa

Destinada a procesos de monitoreo, medición social, seguimiento territorial y actualización de indicadores urbanos.

- Inversión social y comunitaria

Orientada al fortalecimiento de actividades barriales, procesos participativos, apropiación colectiva y consolidación organizacional dentro del territorio.

Este sistema permite comprender que la sostenibilidad urbana requiere inversiones continuas y no únicamente presupuestos asociados a la construcción física inicial del proyecto.

5.6.3 Gobernanza y continuidad territorial

El modelo reconoce que la sostenibilidad urbana depende de la capacidad de articulación entre actores comunitarios, institucionales y territoriales. Según Harvey (2013), las transformaciones urbanas requieren estructuras de gobernanza capaces de integrar participación ciudadana y toma colectiva de decisiones dentro de la construcción de ciudad.

En este sentido, M.A.T.I.Z. propone mecanismos de continuidad territorial basados en:

- mesas comunitarias de seguimiento
- articulación con juntas de acción comunal
- acompañamiento institucional periódico
- procesos de evaluación participativa
- fortalecimiento de redes territoriales locales.

La gobernanza territorial permite consolidar procesos urbanos más resilientes y sostenibles, reduciendo riesgos de abandono físico o debilitamiento social posterior a las intervenciones.

fortalece la legitimidad comunitaria del proyecto y contribuye a mantener dinámicas activas de apropiación dentro del espacio público.

5.6.4 Sostenibilidad social y permanencia urbana

Más allá de garantizar mantenimiento físico, M.A.T.I.Z. plantea que la verdadera sostenibilidad urbana depende de la permanencia de relaciones sociales, dinámicas comunitarias y procesos de apropiación colectiva dentro del territorio. Según Lefebvre (1978), el espacio urbano adquiere sentido a partir de las prácticas sociales que lo habitan y transforman cotidianamente.

los proyectos con mayores niveles de apropiación territorial fueron aquellos donde existieron procesos comunitarios activos, participación constante y continuidad social posterior a la implementación física. el modelo reconoce que la sostenibilidad urbana no puede medirse únicamente mediante estado físico o infraestructura construida, sino también mediante la capacidad del espacio para mantener dinámicas sociales vivas y activas en el tiempo.

M.A.T.I.Z. plantea una visión integral de:

- Sostenibilidad
- Mantenimiento
- Participación
- Gobernanza
- apropiación

funcionan como componentes interdependientes dentro de los procesos de transformación urbana contemporánea.

5.7 Aplicabilidad y replicabilidad del modelo

El modelo M.A.T.I.Z. se plantea como una metodología flexible y adaptable capaz de implementarse en diferentes contextos urbanos, especialmente en territorios donde existan problemáticas relacionadas con deterioro del:

- espacio público
- fragmentación social
- baja apropiación comunitaria
- ausencia de continuidad urbana.

A diferencia de metodologías rígidas o exclusivamente normativas, el modelo propone una estructura abierta que puede ajustarse según características territoriales, escalas urbanas y dinámicas comunitarias específicas.

M.A.T.I.Z. puede aplicarse en:

- barrios de origen informal
- espacios públicos deteriorados
- corredores urbanos
- parques comunitarios
- procesos de revitalización barrial
- entornos escolares
- centralidades urbanas
- proyectos urbanos de escala local o intermedia.

el modelo resulta especialmente pertinente dentro de contextos latinoamericanos donde las dinámicas sociales, económicas e institucionales requieren metodologías urbanas más flexibles, participativas y sostenibles.

La combinación entre activación táctica, participación comunitaria y seguimiento territorial permite desarrollar procesos urbanos más adaptables y cercanos a las necesidades reales de las comunidades. la replicabilidad de M.A.T.I.Z. no depende de reproducir exactamente las mismas intervenciones físicas, sino de aplicar la lógica metodológica integral propuesta por el modelo.

la capacidad de adaptación del modelo permite que futuras investigaciones o entidades públicas incorporen nuevos:

- indicadores
- herramientas tecnológicas
- estrategias comunitarias complementarias

Fortaleciendo continuamente la evolución metodológica de M.A.T.I.Z.

5.8 Vinculación con políticas públicas y objetivos de desarrollo sostenible (ODS)

La M.A.T.I.Z. consiste en su capacidad de articulación con estrategias de:

- gobernanza urbana
- políticas públicas
- agendas internacionales

Relacionadas con sostenibilidad territorial y derecho a la ciudad.

Se relaciona directamente con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 11, el ODS 16, el ODS 17, La propuesta metodológica plantea procesos de articulación entre comunidad, instituciones, actores territoriales y organizaciones sociales como parte fundamental de la sostenibilidad urbana.

el modelo busca una herramienta capaz de orientar futuros lineamientos urbanos y políticas públicas relacionadas con espacio público, urbanismo participativo y transformación territorial

sostenible. Así que propone una visión urbana donde la construcción de ciudad no depende únicamente de infraestructura física, sino de procesos colaborativos capaces de fortalecer cohesión social, apropiación territorial y continuidad urbana en el tiempo.

CAPÍTULO VI.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La presente investigación permitió analizar las diferentes experiencias urbanas desarrolladas en:

- Rionegro
- Medellín
- Bogotá
- Soacha

Las estrategias de urbanismo táctico y diseño participativo inciden sobre la cohesión social y la apropiación del espacio público. A partir del:

- análisis territorial
- metodológico
- social realizado

fue posible identificar que ambas metodologías generan impactos positivos dentro de los procesos urbanos contemporáneos, aunque también presentan limitaciones importantes cuando son aplicadas de manera aislada.

Los resultados obtenidos evidenciaron que las estrategias de urbanismo táctico poseen gran capacidad para activar espacios urbanos de manera rápida y flexible, facilitando procesos iniciales de apropiación, visibilizarían y transformación física del territorio

También se identificó que múltiples intervenciones tácticas presentan dificultades relacionadas con permanencia, mantenimiento y continuidad territorial posterior a la implementación inicial. En muchos casos, las transformaciones físicas no logran consolidarse socialmente debido a la ausencia de mecanismos de seguimiento, evaluación y sostenibilidad urbana.

Los procesos de diseño participativo demostraron una mayor capacidad para fortalecer:

- sentido de pertenencia
- apropiación colectiva
- construcción comunitaria

La participación activa de las comunidades permitió consolidar relaciones sociales más fuertes y dinámicas territoriales más estables en comparación con proyectos donde la ciudadanía tuvo menor capacidad de incidencia. también se evidenció que numerosos procesos participativos enfrentan limitaciones operativas, institucionales y presupuestales que dificultan su continuidad y escalabilidad dentro de contextos urbanos complejos.

Consistió en comprender que activación urbana no necesariamente garantiza apropiación permanente, así como participación comunitaria no asegura automáticamente sostenibilidad territorial. Esta situación permitió reconocer la necesidad de avanzar hacia metodologías urbanas más integrales capaces de articular intervención física, participación social, evaluación continua y sostenibilidad operativa dentro de un mismo sistema urbano.

Modelo de Articulación Táctico-Integral para la Transformación Urbana, como una propuesta metodológica y territorial orientada a superar la fragmentación existente entre urbanismo táctico y diseño participativo. El modelo plantea una estructura sistémica y circular basada en:

- lectura territorial
- vinculación comunitaria
- co-diseño participativo
- implementación táctica
- evaluación multicriterio
- retroalimentación continua
- sostenibilidad territorial.

Uno de los principales aportes del modelo consiste en incorporar mecanismos permanentes de seguimiento, mantenimiento y evaluación posterior a las intervenciones urbanas, entendiendo que la sostenibilidad del espacio público depende tanto de la continuidad social como de la permanencia operativa e institucional de los proyectos. la investigación plantea que el urbanismo contemporáneo debe trascender la lógica tradicional de ejecución física para consolidar procesos urbanos más colaborativos, adaptables y sostenibles en el tiempo.

Así que permitió reconocer que las comunidades desempeñan un papel fundamental dentro de los procesos de transformación urbana, no únicamente como usuarias del espacio público, sino como actores activos dentro de su construcción, apropiación y sostenibilidad territorial. La participación comunitaria se consolida entonces como un componente estructural dentro de los procesos urbanos orientados a fortalecer cohesión social y permanencia colectiva del territorio.

se concluye que las transformaciones urbanas sostenibles requieren:

- procesos integrales capaces de articular comunidad
- instituciones y espacio urbano mediante mecanismos permanentes de corresponsabilidad
- evaluación y continuidad territorial

Así que se plantea como una herramienta metodológica orientada a fortalecer futuras estrategias urbanas y políticas públicas relacionadas con espacio público, urbanismo social y construcción colectiva de ciudad dentro de contextos urbanos contemporáneos.

Bibliografía

- Abramo, P. (2012). La ciudad informal latinoamericana. Lincoln Institute of Land Policy.
- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). Why nations fail. Crown Publishers.
- Alexander, C., Ishikawa, S., & Silverstein, M. (1977). A pattern language. Oxford University Press.
- Álvarez, S., & Díaz, P. (2022). Urbanismo táctico en América Latina: Estrategias participativas para la inclusión social. *Revista Ciudades*, 124(2), 56–73.
- Arango, J., & Mesa, M. (2021). La apropiación social del espacio público como práctica de ciudadanía en Bogotá. *Revista Territorios*, 45(1), 100–125.
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224.
- Augé, M. (2000). Los no lugares. Gedisa.
- Bauman, Z. (2003). Comunidad: en busca de seguridad en un mundo hostil. Siglo XXI.
- Bentley, I. (1985). Responsive environments. Architectural Press.
- Bishop, P., & Williams, L. (2012). The temporary city. Routledge.
- Bishop, P., & Williams, L. (2020). The temporary city. Routledge.
- Borja, J. (2003). La ciudad conquistada. Alianza Editorial.
- Borja, J., & Castells, M. (1997). Local y global: la gestión de las ciudades en la era de la información. Taurus.

Borja, J., & Muxí, Z. (2003). El espacio público: ciudad y ciudadanía. Electa.

Brand, P. (2013). Governing inequality in the South through the Medellín Model: Between global imitation and local innovation. *Singapore Journal of Tropical Geography*, 34(3), 263–280.

Brand, P. (2013). Governing inequality in the South through the Barcelona model. *Urban Studies*, 50(9), 1777–1793.

CAF. (2020). Desarrollo urbano y movilidad en América Latina. CAF.

Carmona, M. (2019). Principles for public space design: Planning to do better. *Urban Design International*, 24(1), 47–59.

Carmona, M., De Magalhães, C., & Hammond, L. (2021). Public space governance and the public interest: Mapping the global landscape. *Journal of Urban Design*, 26(3), 275–299.

Carrión, F. (2010). El espacio público es una relación, no un espacio. *Revista Centro-h*, 5, 13–25.

Castells, M. (1999). La cuestión urbana. Siglo XXI.

Ceballos, N. (2020). Urbanismo social en Medellín: De la intervención física a la transformación cultural. *Revista INVI*, 35(100), 56–74.

CEPAL. (2016). Horizontes 2030: la igualdad en el centro del desarrollo sostenible. Naciones Unidas.

Chase, J., Crawford, M., & Kaliski, J. (2008). *Everyday urbanism*. Monacelli Press.

Col·lectiu Punt 6. (2019). *Urbanismo feminista*. Virus Editorial.

Creswell, J. (2014). Research design: qualitative, quantitative and mixed methods approaches. Sage.

Creswell, J., & Plano Clark, V. (2018). Designing and conducting mixed methods research. Sage Publications.

Cullen, G. (1974). El paisaje urbano. Blume.

Davies, J. S., & Blanco, I. (2017). Austerity urbanism: Patterns of neoliberal urban governance in Europe and North America. *Urban Studies*, 54(1), 85–104.

Delgado, M. (2011). El espacio público como ideología. Catarata.

Departamento Nacional de Planeación. (2018). Política nacional urbana. DNP.

Díaz, C. (2019). El derecho a la ciudad y la informalidad urbana en Soacha. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 12(24), 34–52.

Douglas, G. (2018). Tactical urbanism and sustainability. *Cities*, 75(1), 112–119.

Duhau, E., & Giglia, A. (2008). Las reglas del desorden. Siglo XXI.

Echeverri, A., & Irazábal, C. (2020). Participatory urbanism in Latin America: The Medellín Model revisited. *Urban Studies*, 57(6), 1201–1220.

Echeverri, A., & Orsini, F. (2010). Medellín: Transformación de una ciudad. Harvard University Graduate School of Design.

Escobar, A. (2016). Autonomía y diseño. Universidad del Cauca.

- Espinosa, J. (2022). Urbanismo táctico y participación juvenil en la periferia de Bogotá. *Revista de Arquitectura*, 27(1), 67–81.
- Fernández, J., & Ortiz, P. (2021). Placemaking táctico y justicia espacial en ciudades latinoamericanas. *Revista INVI*, 36(103), 23–46.
- Finn, D. (2014). DIY urbanism: implications for cities. *Journal of Urbanism*, 7(4), 381–398.
- Flick, U. (2015). *El diseño de investigación cualitativa*. Morata.
- Florida, R. (2009). *Las ciudades creativas*. Paidós.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI.
- García, L., & Rincón, D. (2021). Construcción de ciudadanía a través del espacio público en zonas de conflicto urbano. *Revista Territorios*, 44(2), 51–73.
- Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Island Press.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Infinito.
- Gehl Institute. (2017). *Inclusive healthy places*. Gehl Institute.
- Gehl, J., & Svarre, B. (2013). *How to study public life*. Island Press.
- Geurs, K., & van Wee, B. (2004). Accessibility evaluation of land-use and transport strategies. *Journal of Transport Geography*, 12(2), 127–140.
- Giddens, A. (1999). *La tercera vía*. Taurus.
- Giraldo, F. (2007). *Urbanismo social en Medellín*. Universidad Nacional de Colombia.

- Gómez, J. (2018). Espacio público y cohesión social en ciudades latinoamericanas. Universidad de los Andes.
- Gómez-Morales, Y. (2019). Participación ciudadana y transformación urbana. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(2), 45–58.
- Hamdi, N. (2010). *The placemaker's guide to building community*. Earthscan.
- Harvey, D. (2013). *Rebel cities: From the right to the city to the urban revolution*. Verso.
- Healey, P. (1997). *Collaborative planning*. Macmillan.
- Hernández, L. (2023). Prácticas de urbanismo táctico en comunidades vulnerables de Medellín y su impacto social. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 33(2), 22–47.
- Hernández-García, J. (2013). Espacio público, informalidad y derecho a la ciudad. Universidad Nacional de Colombia.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Holston, J. (2008). *Insurgent citizenship*. Princeton University Press.
- Hou, J. (2020). *Now Urbanism: The future city is here*. Routledge.
- Jacobs, A. (1995). *Great streets*. MIT Press.
- Jacobs, J. (1961). *The death and life of great American cities*. Random House.
- Jacobs, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Capitán Swing.
- Janoschka, M. (2011). *Geografías urbanas críticas en América Latina*. Icaria.

Koolhaas, R. (1995). *S, M, L, XL*. Monacelli Press.

Lefebvre, H. (1978). *El derecho a la ciudad*. Península.

León, P. (2019). Diseño participativo en contextos de informalidad: experiencias en el altiplano cundiboyacense. *Revista INVI*, 34(98), 65–82.

Lerner, J. (2005). *Acupuntura urbana*. Record.

López, S. (2019). El urbanismo táctico como herramienta de resiliencia urbana en América Latina. *Revista EURE*, 45(135), 85–103.

Lynch, K. (2008). *La imagen de la ciudad*. Gustavo Gili.

Lydon, M., & García, A. (2015). *Tactical urbanism: Short-term action for long-term change*. Island Press.

Madanipour, A. (2019). Rethinking public space: Between rhetoric and reality. *Urban Design International*, 24(1), 38–46.

Maldonado, M. (2014). *Espacio público y democracia urbana*. Universidad Externado de Colombia.

Marcuse, P. (2009). From critical urban theory to the right to the city. *City*, 13(2–3), 185–197.

Massey, D. (2005). *For space*. Sage.

McMillan, D., & Chavis, D. (1986). Sense of community. *Journal of Community Psychology*, 14(1), 6–23.

Medellín Cómo Vamos. (2020). *Informe de calidad de vida Medellín*. Medellín Cómo Vamos.

Mehta, V. (2020). *The street: A quintessential social public space*. Routledge.

Monnet, J. (1999). Globalización y territorializaciones “areolar” y “reticular”. *Cuadernos de Geografía*, 8(1), 9–32.

Montero, S. (2017). Worlding Bogotá’s urban transport projects: Modes of internationalism in Latin American urban planning. *Urban Geography*, 38(8), 1225–1245.

Montero, S. (2018). Fragile elites and the production of urban space in Latin America. *Urban Studies*, 55(12), 2678–2694.

Montaner, J. M., & Muxí, Z. (2011). *Arquitectura y política: ensayos para mundos alternativos*. Gustavo Gili.

Mora, S. (2020). Soacha: Ciudad fragmentada, comunidad resiliente. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 13(25), 15–36.

Morin, E. (1990). *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa.

Mumford, L. (2012). *La ciudad en la historia*. Pepitas de Calabaza.

Naciones Unidas. (2017). *Nueva Agenda Urbana*. ONU.

Naredo, J. M. (2004). *La economía en evolución*. Siglo XXI.

Norberg-Schulz, C. (1980). *Genius loci*. Rizzoli.

ONU-Hábitat. (2012). *Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas.

ONU-Hábitat. (2020). *World Cities Report 2020: The value of sustainable urbanization*. United Nations Human Settlements Programme.

Ortega, D., & Bonilla, E. (2022). Reconfiguración del espacio urbano a través de la participación comunitaria: Casos de estudio en Bogotá y Medellín. *Revista de Arquitectura*, 28(2), 45–69.

Ostrom, E. (2011). *El gobierno de los bienes comunes*. Fondo de Cultura Económica.

Páramo, P. (2011). *La dimensión social del espacio público*. Universidad Pedagógica Nacional.

Páramo, P., & Burbano, A. M. (2014). Los usos y la apropiación del espacio público para el fortalecimiento de la democracia. *Revista de Arquitectura*, 16, 6–15.

Patiño, M., & Vélez, J. (2021). Evaluación de intervenciones tácticas en Medellín: Participación y apropiación ciudadana. *Revista de Urbanismo*, 45(3), 80–104.

Pérez, F., & Calderón, J. (2021). Innovación social y urbanismo táctico en contextos de desigualdad. *Revista Gestión y Ambiente*, 24(2), 122–140.

Pérez, E. (2017). Urbanismo táctico y apropiación ciudadana. *Revista INVI*, 32(90), 101–120.

PPS. (2016). *The place diagram*. Project for Public Spaces.

Project for Public Spaces. (2018). *Placemaking and public participation*. PPS.

Putnam, R. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.

Ramírez, P. (2015). *Gobernanza y espacio público en América Latina*. Universidad Javeriana.

Rapoport, A. (1978). *Aspectos humanos de la forma urbana*. Gustavo Gili.

Rogers, R. (2000). *Ciudades para un pequeño planeta*. Gustavo Gili.

- Rolnik, R. (2019). La guerra de los lugares. Descontrol.
- Rueda, S. (2012). El urbanismo ecológico. Agencia de Ecología Urbana de Barcelona.
- Salcedo, R. (2002). El espacio público en el debate actual. EURE, 28(84), 5–19.
- Salcedo, R. (2010). El espacio público en la ciudad contemporánea: apropiaciones y conflictos. Revista EURE, 36(107), 25–44.
- Sampson, R. (2012). Great American City: Chicago and the enduring neighborhood effect. University of Chicago Press.
- Sánchez, F. (2018). Cohesión social y participación comunitaria. Revista de Estudios Urbanos, 12(2), 55–70.
- Sanoff, H. (2000). Community participation methods in design and planning. Wiley.
- Sassen, S. (2007). Una sociología de la globalización. Katz.
- Segre, R. (2005). América Latina en su arquitectura. Siglo XXI.
- Sennett, R. (2019). Construir y habitar: ética para la ciudad. Anagrama.
- Silva, C. (2016). Tactical urbanism: Towards an evolutionary cities approach. Journal of Urbanism, 9(1), 1–20.
- Silva, C. (2016). Urbanismo táctico en América Latina. Revista INVI, 31(88), 13–37.
- Soja, E. (2008). Postmetrópolis. Traficantes de Sueños.
- Solà-Morales, M. (2008). De cosas urbanas. Gustavo Gili.

- Talen, E. (2019). *Design for diversity: Exploring socially mixed neighborhoods*. Elsevier.
- Taylor, S., & Bogdan, R. (2000). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.
- Till, J. (2005). The negotiation of hope. *Architecture and Participation*, 23–42.
- Torres-Tovar, C. (2014). *Planeación y participación ciudadana en Colombia: tensiones y aprendizajes del urbanismo social*. Universidad Nacional de Colombia.
- Torres-Tovar, C., & Hernández-García, J. (2020). *Participación ciudadana y planeación urbana en Colombia: desafíos contemporáneos*. Universidad Nacional de Colombia.
- Tuan, Y. F. (2007). *Topofilia*. Melusina.
- UN-Habitat. (2020). *World Cities Report 2020: The Value of Sustainable Urbanization*. United Nations Human Settlements Programme.
- UNDP. (2021). *Human development report*. United Nations Development Programme.
- United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development*. United Nations.
- Velásquez, F. (2003). *Ciudad y participación*. Foro Nacional por Colombia.
- Velásquez, J. (2019). Urbanismo social en Medellín: aprendizajes y desafíos. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 29(3), 45–60.
- Vergara, A., & De las Rivas, J. (2004). *Territorios inteligentes*. Fundación Metrópoli.

Villar, A. (2020). Urbanismo táctico y sostenibilidad en contextos periféricos latinoamericanos. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 30(1), 11–29.

Weber, M. (1964). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica.

Whyte, W. H. (1980). *The social life of small urban spaces*. Project for Public Spaces.

Wirth, L. (1938). Urbanism as a way of life. *American Journal of Sociology*, 44(1), 1–24.

Yin, R. (2018). *Case study research and applications*. Sage.

Ziccardi, A. (2015). *Participación ciudadana y políticas públicas urbanas*. UNAM.

Zumthor, P. (2006). *Atmósferas*. Gustavo Gili.

Cibergrafía

ONU-Hábitat. (2020). World Cities Report 2020. Recuperado de <https://unhabitat.org>

Naciones Unidas. (2023). Objetivos de Desarrollo Sostenible. Recuperado de <https://sdgs.un.org/goals>

Naciones Unidas. (2016). Nueva Agenda Urbana. Recuperado de <https://habitat3.org/the-new-urban-agenda>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2023). Recuperado de <https://www.undp.org/es>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022). Desarrollo urbano sostenible en América Latina. Recuperado de <https://www.cepal.org/es>

Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2023). Ciudades sostenibles y desarrollo urbano. Recuperado de <https://www.iadb.org/es/sectores/vivienda-y-desarrollo-urbano>

CAF – Banco de Desarrollo de América Latina. (2023). Ciudades y desarrollo urbano. Recuperado de <https://www.caf.com/es/temas/c/ciudades/>

Street Plans Collaborative. (2023). Tactical Urbanism Guide. Recuperado de <https://street-plans.com>

Project for Public Spaces. (2023). Recuperado de <https://www.pps.org>

Gehl Institute. (2023). Recuperado de <https://gehlinstitution.org>

Global Designing Cities Initiative. (2023). Recuperado de <https://globaldesigningcities.org>

National Association of City Transportation Officials (NACTO). (2023). Recuperado de <https://nacto.org>

Urban95. (2023). Recuperado de <https://urban95.org>

Cities for People. (2023). Recuperado de <https://citiesforpeople.org>

Participedia. (2023). Recuperado de <https://participedia.net>

UN-Habitat. (2023). Participatory Slum Upgrading Programme. Recuperado de <https://unhabitat.org/topic/participatory-slum-upgrading-programme>

Medellín Cómo Vamos. (2023). Recuperado de <https://www.medellincomovamos.org>

Bogotá Cómo Vamos. (2023). Recuperado de <https://bogotacomovamos.org>

Instituto Distrital de Participación y Acción Comunal – IDPAC. (2023). Recuperado de <https://www.participacionbogota.gov.co>

Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá. (2023). Recuperado de <https://www.sdp.gov.co>

Departamento Nacional de Planeación – DNP. (2023). Recuperado de <https://www.dnp.gov.co>

Alcaldía de Medellín. (2023). Parques del Río Medellín. Recuperado de <https://www.medellin.gov.co/es/proyectos-estrategicos/parques-del-rio-medellin/>

Empresa de Desarrollo Urbano – EDU Medellín. (2023). Recuperado de <https://www.edu.gov.co>

ArchDaily. (2023). Parques del Río Medellín. Recuperado de <https://www.archdaily.co/co>

Alcaldía de Rionegro. (2023). Recuperado de <https://www.rionegro.gov.co>

Área Metropolitana del Valle de Aburrá. (2023). Recuperado de <https://www.metropol.gov.co>

Alcaldía de Soacha. (2023). Recuperado de <https://www.alcaldiasoacha.gov.co>

Secretaría de Planeación de Soacha. (2023). Recuperado de <https://www.alcaldiasoacha.gov.co/Secretarias/planeacion>

Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD. (2023). Recuperado de <https://www.idrd.gov.co>

Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP. (2023). Recuperado de <https://dadep.gov.co>

ArchDaily en Español. (2023). Recuperado de <https://www.archdaily.co/co>

Plataforma Arquitectura. (2023). Recuperado de <https://www.plataformaarquitectura.cl>

Revista INVI. (2023). Recuperado de <https://revistainvi.uchile.cl>

Revista Bitácora Urbano Territorial. (2023). Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora>

Revista EURE. (2023). Recuperado de <https://www.eure.cl>

Cuadernos de Vivienda y Urbanismo. (2023). Recuperado de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cvyu>

Revista Territorios. (2023). Recuperado de
<https://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios>

ResearchGate. (2023). Recuperado de <https://www.researchgate.net>

Google Scholar. (2023). Recuperado de <https://scholar.google.com>

Scielo. (2023). Recuperado de <https://scielo.org>

Redalyc. (2023). Recuperado de <https://www.redalyc.org>

Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio de Colombia. (2023). Recuperado de
<https://www.minvivienda.gov.co>

Documentos CONPES Colombia. (2023). Recuperado de
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes>

Observatorio de Espacio Público de Bogotá. (2023). Recuperado de
<https://observatorio.dadep.gov.co>

Sistema de Información Geográfica para la Planeación Territorial – SIGOT. (2023). Recuperado
de <https://sigot.igac.gov.co>

ONU-Hábitat América Latina y el Caribe. (2023). Recuperado de <https://onuhabitat.org.mx>

Lincoln Institute of Land Policy. (2023). Recuperado de <https://www.lincolninst.edu/es>

Urban Age. (2023). Recuperado de <https://urbantage.lsecities.net>

The City Fix. (2023). Recuperado de <https://thecityfix.com>

ANEXOS

A. Instrumentos de recolección de información**Encuesta aplicada para evaluación de diseño participativo**

Escala de respuesta (likert 5 puntos)

1: Totalmente en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4: De acuerdo

5: Totalmente de acuerdo

** Indica que la pregunta es obligatoria*

1. 1. Considero que el proyecto ha mejorado la calidad del espacio público *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

2. 2. Siento que, gracias a las intervenciones, el espacio público se percibe más seguro *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

3. 3. El proyecto ha aumentado la permanencia de personas en el lugar *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

Ilustración 11. Encuesta fuente propia

4. 4. Percibo que el diseño facilita la interacción entre habitantes *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

5. 5. El espacio es accesible para todos los grupos de edad y condiciones *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

6. 6. El proyecto ha generado un sentido de pertenencia comunitaria *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

7. 7. La intervención ha cambiado positivamente la percepción del barrio *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

8. 8. Estoy satisfecho/a con la función que cumple el espacio actualmente *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

9. 9. Participé en el proceso de diseño o en actividades comunitarias relacionadas con el proyecto *

10. 10. Considero que el diseño final refleja las necesidades y propuestas de la comunidad. *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

Ilustración 13. Encuesta fuente propia

Encuesta aplicada para evaluación de urbanismo Táctico

Escala de respuesta (likert 5 puntos)

1: Totalmente en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4: De acuerdo

5: Totalmente de acuerdo

** Indica que la pregunta es obligatoria*

1. 1. Considero que el proyecto ha mejorado la calidad del espacio público *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

2. 2. Siento que, gracias a las intervenciones, el espacio público se percibe más seguro *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

3. 3. El proyecto ha aumentado la permanencia de personas en el lugar *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

Ilustración 14. Encuesta fuente propia

4. 4. Percibo que el diseño facilita la interacción entre habitantes *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

5. 5. El espacio es accesible para todos los grupos de edad y condiciones *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

6. 6. El proyecto ha generado un sentido de pertenencia comunitaria *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

7. 7. La intervención ha cambiado positivamente la percepción del barrio *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

Ilustración 15. Encuesta fuente propia

8. 8. Estoy satisfecho/a con la función que cumple el espacio actualmente *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

9. 9. Las estrategias tácticas aplicadas permitieron mejoras rápidas en el espacio *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

10. 10. Las intervenciones tácticas fomentaron la colaboración entre vecinos y autoridades *

Marca solo un óvalo.

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

Ilustración 16. Encuesta fuente propia

