

**ANÁLISIS HISTÓRICO DE LA VIOLENCIA EN LA DÉCADA DE LOS AÑOS 50 Y EL
ORIGEN DEL BARRIO POLICARPA A TRAVÉS DE LA MEMORIA.**

JUAN CAMILO CASTELLÓN

DANIEL FELIPE MAHECHA



UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

LICENCIATURA EN CIENCIAS SOCIALES

BOGOTÁ D.C.

**ANÁLISIS HISTÓRICO DE LA VIOLENCIA EN LA DÉCADA DE LOS AÑOS 50 Y EL
ORIGEN DEL BARRIO POLICARPA A TRAVÉS DE LA MEMORIA.**

JUAN CAMILO CASTELLÓN

DANIEL FELIPE MAHECHA

Trabajo de Grado presentado como requisito parcial para optar al título de:

Licenciatura en Ciencias Sociales

Director, Tutor o Asesor: Kebby Romero Sierra

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

LICENCIATURA EN CIENCIAS SOCIALES

BOGOTÁ D.C.

Agradecimientos

Agradezco a todas las personas del barrio Policarpa Salavarieta que hicieron parte de este trabajo por medio de sus testimonios y experiencias siendo fundamentales en la consolidación de los resultados, convirtiéndose en un ejemplo vivo de lucha por la dignidad humana y el trabajo comunitario. A mi compañero Juan Camilo por sus aportes y arduo trabajo así como también al profesor Kebby Romero nuestro director de tesis, quien siempre nos brindó su apoyo y conocimiento y por último y no menos importante a mi novia Katherine por su apoyo durante todos estos años.

Daniel Felipe Mahecha

Agradezco a las múltiples personas que gracias a su colaboración y dedicación permitieron la realización y finalización de este trabajo, a la gente entrevistada en el Barrio Policarpa por su tiempo, colaboración y entrega total en ayudarnos a entender la dinámica práctica y teórica del que hacer histórico, en especial quiero agradecer por su inmensa colaboración a la señora Ana Castellanos líder y cofundadora del Barrio Policarpa. Por otra parte es meritorio agradecer a los múltiples profesores que en largo tiempo de realización de este trabajo aportaron un sin número de ideas a las bases epistemológicas históricas y geográficas para la realización del mismo, al profesor y director de proyecto de grado Kebby Romero por su tiempo, dedicación y debates suministrados en el ejercicio académico e historiográfico y por ultimo a mi compañero Daniel Felipe por compartir, debatir, y el apoyo incondicional para la realización de la idea de aportar desde el estudio de caso del Barrio Policarpa la relación histórica de la violencia de los 50 y la construcción urbana popular visible hasta el día de hoy.

Juan Camilo Castellón.

Nota De Aceptación

Observaciones

Firma Director Trabajo de Grado

Firma del presidente jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Bogotá, noviembre, 2015

Tabla de Contenido

Resumen.....	11
1. Introducción.....	13
2. Definición Del Problema	16
3. Justificación.....	16
4. Objetivos.....	20
4.1. Objetivo general	20
4.2. Objetivos específicos	20
5. Marco Teórico.....	21
6. Diseño Metodológico.....	25
7. Resultados y Análisis.....	13
7.1. Capítulo I: Balance Historiográfico: Perspectivas Y Teorías Sobre La Violencia En Colombia En La Década De Los 50.	28
7.1.1. <i>Critica al entendimiento tradicional de la Violencia de los 50.</i>	29
7.1.2. <i>Causas Objetivas, Estado-Nación Colombiano Y La Lógica De La Violencia.</i>	31
7.1.3. <i>Causas subjetivas, Movimientos Sociales –políticos y La Lógica De La Violencia.</i>	36
7.2. Capitulo II: Barrió Policarpa Salavarrieta.....	44
7.2.1. <i>Crecimiento Sociodemográfico de Bogotá con La Dinámica De La Violencia De Los Años 50.</i>.....	44

7.2.2.	<i>Déficits de vivienda en Bogotá</i>	47
7.2.3.	<i>La Ciudad en la sombra, Historia de la conformación del barrio Policarpa</i> .	51
7.3.	Capítulo 3: Aportes (perspectivas históricas) desde el uso de la memoria como ejercicio teórico-práctico desde la experiencias históricas y los debates académicos sobre la violencia de los 50.	60
7.3.1.	<i>Perspectivas violentas.</i>	61
7.3.2.	<i>Violencia y vivienda.</i>	71
7.3.3.	Organización del barrio y dinámicas de identidad.	75
7.3.4.	<i>Ideología política</i>	86
8.	Conclusión	91
	Bibliografía	98
	Anexos.	105

Resumen

60 años después de la violencia de los años 50, se han generado una multiplicidad de estudios en su entendimiento en causas, consecuencias y actores armados. Teniendo como eje la diversidad epistemológica y la alternancia historiográfica a la simple visión tradicional de la lógica relación política del bipartidismo (liberalismo-conservatismo). Este trabajo busca sumarse al sin número de esfuerzos realizados en la construcción académica de una historia nueva, alternativa, o a la denominada historia desde abajo. Para esto, se utilizó la memoria (en el barrio Policarpa) como fuente histórica y metodológica en el entendimiento, de una de las consecuencias de la violencia de los años 50, como fue la construcción de barrios populares (Barrio Policarpa) a consecuencia de los desproporcionados aumentos socio-demográficos en la ciudad de Bogotá entre 1958-1968 a causa del desplazamiento directo e indirecto en diversas regiones Colombianas y a través de la dinámica de urbanizaciones piratas e invasiones territoriales, esta última, será el eje de la especificidad de este trabajo como lo ejemplifica el Barrio Policarpa. De este barrio, de su gente, sus luchas, recuerdos, perspectivas y sus críticas como sujetos históricos y sobrevivientes de la violencia de los 50, se construyó no solo el entendimiento específico de la relación violencia de los 50 y barrios populares, sino también un sin número de aportes (perspectivas históricas) desde las experiencias vividas que permitieron enriquecer la propuesta investigativa en un ejercicio comparativo entre lo que se ha escrito y lo que se ha vivido sobre la coyuntura de la violencia de los 50. Aclarando al lector que por el limitado tiempo, formación académica y fin de esta investigación, este ejercicio comparativo dista mucho ser un trabajo de reconstrucción de memoria histórica sobre la violencia de los 50, que requiere un uso metodológico y prolongado del método etnográfico que no tuvo lugar en esta investigación.

Abstract.

60 years after the violence of the 50s, they have produced a multiplicity of studies in their understanding of causes, consequences and armed groups. With its central epistemological diversity and historiographical alternation to the simple traditional view of political logic relationship of bipartisanship (liberalism-conservatism). This paper seeks to join the countless academic efforts in building a new history, alternative, or so-called history from below. For this, the memory used (in the Policarpa neighborhood) as a historical and methodological source in the understanding of the consequences of the violence of the 50s, as was the construction of neighborhoods (Barrio Policarpa) due to the It disproportionate socio-demographic increases in Bogota from 1958 to 1968 because of the direct and indirect displacement in several Colombian regions and through the dynamic developments and territorial pirate invasions, the latter will be the focus of the specificity of this work as Barrio Policarpa exemplified. In this neighborhood, its people, their struggles, memories, perspectives and criticisms as historical subjects and survivors of violence 50, was built not only the understanding of violence specified ratio of 50 and neighborhoods, but also a countless contributions (historical perspective) from the experiences that allowed enrich the research proposal in a comparative exercise between what is written and what has been lived on the situation of violence 50. Clarifying the reader by limited time, educational background and purpose of this research, this comparative exercise is far to be a work of reconstruction of historical memory of the violence of the 50, which requires a methodological prolonged ethnographic method that did not occur in this investigation and use.

1. Introducción

El historiador (Pinzón, 2007) en su texto Colombia, imágenes de su diversidad describe como las guerras civiles encadenan el tiempo, confrontan relatos convencionales y sacan de la orilla del elogio a los partidos tradicionales, a sus héroes de papel y a sus viejos alegatos sobre la responsabilidad de las mismas, hay en ellas otros alegatos que apuntan a mirarle el rostro al miedo, a comprender la voz eruptiva del silencio, a escuchar las marchas y canciones que alineaban a los combatientes, a precisar el desdén de la literatura y el ensayo frente a la matanza. Al igual que el historiador Hermes Tovar Pinzón, el presente documento, se suma al sin fin de esfuerzos que buscan aportar diversas perspectivas e interpretaciones en el estudio del fenómeno de la violencia de los 50, el desplazamiento forzado y la construcción de barrios populares.

El objetivo principal de la investigación se centró en la elaboración de una historia alternativa a la recurrente visión tradicional de la violencia de los años 50, determinada en la reproducción de procesos oficialistas del bipartidismo, sus bases políticas y su legitimidad ante la sociedad. En este sentido, la metodología desarrollada fue el uso de la memoria como herramienta y fuente histórica en el barrio Policarpa, ubicado en el centro de la ciudad de Bogotá, cuyo origen histórico es consecuencia directa del desplazamiento que construiría radicales cambios sociodemográficos, como se sustenta en el trascurso de este trabajo. Esto teniendo en cuenta el planteamiento de (Fals, 1963), quien argumenta la diversidad de consecuencias, no solo en la muerte de aproximadamente 250.000 personas que dejó la violencia en la década de los 50, sino también las pérdidas materiales en la agricultura y en la primitiva industria que conllevaron a su fracaso en épocas posteriores y a la generación de migraciones internas que produjeron radicales cambios sociodemográficos y una mayor desigualdad, dando

paso a una dinámica excluyente y posterior construcción de barrios populares en la década de los 60.

Por esta razón, se desarrolló un análisis desde diferentes perspectivas, en un primer momento se realizó un debate teórico que suministrará al lector un entendimiento de las causas, consecuencias y la lógica relación de la violencia con la construcción de barrios populares en la ciudad de Bogotá. Para esto, se buscó desarrollar una descripción demográfica de como la violencia de los 50 configuró la construcción del barrio Policarpa por las dinámicas de desplazamiento, déficits de vivienda urbana, marginalidad social urbana e invasiones territoriales. Posteriormente se procedió a realizar un ejercicio práctico en el barrio Policarpa a través del uso de la memoria con sujetos históricos, víctimas de la violencia de los 50 que residen en este lugar y que vivieron en carne propia el flagelo de la violencia y por ende, tienen una voz, una perspectiva y una crítica silenciada a través del tiempo como será plasmado en los aportes encontrados tras el uso de la memoria como fuente histórica, producto de la interacción de las entrevistas y la multiplicidad de perspectivas en la relación de variables violencia, desplazamiento y construcción urbana en la ciudad de Bogotá (Barrio Policarpa).

Las teorías que se reflejaron en el transcurso de este trabajo tuvieron como base epistemológica diversas disciplinas como la historia, sociología y geografía, cuya característica principal es una coherente relación de niveles teóricos y niveles prácticos. En este sentido, el primer aparte del presente documento describe las teorías estructurales u objetivas para el entendimiento de la violencia de los 50 en causas y consecuencias, como un factor disfuncional y fallido del Estado Nación colombiano, ejemplificadas en análisis categoriales como son: el de Nación, hegemonía, las relaciones con el modo de producción capitalista y la construcción del monopolio de la fuerza legítima.

Posteriormente se presentan las teorías subjetivas a través de los diferentes movimientos sociales y su lógica con la violencia en aspectos como: la dinámica de las elites socio-económicas y la represión a movimientos populares; la compleja dinámica de movimientos sociales en el sentido dual de ser receptores de violencia y generadores de la misma; el papel de la elites regionales en la violencia en los procesos de centralización; el bipartidismo como generador de la violencia política con su expansión-legitimación en aspectos socio-económicos, como el papel dinámico del bandolerismo social.

Por otra parte, el desarrollo urbano en la ciudad de Bogotá cobro un valor fundamental en este trabajo por causas anteriormente señaladas, por esta razón el uso de teorías sobre crecimiento urbano en la década de los 50-60 en Bogotá de autores como (Torres, 2006), además de la concepción del derecho a la ciudad de (Fevbre, 2003) y la de (Harvey, 2012), con el análisis practico e histórico en el barrio Policarpa, en su construcción histórica y luchas populares.

En concordancia con lo anterior, este trabajo se divide en tres capítulos: el primer capítulo tiene como objetivo describir los diferentes debates teóricos que se han propuesto en el entendimiento de la violencia en la década de los 50, a través del análisis del Estado-Nación Colombiano, su conformación y la relación con la violencia. Continuamente se analizará las perspectivas de los diferentes actores sociales y la dinámica de la violencia a través de la relación amigo-enemigo, la correlación de fuerzas, las dinámicas sociales de los movientes populistas, la división social extendida del bipartidismo a sectores sociales-económicos y al mismo bandolerismo como forma de apalancamiento de movilidad social.

El segundo capítulo discute el crecimiento urbano en la década de los 50-60 en la ciudad de Bogotá a causa del desplazamiento forzado por la violencia de los 50. Para esto se describe la dinámica sociodemográfica en el periodo de tiempo de 1948-1978, la marginalidad social urbana que marco la característica socio-cultural de la Bogotá de los 50 y 60, acompañada por el déficit de vivienda y las luchas populares por uno de los derechos más fundamentales del ser humano; como es el derecho a la ciudad, descrito (Parker, 1963) “a través del intento más exitoso del ser humano de rehacer el mundo en el que vive de acuerdo con el deseo más íntimo de su corazón”. Para posteriormente realizar la ejemplificación histórica en el barrio Policarpa y su construcción social, política y cultural.

Finalmente, el tercer capítulo desarrolla los aportes (perspectivas históricas) encontrados en la investigación a través del uso de la memoria como fuente histórica a los sujetos históricos entrevistados que residen en el barrio Policarpa y que tienen una relación con la coyuntura histórica de la violencia de los años 50. Para esto, se introducirá al lector sobre el significado de la memoria y su uso como fuente histórica. Por otra parte, se describe la metodología desarrollada y se presentan el análisis comparativo obtenido en la interacción entre las experiencias históricas de los sujetos y los debates teóricos suministrados en los capítulos I y II, reflejados en tres fases: Perspectivas de la violencia de los 50 y la violencia por la vivienda; organización barrial y dinámicas de identidad e Ideología política.

2. Definición Del Problema.

Orlando Fals Borda en su texto *Violencia en Colombia*, analiza una de las consecuencias directas de la violencia de los 50 como fue el desplazamiento y su relación con la construcción urbana en la ciudad de Bogotá en la década de los 60, al describir como la violencia de los años 50: “genero migraciones internas que produjeron radicales cambios sociodemográficos y una

mayor desigualdad social “ (Fals, 1963). Dando paso a una dinámica excluyente y posterior construcción de barrios populares en la década de los 60, como identifica Alfonso Torres Carrillo en su libro *Ciudad en las Sombras* de la escuela de estudios populares en su análisis delimitado en el periodo de tiempo del denominado frente nacional (1958-1974) con el uso de fuentes primarias de la prensa local Bogotana, como este periodo de tiempo represente la construcción de barrios populares (Barrio Policarpa) a través de urbanizaciones piratas e invasiones territoriales producto del aumento sociodemográfico, una clase urbana marginal y un déficit de vivienda público en la ciudad de Bogotá a causa de la violencia de los años 50 y una de sus consecuencias directas como el desplazamiento.

Las perspectivas mencionadas con anterioridad se debaten con el análisis histórico de (Gouëset, 1998), en su texto *Bogotá: nacimiento de una metrópoli* “la originalidad del proceso de concentración urbana en Colombia en el siglo XX” de 1998, donde estudia el contexto de las migraciones internas en Colombia en los periodos del cuarenta y cincuenta en la conformación de densidad demográfica a través de la figura de la cuadricefalia (urbanización en cuatro ciudades: Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla) y donde refuta la idea de que la violencia de los 50 haya acelerado el éxodo rural y la posterior construcción de la Bogotá urbana como se describe a continuación:

“es posible que la violencia, periodo de guerra de guerra civil a fines de los años 40 y principios de los años 50, que fue particularmente sangrienta en el campo-haya acelerado el éxodo rural, se menciona a menudo esta hipótesis, pero no existe ningún estudio cuantitativo para apoyarla, muy al contrario, los pocos estudios que han tratado el tema de las causas de las migraciones coinciden en señalar-como lo hace McGreevy-que la violencia solo fue un factor

marginal del éxodo rural: menos del 10% de los migrantes de las grandes ciudades y hasta menos del 5% han emigrado a causa de la violencia”.(pp.55)

Desde esta perspectiva este trabajo se dinamiza en dos sentidos, el primero en analizar y aportar la relación de la violencia en Colombia en los años 50- factores de desplazamiento y la construcción de barrios populares a través del estudio de caso de la construcción histórica del barrio Policarpa en la década de los 60, buscando nuevas perspectivas en el entendimiento de la violencia de los 50. En alternancia a la visión tradicional del fenómeno de la violencia de los 50, descrita por el historiador Alexis Vladimir Pinilla en su balance historiográfico entre el periodo de tiempo 1946-1965 resaltando como tesis, que el eje principal caracterizado en el entendimiento de este periodo es la reproducción de procesos oficialistas del bipartidismo y su legitimación ante la sociedad. Por otra parte, y en un segundo aspecto este trabajo busca una amplitud de fuentes alternativas a las oficiales a través de la memoria como fuente histórica e interpretativa de sujetos históricos que vivieron la experiencia de la violencia y que tuvieron un papel fundamental en la construcción urbana Bogotana desde el Barrio Policarpa. En síntesis este trabajo busca responder la siguiente pregunta:

¿Cuál es la relación entre la coyuntura histórica de la violencia de los años 50 y la construcción urbana en Bogotá en la década de los 60 desde el estudio de caso del Barrio Policarpa a través de la memoria como fuente histórica?

3. Justificación

60 años después de la violencia política en Colombia en la década de los 50 se han generado una serie de análisis explicando las causas de este proceso histórico desde diferentes posturas epistemológicas como lo son la Historia, Sociología y Politología, basándose en su gran mayoría

en análisis estructurales de conformación y funcionamiento del Estado Colombiano para explicar lo que es considerado el fracaso del Estado Colombiano en la década de los 50, y las características de diferentes actores sociales, su dinámica violenta y sus lógicas ante las dinámicas Estatales, como se verán reflejadas en el transcurso de este trabajo. A su vez desde estas teorías se rechaza la visión simplista y coyuntural del Historicismo oficial de las elites políticas que han alimentado el relato de la historia política oficial del Estado Colombiano y legitimado procesos de violencia.

Por esta razón este trabajo tiene como fundamento el investigar de una forma crítica y alternativa a la historia oficial la violencia política en Colombia en la década de los 50, la relación con la construcción urbana en la ciudad de Bogotá en la década de los 60 , la amplitud del quehacer histórico alternativo a través de la experiencia histórica de sujetos sociales desconocidos en el determinismo en causas y consecuencias, que se enmarcan en la superficialidad de una lucha bipartidista (conservadora y liberal), y en la que se desconocen procesos históricos fallidos como los son: un proyecto histórico de Estado-Nación, el disfuncionamiento y el agrietamiento de las instituciones políticas por falta de una estructura Estatal, la impunidad de más de 250.000 muertos que dejó este periodo y la responsabilidad de la élites políticas tradicionales de Colombia, en la práctica de genocidio no como un factor excepcional y aislado de la política colombiana, sino como una práctica de reorganización social, sistemática y planificada de la élite política colombiana, pero sobre todo de la construcción urbana y popular ejemplificada en el Barrio Policarpa eje de investigación de este trabajo.

A su vez este trabajo tiene como justificación aportar al entendimiento de las variables de violencia de los años 50, desplazamiento y construcción urbana en Bogotá en la década de los 60. Como también aportar al debate de la memoria histórica-colectiva e identidad de nuestra

sociedad, a la discusión historiográfica de este periodo en la literatura Colombiana y como fundamento teórico a los nuevos licenciados en el aprendizaje y enseñanza de la violencia política en la década de los 50, sus causas, consecuencias, actores armados y uso de nuevas fuentes historiográficas.

4. Objetivos

4.1. Objetivo general

Analizar la relación entre la coyuntura histórica de la violencia de los años 50 y la construcción urbana en Bogotá en la década de los 60 desde el estudio de caso del Barrio Policarpa a través de la memoria como fuente histórica (**Memoria Histórica**).

4.2 Objetivos específicos

Describir los diferentes debates teóricos que se han suministrado sobre el entendimiento de la violencia de los años 50 desde perspectivas alternativas a la visión tradicional historiográfica.

Identificar los análisis de crecimiento socio-demográfico en la ciudad de Bogotá en la década de los 60, en causas, consecuencias y su relación con el Barrio Policarpa en niveles teórico-prácticos.

Analizar los aportes y debates suscitados producto del uso de la memoria como fuentes histórica, como ejercicio teórico practico desde las experiencias históricas de los sujetos desde su memoria colectiva eje de este proyecto y la literatura académica delimitada en este trabajo.

5. Marco Teórico.

En las diferentes publicaciones desarrolladas por el centro de memoria histórica (investigar y reconstruir la memoria histórica: la memoria como objeto fuente y método) se propone a la memoria como herramienta mediante la cual los individuos y sociedades construyen un sentido sobre el pasado y como objeto, fuente y método de la construcción del relato histórico.

Por esta razón entender la memoria y su uso como fuente histórica como lo propone CMH (centro de memoria histórica) requiere entender su compleja relación que se reproduce dinámicamente, primero como elaboración de un sostenimiento de un orden social cuyos procesos de enaltecimiento de unas memorias particulares, con versiones históricas, glorificación de personas y la consecuente devaluación de otras memorias, sus versiones históricas y personalidades representativas (Goff, 1991). Pero la devaluación o exclusión no significa que no existan relatos alternos o subalternos. En este sentido la memoria es un campo de tensiones sociales caracterizado por la polarización de la sociedad civil en el entendimiento de coyunturas históricas, Cuyas versiones del pasado se consideran verdades absolutas propiciadas por los intereses de grupos, clases o sectores sociales, en que la dinámica de lo que debe ser recordado y lo que debe ser olvidado son los ejes del poder y de la memoria.

En este sentido el uso de la memoria como fuente histórica parte de entender el marco relacionar entre la memoria individual y colectiva. Según el centro de memoria histórica (CMH), la memoria individual responde a procesos colectivos e institucionales sujetos a marcos políticos, culturales e históricos. Instituciones como la familia, iglesia, escuela, prensa y radio funcionan como mediadores de la memoria sujetos a marcos interpretativos de grupos de poder que

determinan como describe (Pecault, 1995), que debe ser recordado y que debe ser olvidado; es entonces que se puede considerar a la memoria como una asimetría de poder dinámico y reconstructivo.

Así mismo concuerda (Goff, 1991) en su obra orden y memoria, en que la memoria colectiva debe ser entendida como forma estructurar de recuerdos colectivos sujetos a una dialéctica del poder por fuerzas sociales, cuya instrumentalización de la memoria es el eje de grupos, clases e individuos, para establecer un dominio de la manipulación de los recuerdos.

Desde esta perspectiva Antequera afirma que la memoria colectiva se produce en marcos generales como el espacio, tiempo, el lenguaje, la familia, la religión, que son relativos a determinados grupos sociales y a los individuos, pero no lo hacen solos, sino en relación con otros, y esa interacción, sobre la base de huellas de reconocimiento de lo sucedido, que se presenta en grupos que tienen una relación con determinados acontecimientos, ha sido denominada memoria colectiva. (Antequera, 2011).

Es en esta dinámica donde se establece una de las problemáticas de esta propuesta ya que como se resaltaba anteriormente la tensión interactiva entre, el entendimiento de la violencia de los años 50 sobre la perspectiva del bipartidismo y su interacción de correlación de fuerzas por la construcción de un proyecto Estado-Nación Moderno, y la búsqueda de aportes que desde el uso de la memoria, entendiéndola como un producto social de la memoria colectiva, permita enriquecer las perspectivas del entendimiento de la violencia de los años 50 y la construcción urbana desde la especificidad del barrio Policarpa.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, pécaut problematiza el uso de la memoria como fuente histórica, al plantear que un relato histórico desde la memoria y sus complejidades

(multiplicad de perspectivas históricas) requiere ejercicios históricos de temporalidad y espacialidad de comparación entre la multiplicad de perspectivas históricas y los debates académicos. Debates académicos que para este trabajo, serán entendidos como causas estructurales (objetivas), como son las dinámicas de los diversos actores violentos (Causas subjetivas) en el entendimiento de la violencia de los años 50 desde los debates académicos y como fuente de análisis entre lo que se escribe y lo que las perspectivas de las experiencias históricas de los sujetos aportan desde su memoria colectiva.

Desde esta perspectiva los aportes estructurales (objetivos) en los procesos de violencia como la debilidad estatal del Estado colombiano a través de su historia, reflejándose en un fortalecimiento insuficiente de sus instituciones y de una carencia de legitimación sólida. Siendo objeto de estudio por parte de (Wills & Obregon, 2008) planteándose como el fracaso de las elites en la estructuración de estado-nación como un desarrollo desigual de un no derrumbe total y de un fortalecimiento desigual ejemplificado en un sectarismo y regionalismo a través del monopolio de la fuerza de actores privados llevando a la fragmentación territorial y la no regularización social, estos aspectos llevan a analizar aspectos económicos arraigados desde la época colonial que desencadenaría en un fuerte conflicto por la tierra.

En este fracaso también es importante resaltar la teoría estructural funcionalista desde el primer estudio sobre la violencia hecho por (Fals, 1963) como las instituciones estatales fueron base de procesos disfuncionales de agrietamiento estructural perdiendo su estatus y roles. Analizando como la impunidad fue parte de procesos legales, la economía se convirtió en la monopolización de la tierra y factores como la pobreza y la institución religiosa aportaron a la rigidez y el fanatismo, el estado convirtió la institución militar en aparato represivo provocando

la muerte de diferentes actores sociales y para completar la institución educativa formo y educo a partir de la lógica bipartidista.

Este bipartidismo también será analizado por (Pecault, 1995) donde plantea el entendimiento de la violencia desde su caracterización como amigo-enemigo al ver el desarrollo por redes de poder, entendidas estas como actores sociales que manejan recursos, que ejercen control sobre la población, que monopolizan la fuerza sobre su territorio y que al definir al otro se produjo con una radicalmente visión construida a través de procesos de estigmatización con categorías raciales (ejemplo de esto es la denominación con el carácter bárbaro y cruel a sectores populares”. Elemento importante para entender como la correlación de fuerzas entre las elites socio-económicas se convirtió en una represión en contra de movimientos populares y sindicalistas.

Esta teoría será profundizada por (Medina, 1989) desde el aspecto económico en un espacio de tiempo de 1945-1953, siendo el periodo más oscuro de la violencia por su alto índice de victimas con aproximadamente 126.297 muertes, además de características de un crecimiento económico donde se impone un modelo liberal de desarrollo y la no regularización social por parte del estado, como apreciación de lo anterior se evidencia como la lucha y el fracaso de pactos entre las elites y sectores populares como la revolución en marcha en 1936 se convertirán en la ilegalidad del sindicalismo, la represión militar, conllevando en una leve resistencia representada en huelgas en zonas urbanas acogida por el movimiento Gaitanista y con un matiz bipartidista. A partir de este momento la violencia después de 1948 será en su gran mayoría rural, teniendo una gestación urbana y sus fases serán tanto rurales como urbanas.

Desde las anteriores perspectivas se hace importante cuestionar y reevaluar como estas se convirtieron en la consolidación teórica del origen violento del Barrio Policarpa a través de la violencia en la década de los cincuenta y debatir desde la mismas, las perspectivas obtenidas desde la memoria colectiva en el barrio Policarpa y su formación a través de sus luchas populares y su permanencia como actores críticos e históricos de la historia social en Colombia.

6. Diseño Metodológico

Tipo de investigación: investigación cualitativa –hermenéutica: entendida como aquella investigación que permitió desarrollar un método de análisis a través de la interpretación de las fuentes históricas presentadas en esta investigación (fuentes primarias (reportajes de prensa de EL TIEMPO Y EL ESPECTADOR), secundarias (textos sobre la violencia, memoria y urbanismo en Bogotá) y los relatos obtenidos de las entrevistas realizadas en el Barrio Policarpa) que tuvieron como eje el desarrollo de tres niveles teórico-prácticos en el entendimiento de la problemática descrita con anterioridad, como lo son: un nivel macro-teórico (teorías estructurales), meso teóricos (movimientos populistas) y un nivel micro teórico (desde las entrevistas a cofundadores del barrio Policarpa). Dichos niveles teóricos a su vez fueron sujetos a una dinámica interpretativa y constructiva entre cada uno de estos, con el fin de aportar un debate próximo entre aspectos prácticos y teóricos en la consolidación de una perspectiva histórica interactiva entre los debates académicos y las experiencias vividas. Entendiendo lo anterior resulta fundamental explicar la técnica de desarrollo de los tres capítulos presentados en esta investigación. (gráfico 1)

El capítulo numero I se basó en la técnica de búsqueda bibliográfica como eje de recolección, sistematización e interpretación a través de diferentes bases de datos como son:

DIALNET (Difusión de Alertas en la Red), REDALYC (Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe) y SCIELO (cientific Electronic Library Online) en los que se seleccionó en primera medida 35 artículos que tuvieron un proceso de análisis, tabulación y registro, lo cual se complementó con los aportes realizados por la facultad de Ciencias Políticas de la universidad de los Andes en sus 40 años de estudio sobre el Estado Colombiano. Finalmente se analizaron diversos trabajos desde la característica de clásicos y contemporáneos como por ejemplo: Jorge Luis Romero en su análisis de urbanización y violencia; el de (Fals, 1963) como uno de los primeros estudios sobre la violencia en la década de los años 50; las interpretaciones desde la sociología política de (pécaut, 1998); la amplitud en el entendimiento de actores sociales a través del estudios del bandolerismo político de (Sánchez & Meertens, 2006) , los aportes de (Medina, 1989) en la consolidación desde las bases urbanas de la violencia de la década de los 50.

El capítulo II tuvo un trabajo de búsqueda de fuentes primarias (EL ESPECTADOR Y EL TIEMPO) en un periodo de tiempo de 1960-1961 en el cual busco establecer el entendimiento del origen histórico del Barrio Policarpa y su dinámica en su construcción histórica, a su vez se realizó una búsqueda estadística sobre el crecimiento sociodemográfico del 48-68 en la ciudad de Bogotá, como el uso de fuentes secundarias sobre la relación de categorías como: **“invasiones territoriales”**, **“desplazamiento”** , **“violencia barrial”** y **“déficits de vivienda”** en la ciudad de Bogotá, que tuvieron como fin la comparación con los relatos recolectados a través de la entrevistas en el uso de la memoria como fuente histórica explicada a continuación.

El trabajo con la memoria como fuente histórica, el cual se desarrolló a través de la entrevista como dispositivo de recuerdo a diez personas cofundadoras del barrio Policarpa (tabla 1), las cuales se contactaron con la información de los centros comunitarios como la JAC y la

casa cultural Luis A. Morales, partiendo de las siguientes preguntas: ¿dónde nació?, ¿año de desplazamiento hacia la ciudad de Bogotá? , ¿Causa del desplazamiento?, ¿Por qué llega al barrio Policarpa?, ¿Cómo fue la organización barrial en la construcción histórica del barrio Policarpa? Y ¿Cuáles fueron los referentes ideológicos en la práctica de formación del barrio Policarpa?, las cuales tuvieron como objetivo analizar la relación entre la violencia de los años 50 y la construcción del barrio Policarpa, a su vez esas preguntas generaron aportes en la interpretación de la experiencia de la violencia de los años 50 como sujetos críticos e históricos de una experiencia vivida. Las entrevistas se realizaron a través de cámaras de video filmación, se transcribieron los testimonios ordenándolos y clasificándolos según el tipo de pregunta para luego analizarlos e introducirlos en el texto investigativo según los parámetros diseñados reflejados a continuación.

Tabla 1
Origen y causas del desplazamiento.

Nombre	Causa De Desplazamiento	Año	Lugar De Llegada Antes Del Policarpa	Numero De Entrevista.
Ana Castellanos. 25 de enero de 1937	Deseo por establecerse en Bogotá	1961	Barrio San Carlos	Anexo 1.
Alicia La verde. 21 de marzo de 1961.	Llegada al barrio después de la invasión	1979	Barrio La Esmeralda	Anexo 2.
Emma Cifuentes Velasco. 20 de julio del 1952.	Desplazamiento por violencia política	1955	Barrio El Restrepo	Anexo 3.
María Etelvina Pulido. 31 de diciembre de 1938.	Desplazamiento por violencia política	1960	Barrio El Quindío	Anexo 4.
Luis Alberto Molina. 1 de enero de 1934.	Desplazamiento por violencia política	1955	Barrio El 20 de Julio	Anexo 5.
Emma Palacios. 1 de marzo de 1942.	Origen Bogotá	1960	Barrio El Restrepo	Anexo 6.
Nubia Franco. 9 de abril de 1943.	Desplazamiento por violencia política	1962	Barrio Samper Mendoza	Anexo 7.
Regina Andrade. 6 de febrero de 1939.	Deseo por establecerse en Bogotá	1950	Barrio Camilo Torres	Anexo 8.
Carmen Rendón. 23 de junio de 1941.	Deseo por establecerse en Bogotá	1971	Barrio San Fernando	Anexo 9.

Falta nombre. 18 de junio de 1932.	Desplazamiento por violencia política	1966	Barrio Fátima	Anexo 10.
------------------------------------	---------------------------------------	------	---------------	-----------

Fuente: elaboración propia.

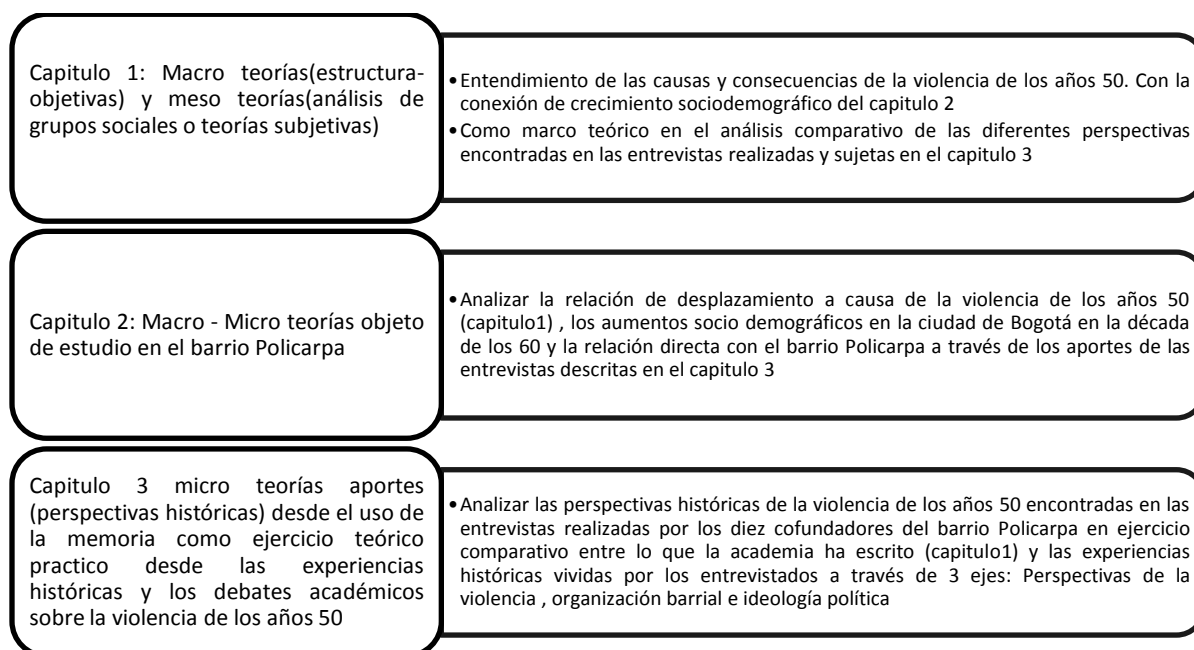


Gráfico 1. Diseño Metodológico y procesamiento de la información

7. Resultados y Análisis

7.1. Capítulo I: Balance Historiográfico: Perspectivas Y Teorías Sobre La Violencia En Colombia En La Década De Los 50.

Este balance historiográfico sobre la violencia en Colombia en la Década de los 50, tiene como objetivo general describirle al lector los diferentes debates teóricos que se han propuesto en el entendimiento de esta coyuntura desde estudios globales y locales. Para esto, se establece un análisis desde diferentes niveles teóricos como lo propone (Ramirez, 2010) en su texto Introducción a la investigación teórico-práctica de la historia como son: un nivel macro, con teorías estructurales sobre la conformación del Estado-Nación Colombiano con la lógica de la violencia y un nivel meso teórico como alcance medio en el análisis de la lógica de las dinámicas

de los movimientos sociales-políticos con la dinámica de la violencia. En consecuencia este balance servirá como eje fundamental en el proceso investigativo en dos aspectos:

Como eje teórico y de entendimiento en las causas y actores de la violencia en la década de los años 50 y su influencia en los radicales cambios sociodemográficos a causa del desplazamiento forzado, que sentaran las bases urbanas y la posterior construcción de barrios populares en la década de los 60 como lo fue el barrio Policarpa, que se desarrollará en el siguiente capítulo de este trabajo.

Como base teórica en la instrumentalización de la recuperación de la memoria en el ejercicio práctico etnográfico en el barrio Policarpa como desarrollo micro-teórico¹ en el uso de la memoria como metodología y fuente histórica, que será desarrollado en el último capítulo de este trabajo.

7.1.1. Crítica al entendimiento tradicional de la Violencia de los 50.

El balance historiográfico del historiador (Pinilla, 1999) entre 1946-1965, establece como el eje principal para entender la violencia en la década de los años 50, la reproducción de procesos oficialistas del bipartidismo, sus bases políticas y su legitimidad ante la sociedad. Por esta razón, este trabajo tiende a debatir posiciones que comparten una tendencia hacia el determinismo gubernamental, entendiendo que ante la diversidad de causas y actores como describe (pécaut, 1998) “choques electorales, vendettas locales, desalojos de la población, guerrillas organizadas, bandolerismo social y la multiplicidad de actores reflejados en pequeños propietarios, grandes propietarios, burguesías locales y jefes políticos”. Por esta razón Proponer

¹ Renzo Ramírez en su obra “introducción teórica práctica a la investigación histórica “guía para hacer historiar en las ciencias sociales”. Entiende el nivel micro-teórico, como teorías sustanciales que se apoyan en estudios de caso y objetos específicos.

un análisis desde la recurrente lógica liberal-conservadora (determinismo gubernamental), amigo-enemigo por la lucha del poder Estatal, marcaría un ejercicio repetitivo y nada alternativo a la lógica recurrente de la perspectiva tradicional sobre la violencia de los 50.

Por otra parte este trabajo tiene como tendencia debatir tendencias (generalistas y mecanicistas) en el entendimiento de esta coyuntura en la preponderancia que le han brindado a través de la literatura a diferentes perspectivas resumidas por (pécaut, 1998): “la responsabilidad de la violencia a cargo de las masas y movimientos populares (explicación de las elites gubernamentales), de una radical división social por el bipartidismo (explicación desde el historicismo), los procesos violentos por la acumulación capitalista y las tensiones sociales agrarias (tendencia histórica marxista), la construcción de una violencia como cultura a través del mito originario de que la sociedad civil vive dentro de la violencia y su continua repetición es considerada como algo natural, la miseria igual a rebeldía, y la precariedad del Estado en el monopolio legítimo de la fuerza y su debilidad institucionalidad”. Estas tendencias denominadas desde la literatura como causas objetivas no se pueden entender como eje fundamental en la interpretación de la violencia sin una lógica relación con factores o causas subjetivas determinadas por los diferentes actores violentos existentes. Por esta razón, este capítulo busca el entendimiento alternativo de la historia en la coyuntura de la violencia de los años 50, con la dinámica interpretativa de factores o causas objetivas desarrollados en la fase denominada “Estado-Nación Colombiano y la lógica de la violencia” con los factores o causas subjetivas de la violencia de los 50 argumentados en la fase denominada “movimientos sociales-políticos y la lógica de la violencia.

7.1.2. Causas objetivas, estado-nación colombiano y la lógica de la violencia.

¿Cómo se construye el Estado-Nación? Es una de las preguntas recurrentes desde la literatura en el entendimiento de fenómenos de violencia dentro de sus límites jurisdiccionales. Consecuencias como la muerte de 250.000 personas que dejó la violencia en la década de los 50 como describe (Fals, 1963) se entenderían como el fracaso Estatal y su génesis en su construcción Estructural fallida. Por esta razón, esta fase tiene como fin el análisis de categorías para el entendimiento de la dinámica planteada con anterioridad y para el posterior análisis de las dinámicas alcanzadas de los movimientos sociales violentos como consecuencia de la tendencia disfuncional del Estado Nación Colombiano.

Entonces ¿Cómo se construye el Estado-Nación?, (Obregon & Wills, 2008) introduce el concepto de Nación en la conformación de los Estados Latino Americanos como un proyecto de elites, entendiendo la Nación como: “las particularidades culturales en un territorio y el reconocimiento e inclusión practica de las mismas, en espacios regionales y en la conformación de una gran comunidad. Para (Obregon & Wills, 2008) esta dialéctica del reconocimiento e inclusión del otro se elabora a través de cuatro aspectos: proyecto hegemónico de las elites, la constitución de un territorio, la formación de una economía social y la inclusión de los diferentes actores sociales” (Buitrago, 1984). Desde esta dinámica se entiende la Nación no como algo preestablecido² y determinado por características nomotéticas étnico-culturales, sino construidas desde la diversidad étnico-cultural con procesos políticos-económicos por parte de la elite a

²Guillermo Odonnel en su texto *Acerca de Estado en América Latina*, diez tesis para la discusión describe la nación como: “un arco de solidaridades, una construcción política y de identidad que postula la exigencia de un nosotros, que entraña un reclamo de lealtad por encima y más de otras identidades e intereses y que, si ya no lo tiene frecuentemente busca asentarse o definirse en un territorio por un Estado. En palabras de Odonnel la formación del Estado-Nación posee un rasgo constructivista por medio de políticas e ideologías, historias, memorias, mitos y al menos algunos esfuerzos de movilización política contrastando con versiones de nacionalismo étnico e étnico cultural.

diversos sectores sociales que aceptan por medio del consenso la subordinación a las elites de los diferentes sectores sociales. En síntesis, es la construcción de lo que se podría denominar como hegemonía.³

El fracaso hegemónico es lo que según (Obregon & Wills, 2008) permite analizar la crisis del proyecto Estado-Nación Colombiano⁴, los intentos fragmentados de las elites en procesos históricos como fueron: la revolución en marcha de 1936 fracasada por la poca voluntad de las elites en legislaciones como la reforma agraria de 1936 (ley 200) y con la poca regulación social, económica y política con la adopción del modelo liberal de desarrollo, entendido por (pécaut, 1998) como las condiciones históricas de la violencia o el fracaso de la nación, quien Al igual que (Obregon & Wills, 2008) entiende los procesos de violencia como la debilidad Estatal a través de su historia, pero a diferencia de este, entiende que ese fracaso hegemónico definido como: “el fracaso de las elites en la estructuración de un Estado-Nación en el no conceso de estas últimas con diferentes actores sociales étnicos, populares y culturales, en su satisfacción de necesidades económicas, políticas y sociales”. Se debe comprender con la característica de un desarrollo geográfico desigual, es decir una hegemonía que se alcanzó en ciertos territorios Colombianos, otra que se consiguió de manera indirecta a través de las elites regionales con la

³la hegemonía es entendida a diferencia de la dominación, que ejerce sobre adversarios y mediante la violencia, como un proceso de dirección política e ideológica en que una clase o sector logra una apropiación preferencial de las instancias del poder en alianza con otras clases, admitiendo espacios donde los grupos subalternos desarrollan practicas independientes y no siempre funcionales para la reproducción del sistema. Gramsci con Bourdieu. Hegemonía, 1984, Ganclini.

⁴el entendimiento de la violencia como factor estructural en la historia de Colombia, es lógico la preponderancia de perspectivas de un pre-Estado de autores como Emma Wills en el que el entendimiento de la violencia “no solo debe ser entendida con la visión simplista de un proceso autoritario o una disputa desde la diversidad de las elites, sino la violencia entendida como un proceso civilizatorio y de desarrollo social, ejemplificada en la historia oculta de países con cierta estabilidad democrática y con pasados de fenómenos violentos, desde la segunda guerra mundial y los horrores de los mitos fundacionales de países como Francia Y estados Unidos (régimen de terror de la revolución Francesa y el genocidio de pueblos aborígenes por parte del protestantismo), Son tan solo ejemplos de la veracidad de esta tesis. Resulta relevante entender para el lector que este punto no tiene como fin entrar en comparaciones irracionales, anacrónicas y disfuncionales, pero si analizar las cuestiones históricas (políticas, económicas y sociales) que permitieron la salida de procesos violentos a procesos democráticos”. (En contra la marea la marea, sobre como la violencia a veces crea democracias, María Emma Wills Obregón, 2000).

figura bipartidista y otra que nunca llegó a consolidarse, definidas por (Obregon & Wills, 2008) como Estado con un poder directo (burocracias-justicia y el monopolio de la fuerza⁵), Poder indirecto (clientelismo) o Poder nulo (economía ilegal, monopolio de la fuerza de actores armados privados, fragmentación territorial, y la no regulación social)⁶. Un desarrollo geográfico desigual del Estado tiene como características una relación directa con las dinámicas de la violencia, ejemplificada en el auge en zonas nulas o en zonas donde diferentes actores la utilizan en pro de beneficios privados ante la nula o precaria regulación social por parte del Estado.

⁵el sociólogo Alemán Max Weber al definir la política: “la búsqueda del poder, para su distribución, conformación y transformación. Para la satisfacción de los diferentes fines del actor político, para esto el instrumento principal en todo Estado es la violencia física, y su monopolio se convierte en razón fundamental para la dominación y conservación legítima hacia diferentes sectores sociales, el científico y el político, Max Weber.

Una contextualización del estudio político de Max Weber en cuanto al monopolio de la violencia es su configuración en la praxis de la historia del Estado Colombiano va ser estudiado por Ingrid Johana Bolívar al describir como: “Colombia se conformó con su diversidad de espacio geográfico excluyente, que fragmento las interdependencias sociales, creando grupos sociales anárquicos que rechazaron al Estado y su poder como último arbitro en la regulación social, a su vez la debilidad estatal que ante la adversidades geográficas dejó espacios vacíos que fueron tomados por diferentes actores que se disputaron la soberanía en territorios abandonados por el Estado. Ante este panorama el Estado Colombiano en su afán de conseguir el monopolio legítimo de la violencia, ha utilizado intermediarios reflejados en las elites dominantes que controlan las diferentes regiones, brindadores autonomías y poderes representativos”. (La sociedad y estado, la configuración del estado colombiano, Ingrid Johana bolívar, 1999.) Esta teoría explica por qué Colombia es un país regionalista con dificultades al establecer un proyecto Estado- Nación, ya que estas elites regionales han adquirido sus propios fines en los cuales no se refleja el principio de integración diversa que debe ser eje de la construcción de la nación.

⁶El desarrollo desigual del Estado explicado por María Emma Wills creemos tiene una explicación rigurosa en los aportes de Ana Mason y Luis Javier Orjuela en su texto Estado en construcción, en el que la explicación de la violencia a través de las territorialidades bélicas que ha sufrido Colombia tienen como característica su espacialidad en zonas periféricas y su dominio actoral en las elites políticas, que paradójicamente integran la nación, pero su funcionamiento social está por fuera de ella, ante la ruptura de la nación descrita con anterioridad. En este sentido la explicación de los escenarios de violencia debe ser entendida dentro de una dinámica interna de las regiones, sus organizaciones económicas, la relación con el Estado y su voluntad política o relación amigo-enemigo, a través de tres categorías: "microrregiones corredores regionales de desplazamiento, meso regionales (control de regiones a través de procesos de expansión, micro regional subregiones con características ideológicas y económica". Ana Mason y Luis Javier Orjuela, un Estado en construcción, 2008.) Estas territorialidades se condicionan por vacíos de poder y una resistencia al Estado, ante su fragilidad, la falta de protección Estatal y su desterritorialización, que además ha provocado una identidad de ciudadanos en zonas de conflicto superficial y un monopolio de la fuerza de las elites regionales por medio de ejércitos privados. Paul Oquist denomina este proceso como el colapso parcial del Estado, lo que determinara produciendo el desarrollo desigual de la violencia por la diferencia escalar de estas características y lo que para los autores es una construcción parcial y diferenciada del Estado colombiano, regiones con Estado, regiones en que las elites conforman subculturas a través del bipartidismo, o la misma estructura colonial terrateniente por fuera de la autoridad, causales de violencia, desplazamiento, modificación de fronteras, jerarquías y lealtades clientelistas.

El análisis detallado del estudio de (Gonzales, 2003), (Bolívar, 1999) enfocado en el monopolio de la fuerza construido de forma desigual con la denominación de poder dual. Su origen se analiza desde la precariedad del Estado Colombiano en ocupar el territorio y el fallo de una centralización política y un dominio directo hacia la periferia, como describe Charle Tilly⁷ en la teoría occidental de modelos como el inglés y el Francés del Estado-Nación. Esto condiciona la creación de un poder que los autores denominan Como dual para el control territorial, basado en un Estado con alianzas con las elites regionales y locales por medio del sistema político del bipartidismo, que construiría mapas regionales denominados como zonas de influencia (control directo o indirecto del Estado o por medio de las elites en las regiones) y zonas de frontera sin ningún tipo de control directo (Estado) e indirecto (elites) del territorio. En síntesis, esta dinámica conlleva según los autores⁸ a varios factores como los son: la diferenciación de la magnitud violenta en zonas de frontera ante la falta de regulación social y la agudización de diversos conflictos (agrario y laboral), además del papel del bipartidismo no solo como causante de la violencia con la dinámica enemigo-amigo que plantea diversos estudios, sino como ente regulador en zonas de influencia en la precaria nulidad Estatal, a pesar de las dinámicas clientelistas en la ejecución política local- Regional que agudizaba la crisis de representación política, pero que en ciertos casos regulaban actores violentos, y la perspectiva al considerar la dinámica del poder dual en las zonas de influencia no solo como un aspecto regulador, si no como un aspecto generador de violencia.

A su vez resulta de gran de intereses hacer explícito, que tanto la teoría de (Obregon & Wills, 2008) del fracaso desigual del Estado Colombiano como la crisis del concepto de Nación

⁷ Charle Tilly establece la formación del estado nación en la integración territorial de sectores sociales, el monopolio legítimo de la fuerza y la construcción ideológica con la idea de legitimar, crear y consolidar el poder de las instituciones estatales.

⁸ Fernán González, Ingrid Johana bolívar y Teófilo Vásquez

se explican desde la postura clásica marxista, con el planteamiento del uso del Estado por parte del capitalismo como instrumento de clase y dominación política como describe Lenin en su obra *El Estado y la revolución*⁹. Partiendo de esta premisa marxista (Buitrago, 1984), hace un ejercicio crítico en la búsqueda de las particularidades históricas de cada Estado, que determinaran la relación global entre capital, Nación y formas concretas de producción. En síntesis la forma Estatal suministra ciertas concepciones y particularidades del capitalismo, en su forma de explotación, acumulación de capital y formas antagonistas de resistencia anticapitalista. Esta teoría en primera medida debate la aceptación natural de una división entre la política y la economía propuesta desde la filosofía liberal como resalta (Buitrago, 1984) y trabajos críticos de modelo liberal como el de Karl Polanyi¹⁰. Estas características se reflejan en las políticas económicas de regulación Estatal de la fuerza de trabajo en ciertas coyunturas identificadas por la coacción represiva y la legislación laboral. Paradójicamente los análisis teóricos desde (Buitrago, 1984) y Polanyi entienden que el mercado al no regular las relaciones sociales y contradicciones fundamentales del capitalismo como es la de capital-trabajo, requiere para su implantación el funcionamiento institucional de los aparatos Estatales, y a las elites gubernamentales que poseen los medios de coacción heterogéneos a través del fuerza. En este sentido el Estado rompe cualquier praxis de Nación como lo señala Luis Javier obregón y su funcionalidad a través de la elites como describe (Obregon & Wills, 2008) estas sujetas a las lógicas privadas del capital.

Las características mencionadas con anterioridad hacen que el caso colombiano difiera fuertemente con la teoría occidental de la construcción del Estado Nación en aspectos como; la

⁹El Estado es el producto y la manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase. El estado surge en el sitio, en el momento y el grado en que las contradicciones de clase no pueden objetivamente conciliarse. Esta definición explica como el estado conforma una elite burguesa para manejar el poder económico, político y social y reprimir a una clase proletaria. (*El Estado y la Revolución*, 1917)

¹⁰Crítica a la economía política, 1929.

no consolidación del monopolio legítimo de la fuerza, el fracaso de Nación, la hegemonía, la lógica del capital en el rol Estatal, el desarrollo geográfico desigual con las diferentes características suministradas por los autores y la autonomías de las elites regionales a través de la consolidación de un poder dual, que conforman características estructurales en que diferentes movimientos sociales y políticos desarrollaron sus prácticas violentas en la década de los 50.

7.1.3. Causas subjetivas, movimientos sociales –políticos y la lógica de la violencia.

El análisis histórico de (pécaut, 1998) plantea la especificidad de lo político como forma de entendimiento de la violencia y su problematización en la característica amigo-enemigo (liberalismo-conservatismo) planteada por sociólogo Alemán Carl Smith¹¹. La relación amigo-enemigo: “se desarrolló por redes de poder, entendidas como actores sociales que manejan recursos, ejercen control sobre la población, monopolizan la fuerza sobre su territorio y que al definir al otro se produce con una radicalmente visión construida a través de procesos de estigmatización con categorías raciales, ejemplo de esto, es la denominación con el carácter bárbaro y cruel a sectores populares” (pécaut, 1998).

Por esta razón, es preciso entender la violencia en la década de los 50 en el marco amigo-enemigo como un fenómeno de correlación de fuerzas entre las elites socio-económicas contra los movimientos populistas y sindicales a través de la represión y la disciplina salarial¹² en la

¹¹Carl Smith define la dialéctica amigo-enemigo como el enfrentamiento de un enemigo a un amigo del cual nada se puede decir salvo que es el otro, el extranjero y que es suficiente para definir su naturaleza y el hecho mismo de su existencia. de tal manera que en el caso límite de conflictos que se produzcan, no pueden ser resueltos ni por un conjunto de norma generales establecidas por adelantados, ni por la sentencia de un tercero considerado ajeno e imparcial al conflicto.

¹²Para autores como Carlos Alberto Patiño en su obra guerra y construcción del Estado Colombiano el proceso histórico denominado revolución en Marcha de 1936 de López Pumarejo se presenta históricamente como el gran desafío en la consolidación de un Estado sólido en políticas Estatales y de regulación de dinámicas políticas, sociales y económicas de sectores populares y por esencia marginados, que construyó una consolidación de movimiento populares, sindicales y masas sociales. Su fracaso se encuentra en la poca voluntad política de las elites tradicionales como se señaló con anterioridad.

ejemplificación concreta de lo que (Buitrago, 1984) llama la coacción del Capital al Estado en pro de beneficios privados, negando el carácter social, incluyente y consensual de categorías como la Nación y hegemonía.

El marco teórico de amigo-enemigo y correlación de fuerzas descrito por (pécaut, 1998), como de la lógica de capital de (Buitrago, 1984) será ejemplificado por el historiador (Medina, 1989) con un estudio analógico en el aspecto económico con la prioridad de tiempo de 1945-1953, marcado tal vez como el periodo más oscuro de la violencia en Colombia, con aproximadamente 126.297 víctimas, pero paradójicamente expone un relevante crecimiento económico de 5.9%, 3.6% y 7.5% de 1945 a 1949. Teóricamente (Medina, 1989) explica la relación asimétrica de crecimiento económico-violencia en los acumulados históricos de la década de los 40, cuando las elites económicas imponen un modelo liberal de desarrollo y la nula regulación social por parte del Estado. “La dinámica del anterior tuvo como fin una lucha frontal contra el poder político y social de los movimientos sociales y sindicales adquirida en la revolución en marcha en 1936, como pacto paternalista de las elites burguesas y sectores populares. La diversidad de formas se concretó en la ilegalidad del sindicalismo, la represión militar, la creación de organizaciones sindicales como la UTC con cooptación gubernamental y clerical, despidos injustificados y una campaña ideológica de denuncia al sindicalismo y su ilegitimidad. Conllevada con cierta fluidez ante la leve resistencia representada en huelgas y en una radicalización que conllevaron a su desarticulación en gran medida en zonas urbanas. Desarticulación, que fue canalizada por el movimiento Gaitanista y por la conformación política bipartidista. En este sentido la violencia que después de 1948 es en su gran mayoría rural, tuvo una gestación urbana y sus fase son tanto rurales como urbanas. (Medina, 1989).

Paradójicamente se analiza que para autores como (Romero j. , 2000) la negación del carácter social, incluyente y consensual de categorías como la Nación, hegemonía y el fracaso de las elites, se percibe como un proceso anterior a la correlación de fuerzas de las elites gubernamentales y de los movimientos populares (adquirida por estas últimas en procesos como la revolución en marcha) a través de la represión y la disciplina salarial señalada con anterioridad. La anterior tesis se argumenta en lo que para (Romero J. , 2001) en su obra *Latinoamérica, la ciudad de las ideas*. Identifica las bases de la violencia en los procesos de urbanización y masificación sociodemográfica de América latina en la década de los 30 tras las crisis de 1929. Describe como los nuevos procesos sociales que configurarían esta crisis se pueden determinar en un tipo de sociedad escindida, anómica o un choque ideológico que traería un cambio cualitativo de una sociedad tradicional y un grupo de inmigrantes que fueron aislados y que poseían normas culturales diferentes. Los procesos de exclusión conllevan radicales divisiones sociales con manifestaciones diversas; quejas, protestas y procesos de violencia. Es de esta última manera como (Romero j. , 2000) explica los acontecimientos de 1948, ante el fracaso de cualquier integración de políticas, el populismo (Gaitanista) se configura como movimiento de integración de la división social. Tras el fracaso populista de integración territorial (por la muerte de Jorge Eliecer Gaitán), un Estado y un modelo liberal sin regulación social, la permanencia de una sociedad dividida en dos mundos (mundo normalizado y el mundo de inmigrantes salvaje y bárbaro) determinaría la violencia y su desbordamiento ante el fracaso de la integración social". (Romero j. , 2000)

El papel de Gaitán en la violencia de los 50, refleja serias contradicciones, (Romero j. , 2000) entiende el gaitanismo como un movimiento de integración de la división social existente en la época, en este mismo sentido (Melo, 1997), en Gaitán el impacto y el síndrome del 9 de

abril se analiza como la imagen de Gaitán hizo que se convirtiera en una figura para las clases marginadas que vivían aisladas por las elites de la época. La ejemplificación de Melo es sobresaliente en este sentido. La visión de las elites hacia otros sectores como personas incivilizadas sin cultura, la visión del pueblo como una masa destructiva e irracional, que debe ser controlada, manipulada o reprimida, se han convertido en parte central del lenguaje político colombiano. Desde comienzos de la década del cincuenta Melo destacó cómo la preocupación esencial de los dirigentes del país era evitar otra vez motines como los del 9 de abril, y subrayó, en especial, que desde entonces el control de la radiodifusión se convirtió en uno de los objetivos centrales de quienes temían la movilización popular.

Aunque la interpretación de (Melo, 1997) y José Luis Romero ratifica la consolidación de una política Estatal pro-debilitamiento de movimientos sociales con denominaciones de incivilizadas, sin cultura, destructora e irracional. Propias de las perspectivas historicistas y de las ya denominadas prácticas discursivas en la relación amigo-enemigo, poco resalta el papel de las masas desde una visión alternativa. Por esta razón (pécaut, 1998) en su texto orden y violencia comienza resaltando la división social de la violencia ya existente (liberales y conservadores), pero la agudizada con la irrupción del gaitanismo y el laureanismo, el fracaso en primera medida del gaitanismo como proyecto revolucionario por la muerte de Gaitán y por la falta de una consolidación programática, reflejada en el no derrumbamiento del poder simbólico de esa época, (pécaut, 1998). Plantea como Gaitán reprodujo el contexto de división política y social que la misma oligarquía que él criticaba, reproduciendo y enajenando el carácter político de su movimiento, a través de su figura caudillista como el dirigente único de un pueblo, produciendo una radical división social entre lo político y lo social, un pueblo sin conciencia política y una violencia con conciencia social pero sin organización política.

Pero el fenómeno de amigo-enemigo en la correlación de fuerzas no solo se puede entender desde la lógica de elites socio-económicas contra sectores populares, sino también dentro de la misma dinámica de las elites socio-económicas, como refleja La tesis de los autores (Gonzalez, Bolivar, & Teófilo, 2003) al entender la violencia de los 50 como un grito local contra el centralismo, que además cobra relevancia como describen los autores, al ser respaldada teóricamente y prácticamente por estudios locales como es el caso de Roldan en su ejemplificación en Antioquia en el que los intentos departamentales de centralización de Laureano Gómez se vieron sometidos a la competencia de elites locales en la disputa del ejercicio político en aras de transformaciones sociales como en aspectos como la tierra y la mano de obra sumamente controlada por elites socio-económicas. Este mismo eje lo representa Ortiz al describir la misma dinámica en Quindío en la persistencia de Caldas a los intentos de centralización de Armenia. (Gonzalez, Bolivar, & Teófilo, 2003).

Ahora bien, esta tesis merece varias apreciaciones desarrolladas por los autores, la dinámica de centralización y resistencias que las primeras producen se desarrollan no solo con la formula geográfica centro- periferia de una centralización de Bogotá al resto de Colombia, sino también con la ambigüedad del bipartidismo, la ejemplificación de Antioquia resalta la disputa entre el laureanismo (departamental) y el Ospinismo (local) por el control político de dos tendencias, que en el papel comparten un mismo programa político nacional, pero que en la práctica las asimetrías del poder regional-local en las zonas de control indirecto plantean divisiones heterogéneas desde el mismo partido. La ambigüedad no solo resalta en las dinámicas fragmentarias de cada partido, sino también en las migraciones de las elites tanto liberales como conservadoras a uno y otro partido en el establecimiento y beneficio de sus intereses y su estatus. Un caso crítico es la misma Bogotá donde coexiste una sociedad integrada junto a una sociedad

excluida o la sociedad anómica/ escindida que describía (Romero J. , 2001), que propicio el caldo de cultivo de movimientos populistas (Gaitanismo) en zonas de imaginarios de control central-directo. Por ende, las zonas de frontera en que la ausencia estatal era precaria existía dentro de las mismas zonas de control directo y fuertes procesos de centralización como lo refleja el caso de Bogotá.

Al principio de este balance se planteaba la alternativa al determinismo gubernamental definido como la lógica liberal-conservadora, amigo-enemigo por la lucha del poder Estatal. Ahora bien, esto no quiere decir que desde este trabajo se entienda que el papel del bipartidismo es poco importante en las interpretaciones académicas sobre la violencia de los años 50. Y si se quiere argumentar que esta lógica adquirió factores alternos a la simple visión de la lucha por el poder Estatal que se reproduce socialmente.

En este sentido (Palacios, 2003) en su obra entre la legitimidad y la violencia entiende la violencia como una palanca de movilidad social y de ascendencia en regiones y pueblos, condicionada por la fragilidad institucional y por las clases políticas tradicionales. El efecto fue el desarrollo en la resistencia campesina, en la dinámica del bandolerismo social, en el negocio lucrativo (zonas económicas de mercado), en el clientelismo y agrarismo, además la degradación del aparato policiaco y jurídico. Con la característica del desarrollo geográfico desigual de la violencia en la década de los 50, en un mayor grado en la región llanera y Andina por consecuencia de características de relieve y fragmentación territorial y de vías de comunicación en que la violencia no pudo expandir su dinámica.

En síntesis (Palacios, 2003) explica la violencia vivida en sectores geográficos como Tolima, Cundinamarca, Caldas y Boyacá responden a un juego de venganza de políticas

nacionales, de conservadores y resistencia liberales. Actores como la policía, el ejército, pájaros, movimientos guerrilleros y bandoleros sociales estaban coactados a la lógica del poder del bipartidismo. Conjuntamente (Palacios, 2003) agudiza que esta violencia regional tomo otros tintes, que ante el desorden institucional, el despojo de fincas, la compra-venta de cosechas y la manipulación del mercado del trabajo, tuvo la característica de un trasfondo y expansión del bipartidismo como descomposición social, como también nefastas consecuencias en que las fincas familiares, la creación de una burguesía rural y la emigración de pequeños propietarios y jornaleros. En concordancia con (pécaut, 1998) quien describe como la violencia se generalizó con la adquisición no solo de una modalidad de carácter político, sino también una modalidad de conflicto social (diversas modalidades de violencia), hasta llegar a puntos de una redefinición de imaginarios políticos o a su reducción hasta su mínima concepción.

Desde esta misma concepción resulta de gran relevancia la multiplicidad de actores del fenómeno de la violencia, su trasfondo bipartidista y su expansión a otras formas de violencia como lo describen (Sánchez & Meertens, 2006) en su obra *Bandoleros, gamonales y campesinos* como se analiza la violencia a través de la categoría de bandolerismo social con los acumulados académicos de la obra pionera del historiador (Hobsbawm, 1959) en su obra *rebeldes primitivos*, en la cual resalta el bandolerismo con características, como la protesta social, actuaciones ambivalentes, el bandolerismo como fenómeno regional, su origen en sociedades pre capitalistas y atrasadas, el bandolerismo como eje pre político y su dinámica con las construcción de mitos y leyendas”. (Sánchez & Meertens, 2006).

Aunque (Sánchez & Meertens, 2006) construyen como tesis que el bandolerismo social en Colombia posee un aspecto político y no pre político como lo identifica (Hobsbawm, 1959) reflejado en la utilización de la estructuras de dominación por diversos sectores de poder, como

fueron gamonales y los partidos políticos. El desarrollo histórico y político del bandolerismo se argumenta desde la tensión del bipartidismo y los movimientos populares (movimiento obrero, partido comunista y el movimiento campesino) que desde su instrumentalización fueron eje de resistencia en gobiernos autoritarios de Laureano Gómez y Rojas Pinilla.

La alternativa como resistencia según (Sánchez & Meertens, 2006) se desarrolló en la tensión de una carente falta de organización y una cierta proyección social. Reflejada en una coaptación política para fines de elites locales y la legitimidad social de campesinos en diferentes regiones. El fin de la violencia bipartidista con el frente nacional desde la historiografía oficial marca la deslegitimación del uso del bandolerismo como instrumento político, a pesar del apoyo campesino y de elites regionales, que diseñara la esencia del bandolerismo Colombiano desde la ilegalidad, legitimidad. Pero que también debe entenderse de como la violencia bipartidista desbordo los limites políticos con la adquisición de diferentes formas de violencia de actores y causas que identifican la esencia de la violencia como se señaló en el principio de este capítulo.

La fragilidad Estatal anteriormente señalada, trajo consigo una violencia diversa y desigual, elites socio-económicas contra movimientos populares, movimientos populares contradictorios; excluidos, participativos y generadores de violencia espontanea , elites regionales contra elites locales y contra cualquier proceso de centralización, un bipartidismo que se extendió como fenómeno de violencia legítima en aspectos socio-económicos y un bandolerismo que ante su semejante Europeo pre-político, marca una alternancia por su carácter político y diverso a las tendencias bipartidistas. Estos acumulados de causas tanto estructurales u objetivas en la conformación del Estado-Nación y subjetivas de los movimientos políticos y sociales no solo dejaron la muerte de 250.000 personas, sino también migraciones internas que produjeron radicales cambios demográficos a causa del desplazamiento forzado que conllevarían

a un nuevo mapa sociodemográfico en la ciudad de Bogotá en la década de los 50-60, a través de la construcción de cientos de barrios populares que hoy conforman el 60% de la capital de la república como sustenta Alfonso Torres carrillo en su obra la ciudad en las sombras. A través de procesos de urbanizaciones piratas e invasiones territoriales, de esta última opción nacerá el barrio Policarpa, tema de discusión teórico-práctico desde su historia y prácticas sociales, culturales, políticas y memorísticas que serán desarrolladas en los siguientes capítulos.

7.2.Capitulo II: Barrió Policarpa Salavarrieta

7.2.1. Crecimiento sociodemográfico de Bogotá con la dinámica de la violencia de los años 50.

Los estudios urbanos de (Torres, 2006) sostienen que la población de Bogotá en 1905 era de 100.000 Habitantes en un área construida de 320 hectáreas. La transición de una antigua aldea Colonial a una ciudad metropolitana se origina a partir de la década de los 20 con coyunturas históricas favorables como describe (Torres, 2006): la indemnización de Panamá, el crecimiento industrial, y la bonanza cafetera favorecieron un acelerado crecimiento urbano, de 143.994 habitantes en 1918 a 330.312 habitantes en 1938 y 715.250 habitantes en 1951". (Torres, 2006). Expresando la idea que dicho crecimiento estuvo asociado primordialmente a la migración más que al crecimiento vegetativo, esto demuestra según Torres que en 1922 solo uno de cada tres habitantes de la capital había nacido en ella.

El estudio de (Torres, 2006) continua su análisis en los cambios demográficos en la mitad del siglo XX, donde argumenta que la ciudad de Bogotá en 1921 poseía 715.250 habitantes y ocupaba un área de 2.600 hectáreas. Para ese año el 56% de los habitantes de Bogotá había nacido fuera de ella y para 1964 la cantidad total de emigrantes llegó a 850.433 habitantes. Este

aluvión migratorio de campesinos se incrementó desde los años cincuenta por la violencia política y el conflicto por el derecho a la ciudad, adquiriendo dimensiones inusitadas.

Por otra parte, Las fuentes de Sarmiento Libardo, aportan información de interés acerca del crecimiento socio-demográfico en la ciudad de Bogotá en la década de los 50 por el fenómeno de la violencia descrito por Carrillo, el cual llegó a reflejar en el censo de 1958 un crecimiento de 1.120.000 habitantes desplazados, con un área ocupada de 8084 Has. Como se puede observar en

Tabla 2
Crecimiento urbano de Bogotá a 1978 en miles.

Año	Área (en has)	Población.	Tasa de crecimiento %	Densidad Pob/hab	Tasa de crecimiento%
1560	20	Nd	-	Nd	-
1600	56	Nd	-	Nd	-
1670	129	300	-	23	-
1720	Nd	20.000	3.9	-	3.3
1800	Nd	29.603	0.1	-	0.1
1850	294	64.000	0.6	100	0.1
1886	610	100.000	2.2	105	0.6
1900	909	235.000	3.2	110	2.1
1928	1958	330.000	3.1	120	3.2
1938	2514	660.000	3.5	131	3.1
1951	Nd	660.000	3.5	-	3.4
1958	8084	1.120.000	8.0	140	5.3
1964	14615	7.730.000	7.4	118	7.7
1973	30423	2.877.000	5.8	95	7.1
1978	30886	3.500.000	4.0	113	5.7

Tomado de Torres (2006).

El crecimiento reflejado por Sarmiento Libardo refleja que entre 1951 a 1958 el crecimiento demográfico fue de 470.000 habitantes (8.0%) y de 1958 a 1964 el crecimiento fue de 6.600.000 representado en un total de 7.4% de la población total. La causa de esta masificación demográfica entre 1951 a 1964 como se mencionó con anterioridad, se debe al fenómeno de la violencia originada desde 1948, que durante la década de los 50 y principios de los 60 produjo tanto anhelos como decepciones, dado que la mayoría de campesinos que

migraron a la urbe tuvieron como característica la esperanza de paz y progreso familiar, además de la ilusión de una industrialización pujante y de una poetización generalizada. (Torres, 2006)

En concordancia con las líneas anteriores, en un análisis de la alcaldía Mayor de Bogotá publicado en el 2011 en la conmemoración de los 50 años de fundación del Barrio Policarpa, se analiza la categoría marginalidad social urbana producido por los movimientos sociales urbanos, la conformación de ciudades espontaneas y la necesidad de conquistar el espacio por parte de los miles de inmigrantes y desplazados que llega a la ciudad capitalina debido a la violencia política padecida entre las décadas de los 40 y 50 del siglo XX. Por esta razón no es extraño que autores como (Steiner, 2013) establezcan el fenómeno de la violencia como eje de grandes cambios migratorios forzados desde el campo a la ciudad, quien conjuntamente señala que la guerra rural y la crisis que desde los años 40 afecto la colonización rular agraria, dando paso al inicio de una colonización popular urbana que sustituyó a la agraria y desde nuestra perspectiva creó la configuración de lo que hoy se conoce en Bogotá, como barrios populares y periféricos.

Esta perspectiva se corrobora en el análisis de estudio de caso en el barrio Policarpa donde la respuesta a la causa de desplazamiento de los lugares de orígenes de los entrevistados a la ciudad de Bogotá se caracteriza por las consecuencias directas o indirectas (colapso de economías locales) de la violencia de los años 50, como se refleja en la tabla 3.

Tabla 3

Causas de desplazamiento en el barrio Policarpa

Nombre	Causa de desplazamiento	Año	Lugar de llegada antes del Policarpa	Numero de entrevista.
Ana Castellanos. 25 de enero de 1937	Deseo por establecerse en Bogotá e influenciada por parte del partido PC preocupados frente a la problemática del desplazamiento violento.	1961	Barrio San Carlos	Anexo 1.

Alicia La verde. 21 de marzo de 1961.	Llegada al barrio después de la invasión, compartió las experiencias de familias desplazadas por la violencia de diferentes departamentos del país.	1979	Barrio La Esmeralda	Anexo 2.
Emma Cifuentes Velasco. 20 de julio del 1952.	Aunque nació en la ciudad su origen fue por el desplazamiento forzado de sus padres por parte de la violencia política, bipartidista, lo explica desde la dinámica de la posesión de la tierra.	1955	Barrio El Restrepo	Anexo 3.
María Etelvina Pulido. 31 de diciembre de 1938.	Desplazada junto con su familia en el departamento del Tolima, exterminio por parte de los conservadores hacia los liberales “estábamos encerrados entre los muertos”.	1960	Barrio El Quindío	Anexo 4.
Luis Alberto Molina. 1 de enero de 1934.	Desplazado del departamento del Tolima Chaparral en una masacre de 60 personas entre ellos su padre, él y sus hermanos se desplazaron hacia la ciudad de Bogotá, al ver que su finca fue quemada.	1955	Barrio El 20 de Julio	Anexo 5.
Emma Palacios. 1 de marzo de 1942.	Origen Bogotá, adquiere una perspectiva sobre el origen del barrio al conocer los testimonios y experiencias de los fundadores del barrio como desplazados de la violencia política.	1960	Barrio El Restrepo	Anexo 6.
Nubia Franco. 9 de abril de 1943.	Víctima del desplazamiento de la vereda de San Juan de Roseto hacia el pueblo de Armero Tolima huyendo de la violencia en los años 50 por parte de Laureano Gómez. Tiempo más adelante llega a Bogotá buscando establecerse, donde se une a la lucha del Barrio.	1962	Barrio Samper Mendoza	Anexo 7.
Regina Andrade. 6 de febrero de 1939.	Deseo por establecerse en Bogotá, reconoce no ser desplazada directamente por la violencia política, originaria del departamento del Tolima, Nagaima, pero reconoce como eran perseguidos sus familiares por ser liberales, esto hace que se desplace hacia la ciudad de Bogotá finalmente se une a la invasión.	1950	Barrio Camilo Torres	Anexo 8.
Carmen Rendón. 23 de junio de 1941.	Deseo por establecerse en Bogotá, Conoce a los fundadores del barrio y sus orígenes de desplazados del campo.	1971	Barrio San Fernando	Anexo 9.
Falta nombre. 18 de junio de 1932.	Sale despavorida de la finca donde vivía en Remanso, Tolima a causa de una masacre en el año de 1955, junto con su esposo e hijos.	1966	Barrio Fátima	Anexo 10.

Fuente: Elaboración propia

7.2.2. Déficit de vivienda en Bogotá.

No solo el sueño de una industrialización pujante y de una poetización generalizada se esfumo con el crecimiento urbano de 8% y 7.4% entre 1951-1958 y 1958-1964 además de esto, el sueño de una vivienda o del derecho mismo a la ciudad utilizando la categoría de (Fevbre, 2003) representó grandes problemáticas y grandes luchas sociales, una de ellas fue el Déficit de vivienda en Bogotá, que según el análisis de la alcaldía mayor de Bogotá refleja en la década de los 50 y 60 que el número de viviendas oscilaba entre los 219.000 para una población que había crecido drásticamente aproximadamente en 1'647000 habitantes, en resumen este contexto representa que una vivienda albergaba a dos familias que sumadas daban en promedio 13 personas por casa. Conjuntamente el censo Nacional de población y II de vivienda del DANE de 1964 y 1973 refleja el déficit de vivienda en el área metropolitana de Bogotá entre 1964-1973 tabla 3.

Tabla 4

Déficit de vivienda en el área metropolitana de Bogotá entre 1964-1973

	Año 1964	Déficit de vivienda (%)	Año 1973	Déficit de vivienda (%)
Número de familias	320072	20.4	521522	22.6
Porcentaje por familia.	5.3		5.2	
Déficits cuantitativo	105663		138682	
Déficits total 1	114619	24.15	158831	31.42
Déficits total 2	134218	20.53	182601	23.54
Porcentaje de población en relación con el total nacional.	18.65		20.96	

Tomado de: Torres (2006)

Las dinámicas urbanas ante la problemática de Déficit de vivienda de un 20.4% señalada en la tabla 1 se solucionó a corto plazo con la figura del inquilinato. Entendiéndose este último como una vivienda ocupada por más de una familia con espacios compartidos como el baño, la cocina, y el lavadero. Esta solución a corto plazo representaba un sin número de problemas como lo describe en sus memorias (Salas, 1998) cofundador del Barrio, quien describió que las familias que vivían en los inquilinatos y llegaban a las asambleas, eran desesperanzadoras por el

abuso y el atropello que cometían los dueños de la casa, quienes imponían reglamentos carcelarios, injustos e inhumanos, según la conciencia del arrendador. Cita como ejemplo, que se establecían horarios de llegada a las siete, ocho o nueve de la noche máximo. Quienes no llegaban a la hora debían permanecer a la calle. El servicio de la luz se limitaba a unas pocas horas, en ocasiones desde las 6:30 de la tarde, así la pieza fuera oscura. Una sola vez a la semana se podía lavar la ropa. Solo se autorizaba bañarse durante los domingos y había que hacer fila y esperar turno, Solo se disponía de un espacio mal presentado y antihigiénico. En un corredor o pieza grande, funcionaba la cocina para todos, es decir para cuatro seis y hasta diez familias. Por la situación de hambre en la que sobrevivía la gente, en cualquier descuido se perdían (se robaban entre ellos los alimentos ya preparados). No se arrendaban piezas para inquilinos con niños, y cuando lo hacían estos debían permanecer encerrados hasta que llegara un adulto. Los niños no veían la luz, tampoco salían a recibir el sol. Su estado de ánimo y de salud era deplorable. La mayoría vivía en una pieza y no tenían derecho a que alguien los visitara y menos a quedarse, porque entraba con el dueño de la casa o la persona encargada del inquilinato.

Ante esta problemática se propusieron diferentes soluciones que se establecieron a finales de los 50 y principios de los 60 por el derecho a una vivienda digna, para este trabajo se analizara una de ellas¹³, como fueron los barrios populares por medio de invasiones desde la especificidad y construcción histórica del Barrio Policarpa Salavarrieta desde 1961, Esta perspectiva se corrobora en el análisis de estudio de caso en el barrio Policarpa donde la respuesta de los entrevistados a la causa del desplazamiento de los lugares de llegada antes de instalarse en el Barrio Policarpa, se caracteriza por el deseo de conseguir una vivienda antes las problemáticas

¹³ Las otras soluciones al problema del Déficit de vivienda en Bogotá se concentraron en la urbanización por medio de políticas Estatales y de urbanizaciones piratas como describe el análisis histórico de Alfonso Torres Carrillo en la investigación denominada ciudad en las sombras del centro investigativo de la CINEP.

de los inquilinatos o el estar viviendo en condiciones precarias como ranchos o lotes, como se refleja en la tabla 5.

Tabla 5
Desplazamiento hacia el barrio Policarpa

Nombre y fecha de nacimiento	Causa de desplazamiento hacia el b. Policarpa	Año	Lugar de llegada antes del Policarpa	Numero de entrevista.
Ana Castellanos. 25 de enero de 1937	Trabaja junto con su esposo por la creación de un barrio para los desplazados y destechados.	1961	Barrio San Carlos	Anexo 1.
Alicia La verde. 21 de marzo de 1961.	Llega al barrio ya constituido, vive la experiencia con su familia una violencia discriminatoria por pertenecer a partidos de izquierda.	1979	Barrio La Esmeralda	Anexo 2.
Emma Cifuentes Velasco. 20 de julio del 1952.	Sus padres sufren un desplazamiento violento del campo a la ciudad, este desplazamiento hace que vivan de invasores en un rancho, al darse cuenta de la lucha que había por la vivienda decidieron unirse e invadir el lote donde creció el barrio Policarpa	1955	Barrio El Restrepo	Anexo 3.
María Etefvina Pulido. 31 de diciembre de 1938.	Por su origen de desplazamiento violento viven en precarias condiciones por ello buscan ser parte de la toma del terreno que ocupa actualmente el barrio Policarpa.	1960	Barrio El Quindío	Anexo 4.
Luis Alberto Molina. 1 de enero de 1934.	Llega a la invasión con el anhelo de encontrar una vivienda propia, al ser desplazado forzosamente del campo.	1955	Barrio El 20 de Julio	Anexo 5.
Emma Palacios. 1 de marzo de 1942.	Desplazada por la discriminación arrendataria donde no le arrendaban por tener niños, decidió ser parte de la invasión. Además del desplazamiento violento el PCC trabajo por el desarrollo de la familia desde la creación del barrio.	1960	Barrio El Restrepo	Anexo 6.
Nubia Franco. 9 de abril de 1943.	La discriminación que sufrían por parte de los arrendatarios genero una lucha que hizo que se organizaran junto con el PCC para crear un barrio para desplazados y madres cabezas de hogar.	1962	Barrio Samper Mendoza	Anexo 7.
Regina Andrade. 6 de febrero de 1939.	Se unió a la lucha que vivían los desplazados de ser sacados de todas partes y de contar con pocas oportunidades de vivienda.	1950	Barrio Camilo Torres	Anexo 8.
Carmen Rendón. 23 de junio de 1941.	.En busca de una solución de una vivienda propia.	1971	Barrio San Fernando	Anexo 9.

Falta nombre. 18 de junio de 1932.	Las malas condiciones en el lugar donde vivía y el conocer el origen de la organización por la lucha de un techo hicieron que tomara la decisión de pertenecer a la invasión.	1966	Barrio Fátima	Anexo 10.
------------------------------------	---	------	---------------	-----------

7.2.3. La ciudad en la sombra, historia de la conformación del barrio Policarpa.

Un derecho a la ciudad como lo describe (Parker, 1963) a través del intento más exitoso del ser humano de rehacer el mundo en el que vive de acuerdo con el deseo más íntimo de su corazón, pero si la ciudad es el mundo que el ser humano ha creado, es también el mundo en el que a partir de ahora está condenado a vivir, así pues, indirecta mente y sin un sentido nítido de la naturaleza de su tarea, al hacer la ciudad, el ser humano se ha rehecho a sí mismo.

La denominación de ciudad de la sombras se debe en gran parte al escritor y académico de estudios sobre urbanismo social (Torres, 2006), desde su análisis suministra aspectos fundamentales en el entendimiento de la dinámica urbana de Bogotá a través de los procesos de masificación en la década de los cincuenta y sesenta, años en que la violencia se intensificó en el campo en medidas desproporcionales, produciendo desplazamiento y una Bogotá diversificada. Como también la gran relevancia en el entendimiento de esta Bogotá diversificada a partir de los movimientos populares y sociales, sus acumulados históricos y sus diversas luchas por el denominado derecho a la ciudad. De esta forma nacen barrios como Las Colinas al sur de Bogotá, Pablo Neruda en Soacha fueron inspirados por el barrio Policarpa Salavarieta.

El barrio Policarpa Salavarieta ubicado en la localidad de Antonio Nariño se erige como invasión en terrenos de propiedad Instituto de Crédito Nacional ICT (instituto de crédito territorial). Las primeras familias dirigidas por Pedro Salas y Álvaro Rodríguez, de origen

campesino y desplazados por la violencia bipartidista en la década de los cincuenta, crearían los primeros asentamientos por medio de invasiones.

“una nueva invasión de tierras se está registrando en la ciudad en un lugar excepcional y central ubicación: los potreros aledaños al hospital San Juan de Dios, costado sur; precisamente por donde habrá de cruzar en breve la avenida Decima. Unas veinte casuchas han sido construidas allí por gentes llegadas de distintos sitios de la ciudad y activamente se adelantan otras construcciones. Estos terrenos fueron recientemente adquiridos por el Distrito para la prolongación de la avenida” Decima. (Lozano, El Tiempo, 1961)

La organización de la invasión como barrio se da por una constante dinámica entre desplazamiento y problemas de vivienda, ya que desde la organización Central Nacional Provienda que ya había iniciado la lucha por la vivienda en la ciudad de Cali teniendo una importante repercusión allí, vino siendo reconocida por el ministerio de justicia el 5 de mayo de 1961 desde este periodo se inició una serie de luchas en diversas ciudades del país y barrios de Bogotá, entre ellas la de los barrios Policarpa Salavarrieta y las colinas de Bogotá; conformada y dirigida directamente por destechados, apoyados por el movimiento obrero. Así es, como las luchas por la vivienda y el desplazamiento originado por el bipartidismo que se vivía desde la década del cincuenta generara la creación de movimientos sociales que respondían a problemas como la de la vivienda, marginación del campesino y la discriminación de movimientos sociales y obreros, ejerciendo su derecho a un techo. Y al igual que lo expresa (Harvey, 2012) se debe entender el derecho a la ciudad como algo mucho más que la libertad individual, de acceder a los recursos urbanos, es también como lo pústula en textos como “el derecho a la ciudad” y “ciudades rebeldes”, el derecho a cambiarnos a nosotros mismos cambiando la ciudad. Esto representa también un derecho común antes que individual, ya que estas transformaciones

dependen inevitablemente del ejercicio de un poder colectivo para remodelar los procesos de urbanización. En síntesis, es la libertad de hacer y rehacer nuestras ciudades y a nosotros mismos. Es desde este análisis que se debe entender como el barrio Policarpa ve la luz desde la invisibilización de su historia y conquista del derecho a la ciudad desde los acumulados históricos de sus movimientos sociales. Prácticas vistas desde el estado como ilegales: invasión de terrenos de carácter ejidal y manejados por instituciones públicas, lo cual concuerda con lo planteado por (Arango Zuluaga, 1986) en su libro de 1985 *La lucha por la vivienda en Colombia*, donde se habla que estos terrenos habían sido donados a la Beneficencia de Cundinamarca por una heredera de nombre Zoraida. La beneficencia se los había endosado al ICT en pago de una deuda contraída desde tiempos atrás. Es así como se establece un movimiento popular que empiezan a tomar estos terrenos que son apurados por un grupo marginado que vive el problema de la marginación por parte del estado represivo aprovechando el descuido del mismo y su falta de creación de políticas frente al problema de la vivienda. A continuación el periódico *El Tiempo* el 28 de Octubre de 1961 documenta la llegada de personas en busca de vivienda tomándose lo que hoy se conoce como el barrio Policarpa presentada en la sección *Los barrios de Bogotá: Nariño sur*. Conjuntamente Lozano, (1961) expresa

“Visitantes inesperados” una mañana los vecinos de la zona sur de este barrio contemplaron desde sus ventanas o desde las azoteas de sus casas un espectáculo que sus ojos no habían visto el día anterior: veinte casuchas de tablas, latas de cartones, distribuidas en los potreros ubicadas detrás del hospital San Juan de Dios es decir, en el sector por donde habrá de cruzar en breve la Avenida Decima. Las autoridades fueron informadas sobre esta “invasión” pero hasta cuando escribimos estas líneas no se sabía nada de lo que se debía hacer.” (Lozano, El Tiempo, 1961)

Así es como cada noche llegaban más familias alarmando al Instituto de Crédito Territorial quien estableció una vigilancia, esto hizo que el control por parte del gobierno hiciera que se establecieran nuevas tácticas por parte de la organización popular como que la invasión se hiciera en el transcurso de la noche para no llamar la atención mientras tanto la noticia de la invasión se propagó y el 13 de octubre el periódico El Espectador publico una información según la cual “ un nuevo barrio se está construyendo”. Por otra parte, el diario Liberal señalaba a los habitantes como los colonos de tres esquinas o del Fucha, nombre de la hacienda a la cual habían pertenecido antes los terrenos. De esta forma la invasión formada desde la necesidad primaria de la vivienda, es consolidada desde la organización Central Provivienda como movimiento social que por medio de la unión de una comunidad desplazada empiezan a construir un barrio y a recibir familias en condiciones precarias, buscando la forma de ser reconocidos ante una sociedad que vive y lucha contra la precariedad de la vivienda en la ciudad de Bogotá. Es así como llega a treinta el número de casas construidas de madera, cartón, latas, guadua, etc., en la zona ubicada al sur del hospital de San Juan de Dios, zona por donde hoy en día cruza la Avenida Decima (Arango Zuluaga, 1986)

El aumento y la organización de estas familias que se comprometían con la causa, hizo que el ICT tomara medidas como ofrecerles contratos de arrendamiento para que fueran firmados por las familias ocupantes del terreno, accediendo y avalado por la Central Nacional de Provivienda, buscando legalizar la ocupación. Con esto, se logró que la ocupación dejara de ser clandestina y se realizara en la noche, pero esto también traería consecuencias para las familias más adelante ya que lo que buscaba el ICT era establecer un plazo para que las personas desocuparan, así las familias se pronunciaron frente a este hecho quedando registrado en la sección Bogotá del periódico El Espectador, el 19 de febrero de 1962:

“Lote de invasiones” problema con “inscredial “ El lote detrás del hospital San Juan de Dios que pertenece al Instituto de Crédito Territorial continua ocupado por varias familias que construyen allí con maderas y desperdicios de construcción rudimentarias viviendas. Este problema fue calificado originalmente de invasión pero algunos de los ocupantes exhiben documentos de que tomaron en arrendamiento el terreno que ocupan con inscredial de que les venderá y construirá casas”. (El Espectador, 1962)

Esto originó que el movimiento social estableciera un reglamento con la Central Nacional Provienda, donde ya como movimiento había tenido la experiencia de la ocupación de los terrenos en lo que se conoce como hoy en día el barrio Las colinas del mismo carácter de lucha del Policarpa, por la vivienda y el reconocimiento en las luchas populares, estableció que toda familia que llegara a solicitar lote tendría que establecerse con sus pertenencias a fin de que fueran timados y buscaran por otros medios atacar la consolidación como movimiento de las familias que buscaban establecerse y ser reconocido su derecho. Mientras tanto, la invasión seguía creciendo buscando establecer la primera manzana con el objeto de abarcar la mayor extensión de terrenos.

Documentado lo sucedido desde el texto La lucha por la vivienda en Colombia donde se establece que el plan para construir la primera manzana al terminar noviembre se cumplió, consolidándose entonces, el barrio en su primera etapa, pese a todas las dificultades surgidas y a la campaña adelantada por la prensa en el sentido de que allí habitaban solo “delincuentes y gentes de baja solvencia moral”. Al mismo tiempo por parte del estado y el ICT se presentaba una campaña de represión y amenazas con el fin de que la lucha fuera abandonada y buscaba la estigmatización del movimiento, acciones violentas y represalias, esto hizo que se buscaran instancias para que la lucha fuera reconocida y tratara el problema social ante la ciudadanía, fue

así como los habitantes de la invasión buscaron ser reconocidos y contar con el apoyo de la ciudad por medio de la noticia publicada en el Espectador el 30 de marzo de 1962 titulado:

”Gran festival popular en el barrio Policarpa Salavarrieta el domingo” Los habitantes del lote ubicado al sur del hospital San Juan de Dios y que lo han denominado como barrio Policarpa Salavarrieta, han organizado para el domingo un bazar y un festival deportivo para recolectar fondos que destinaran al mejoramiento de las rústicas viviendas que han levantado desde momento mismo en que invadieron este predio, hecho que provocó la intervención del Instituto de crédito Territorial, entidad que en su oportunidad anuncio el lanzamiento de sus ocupantes. En el predio que se hace mención el cual está ubicado entre las carreras 9ª y la avenida 10ª con las calles 2ª, 3ª y 4ª sur, han levantado sus habitaciones 120 familias con un total de 480 niños y 139 adultos, que viven en condiciones infrahumanas en chozas construidas con cartones y techadas con telas impermeabilizadas. Aspiran los ocupantes del Policarpa Salavarrieta a arbitrar recursos con los resultados del bazar para proceder a adquirir algunos materiales y con trabajo comunal proceder a mejorar las primitivas habitaciones, en espera de que su situación se decida en forma favorable.” (Vargas, Luis, El Espectador, 1962)

Así, la labor social y el apoyo a movimientos sindicales desde la conformación de la Central Nacional Provienda caracterizados por apoyo a clases populares hizo que su trabajo social fuera amplio, ya que no solo se hicieron presentes en la lucha de la conformación del Barrio Policarpa al encontrarse conformada la asamblea general de sindicalistas, sino que además se pronunciaron frente a los atropellos que cometían las industrias frente al trabajador como se puede apreciar a continuación en una noticia publica en el periódico El Espectador donde se informa en su sección Bogotá titulado Policarpa Salavarrieta:

“Protesta” los miembros de la Central Nacional Provienda del Barrio Policarpa Salavarrieta de esta ciudad aprobaron durante reciente asamblea una proposición de protesta por los hechos acaecidos en el municipio de Santa Bárbara en el cual perdieron la vida varios trabajadores de la fábrica de cementos El Cairo. La misma proposición ofrece el respaldo a los trabajadores de la fábrica mencionada y al Pedetal. (El espectador, 1963)

No solo en voz de protesta también el apoyo a actividades relacionadas con el deporte, actos culturales, que buscaban el trabajo comunitario y la unión de un frente único que fortaleciera la lucha y el reconocimiento como movimiento social estuvo presente en la consolidación de comunidad como se puede apreciar a continuación en la siguiente noticia:

Policarpa Salavarrieta “festival” A partir de las ocho de la mañana de hoy se llevara a cabo en el Barrio Policarpa de esta ciudad el gran festival con motivo de la celebración del San Pedro. Durante todo el día habrá eventos deportivos, bailes populares, etc. La dirección del barrio Policarpa Salavarrieta es 4sur con carrera Decima. (El Espectador, 1963)

Conjuntamente, la creatividad popular y el imaginario recursivo de los habitantes del barrio Policarpa se construyó desde la exigencia de memoriales y cartas con la exigencia de servicios públicos, casas móviles, puesto de policía tomados como escuelas públicas u hospitales y la utilización de los medios públicos de comunicación para su legitimización y legalidad tácitamente:

“Los habitantes del barrio Policarpa Salavarrieta, carrera 10ª entre calles 3 a y 4ª sur, han organizado para el próximo domingo a partir de las diez de la mañana un festival artístico-cultural cuyo objetivo es recolectar fondos con destino a la construcción de la escuela primaria del citado barrio. El barrio Policarpa Salavarrieta reza la invitación formado por familias

exiliadas procedentes de diversas regiones del país que carecen de recursos y que han tenido la necesidad construir humildes chozas en los terrenos baldíos de este sector. (El Espectador, 1962)

Cabe resaltar que 1965 marca la etapa de mayor organización del barrio Policarpa a través de comisiones de trabajo con el objetivo de infraestructura y defensa de lo público. Con la consolidación de diferentes organizaciones como la CNP (central nacional de provivienda), movimientos políticos (PCC Y ANAPO) y sociales. Sus luchas sociales conllevaron a múltiples resistencias como fueron la resistencia descrita en el artículo el Tiempo del 27 de abril de 1973 en el que se narra los enfrentamientos de la policía con residentes vecinos del hospital San Juan de Dios (barrio Policarpa) tras la marcha de las blusas blancas por la conciliación de Asomedas y por el derecho a la autonomía del gremio de médicos, el rechazo de la ampliación de la facultad de medicina de la universidad Nacional en territorios del asentamiento barrial, el viernes sangriento en el cual la CNP promovió la invasión de terrenos por 200 personas y que terminó con una batalla campal, disparos, y luchas cuerpo a cuerpo, con el resultado de 16 heridos, 1 muerto y 78 detenidos.

En el siguiente artículo publicado en el Espectador es preciso denotar la configuración de las luchas del barrio Policarpa:

“El 24 de enero del 2011 Daniel Salgar escribe un artículo en la celebración de los cincuenta años de celebración del nacimiento del barrio Policarpa, desde la perspectiva de sus luchas y resistencias populares, desde su origen en 1960 por desplazados de la violencia bipartidista de la década de los 50 familias rechazadas por la lógica arrendataria por su magnitud, no tuvieron otra opción que luchar por su vivienda, en 1960 se producen las primeras invasiones

de tierras al costado del hospital de la Hortua, las primeras casas construidas con precariedad de supervivencia fueron con palos, telas y asfáltica, frente a la histeria la cotidianidad de esta labor al ser destruidas por la policía y construidas nuevamente por las familias, dinámicas que conllevaron a un sinnúmero de enfrentamientos en el que diferentes actores sociales (hombres, mujeres y niños) a punta de piedras y palos defendían sus precarios hogares. Sin número de enfrentamientos que encontrarían su fecha más oscura el 8 de abril de 1966. El viernes sangriento un viernes santo se alisto la invasión de centenares de familias por parte de centenares de familias por parte de organizaciones como pro vivienda y el partido comunista, la policía arremetió a sangre y fuego, un muerto y un sin número de heridos dejo la lucha por el derecho a la vivienda o la ciudad. Y como después de 25 años la lógica de invasión de terrenos programadas continua como lo describe el artículo del Tiempo el 3 de abril de 1983 denominado estrictas medidas de orden público en semana santa el cual describe la logística en la prevención de invasión de terrenos programados en los días santos del 83, como también la conmemoración a través de diferentes manifestaciones del primer paro cívico en el barrio vecino San Cristóbal sur y los 6 paros cívicos en el barrio Policarpa por la lucha de los movimientos sociales en la adquisición de servicios públicos y sus mejoras”. (Salgar, 2011)

Por otra parte, es preciso señalar que el 14 de septiembre de 1977 se conmemoró el tercer aniversario del paro cívico en diferentes sectores mediante diferentes reuniones a puertas cerradas y cuyo punto más dinámico se encontró en el barrio Policarpa en la cual CSTC (comité sindical de trabajadores de Colombia) organizó diferentes manifestaciones pacíficas.

Conjuntamente, el comité de cultura, higiene, educación, deportes, solidaridad, vigilancia y energía. Dividieron el barrio Policarpa en 14 sectores, a través de sus luchas y auto organización, además de esto, lograron obtener el acueducto y la energía eléctrica por medio de

instalaciones autónomas, siendo 1980 un año esencial, pues fue cuando el barrio Policarpa consiguió su legalización por la empresa de acueducto y alcantarillado ante la presión social y ante las pérdidas producidas por el contrabando. Finalmente en 1970 se reconocería en los planes distritales por el derecho a la posesión de más de 25 años, de esta manera, el barrio Policarpa se configuro desde su ilegalidad y legitimidad, para posteriormente lograr la legalidad con las luchas sociales y acumulados históricos de más de 60 años.

7.3. Capítulo 3: Aportes (perspectivas históricas) desde el uso de la memoria como ejercicio teórico-práctico desde la experiencias históricas y los debates académicos sobre la violencia de los 50

La tesis de diferentes académicos de la sociología urbana como (Fals B. O., 1963) y (Torres, 2006) basada en que la construcción urbana popular de la década de los 60 en la ciudad de Bogotá tuvo carácter relacionar con la violencia de los años 50, en la dinámica de aumento sociodemográfico, el déficit de vivienda y la construcción de barrios por medio de políticas urbanas distritales, pero en su gran mayoría de urbanizaciones piratas e invasiones territoriales, fue sustentada desde el estudio del caso del Barrio Policarpa. Pero, Desde esta perspectiva el barrio Policarpa ubicado en la localidad Antonio Nariño, en el centro de la ciudad no solo representa el ejemplo factico de la relación violencia de los 50, desplazamiento y construcción urbana de barrios populares en la década de los 60, sino también arrojó un sin número de aportes que determinaremos como perspectivas históricas de la experiencia vivida de la violencia de los años 50 y que deben ser analizadas desde el principio fundamental de entender la memoria no solo como fuente histórica , sino también como eje de discusión en la construcción histórica del conocimiento.

Por esta razón el objetivo del presente capítulo lo representa en gran medida los interrogantes surgidos desde la crítica histórica de los sujetos entrevistados no solo como eje de narración de sus vidas en la coyuntura histórica de la violencia de los 50, sino también como sujetos históricos que poseen una perspectiva y crítica. De esta manera este capítulo desarrollo tres ejes de análisis como lo fueron: 1. Perspectivas de la violencia (causas, consecuencias, y actores violentos), 2. Organización barrial y dinámica de identidad) y 3. Ideología política. Ejes que serán directamente debatidos con los marcos teóricos establecidos en los capítulos uno y dos, en un ejercicio hermenéutico en el cual se propone un debate académico desde los que se ha escrito a través de la fuentes primarias y secundarias recolectados en este trabajo. Los aportes a los ejes de discusión fueron sintetizados en las respuestas a las preguntas como: ¿dónde nació?, ¿año de desplazamiento hacia la ciudad de Bogotá? , ¿Causa del desplazamiento?, ¿consecuencias de la coyuntura histórica de la violencia de los años 50?, ¿Cómo fue la organización barrial en la construcción histórica del barrio Policarpa? Y ¿Cuáles fueron los referentes ideológicos en la práctica de formación del barrio Policarpa?

7.3.1. Violencia (perspectivas comunes).

Los aportes en el eje de violencia (perspectivas comunes) tiene como desarrollo tres fases: perspectivas violentas y la dinámica de la violencia por la vivienda. La estructura del texto fue diseñada en sus tres ejes de la siguiente manera: en un primer momento en la narración a los interrogantes surgidos a través del dispositivo de la pregunta respetando textualmente las respuestas suministradas por los entrevistados, para luego entrar en un ejercicio de análisis e interpretación (hermenéutico), con el marco teórico desarrollado en los capítulo uno y dos.

7.3.2. Perspectivas violentas.

Las perspectivas del origen histórico de la violencia de los 50 reflejada desde los acumulados históricos de la memoria recolectados en las diferentes entrevistas tienen como constante o tendencia recordar una diversidad de causas y actores violentos que comparten la premisa global de (pécaut, 1998) quien sustenta que la violencia de los 50 se debe entender a través de múltiples violencias y múltiples actores armados.

Por esta razón el primer interrogante que se desea debatir en el entendimiento de un conflicto diverso utilizando como instrumento metodológico a la memoria, es: ¿cuál es la perspectiva que tienen los entrevistados sobre la violencia de los 50?

En un primer momento encontramos respuestas de lo que (pécaut, 1998) denomina un tipo memoria con una temporalidad definida por la mera sucesión de acontecimientos y sufrimientos (ejemplificada en relatos como: el día que llegaron mataron y se fueron), pero que su presentismo central conlleva a una discontinuidad temporal perdiendo los referentes espaciales (desterritorialización), como el no reconocimiento del sujeto en medio del conflicto y las causas del conflicto.

Interpretaciones con ejemplificaciones como: “las víctimas fueron descuartizadas, ojala no vuelva a suceder, fue gente mala pero la nulidad en la existencia de los motivos con expresiones definidas en: les gustaba matar a gente buena, que no se repita y mucha violencia”. En las cuales la identidad bipartidista es la única que puede dar un significado a la vida traumática de la violencia que por sí, como se dijo antes, representa un periodo muy complejo en el entendimiento social.

Estas problemáticas se agudizan y crean un caldo de cultivo en los imaginarios colectivos, que en muchos casos se reflejaron en las entrevistas en otros argumentos generalistas

como la falta de explotación en el empleo, precario sueldos de los trabajadores, clienterización del empleo público, trabajo infantil, racismo y terrenos baldíos, que por si no son causantes de fenómenos de violencia y revoluciones sociales, pero que pueden marcar, como se dijo en el capítulo numero 1 un contexto favorable a las lógicas de violencia como causas objetivas desde la precariedad estatal ,reflejado en la no integración territorial de la sociedad colombiana , en la crisis del régimen político con la exclusión del carácter ciudadano, el no monopolio de la fuerza legítima y en las instituciones con un desarrollo geográfico desigual.

Ejemplo de los párrafos anteriores los encontramos en las siguientes narraciones:

*Pues yo pienso que porque en ese tiempo tenía que ser así, que los políticos tenían que ver con la tierra pienso yo ahora, que la política debería ser una y las tierras otra ósea sus fincas su pertenencias eso era diferente entonces pensaba yo porque tenían que sacar a mi abuelo que él tenía su finquita como la religión si yo soy católica porque me tienen que sacar de mi casa, entonces eso lo que yo pensaba.” **Ver anexo 3.***

*Que no se le encuentra explicación y cada vez aumenta más. **Ver anexo 4.***

*La verdad no sé porque ellos peleaban, pues pienso que es por el poder político, igualdad de condiciones y que exista una vida digna con condiciones dignas de vida y se lucha por la vivienda y aún se está viviendo esto. **Ver anexo 9.***

Gente mala y todavía la sigue habiendo porque todavía hay desplazados, porque los ricos terratenientes le quitan la tierra a los pobres, es pura complicidad mientras hacen las masacres y llega el ejército cuando ya ha pasado todo, es grave y en los llanos eso pasa, cuando llega el ejército es cuando pasa la cosa, grave , grave desplazados los habido toda la vida y siguen habiendo cada día más con la gana del más rico adueñarse de las finquitas y al paso que

*vamos que comemos aquí si ellos son los que siembran. También por la tierra y mucha violencia es porque no hay trabajo, hay mucho desocupado la gente tiene que solucionar y aun cuando sale a robar, imagínese porque no hay en que trabajar ahora me pongo a ver edificios que están construyendo todos esos pobres obreros partiendo y son los que menos ganan dios mío pobrecitos los obreros son los hacen las obras de construcción hay mucha injusticia. **Ver anexo 7.***

Pero esta característica de un sujeto sin identificación en el medio del conflicto y en las causas del conflicto no fue la única encontrada en las entrevistas sobre la perspectiva de la violencia de los 50, como se analizara a continuación:

“entonces cual es la lucha que se da porque matan a Gaitán, matan a Gaitán porque siendo un liberal que defendía los principios por los cuales se había formado el liberalismo o lo que es el liberalismo un liberalismo de pueblo, entonces Gaitán era un liberalismo como lo que está ahorita con Piedad Córdoba o como lo que fue Galán era un liberalismo nuevo que no pertenecía a las maquinarias del poder de explotación y sometimiento, un liberalismo que quería estar en contra de eso y le dieron tanto poder, auge e influencia en el pueblo que no lo podían dejar vivir, porque iba a quitarles lo que hasta ese momento habían conservado liberales y conservadores, con mayor poder el conservatismo mayor influencia,. Porque el conservatismo, una vez que estábamos viendo un curso se decía que el conservatismo surge del poder de la tierra, el liberalismo surge del poder de la industria y nosotros decíamos y el partido comunista surge del poder de las masacres. Entonces lógico que al matar a Gaitán matar ese líder y que vieron que el conservatismo no quería dar su poder, el conservatismo ha sido más su visión de centralismo y que tiene todavía poder en los campos con los grandes terratenientes entonces quería ser el único, ser hegemónico y ay se desata la guerra contra los liberales, y empiezan a

*aniquilar al partido liberal y que hizo matar liberales pobres con conservadores pobres, pero ellos más que todo deseaban limpiar todo lo que estaba en contra y tener ellos concentrado el poder, entonces esa violencia fue eso entonces esa lucha de acabar, los conservadores formaron los Chulavitas lo que hoy es paramilitarismo que todos se han apoyado en todo eso, he porque se movieron muchos conservadores buenos que ayudaron a muchos liberales y entonces es cuando surge la idea de formarse la guerrillas liberales para defenderse que se vuelven igual que los conservadores porque muchos dirigentes o muchos guerrilleros liberales hicieron lo mismo que estaban haciendo los conservadores ósea el exterminio total, los conservadores era el exterminio total contra los liberales y los que se forman las guerrillas liberales algunos comandantes de esas guerrillas liberales también orientaron al exterminio total y las matanzas y las torturas que hubo en ese entonces no están escritas en ningún libro que vinieron de una parte a la otra, en ese momento ya andaba rondando el partido Comunista en toda parte que no tenía mucho tiempo de haber nacido” **ver anexo 1.***

*Desde cuando mataron a Gaitán como el Gano las elecciones él iba ser presidente y por eso lo mataron, era la lucha por el poder, la burguesía nos ha dado aquí (señala el cuello) cuando mataron a mi papa mataron sesenta en un pueblito que se llama el Limón. **Ver anexo 5.***

La perspectiva de que la violencia de los 50 se origina a través de la muerte del político liberal Jorge Eliecer Gaitán cobra relevancia en los fragmentos citados con anterioridad que en cierta medida identifican al movimiento Gaitanista y el sector liberal que el represento con principios políticos como: “matan a Gaitán porque siendo un liberal que defendía los principios por los cuales se había formado el liberalismo o lo que es el liberalismo un liberalismo de pueblo” **Ver anexo 1** o “Desde cuando mataron a Gaitán, como el Gano las elecciones él iba ser presidente y por eso lo mataron”. **Ver anexo 5.**

Esta perspectiva cobra relevancia con planteamientos que identifican el 9 de abril de 1948 y la muerte del caudillo Jorge Eliecer Gaitán líder del movimiento Gaitanista que la historiografía reconoce como uno de los movimientos populistas más importantes entre la década de los 40-50 en Colombia, la cual surgió a través de una fragmentación social y política entre una sociedad tradicional compuesta por sectores sociales altos y medios con cierta estabilidad socio-económica y participación política, contra una sociedad atomizada geográficamente, excluida políticamente con carencias socioeconómicas¹⁴, reflejadas en las múltiples luchas de reivindicación como lo fueron la lucha por la tierra en el campo, educación, vivienda y trabajo con una justa reivindicación salarial en zonas urbanas¹⁵ y las radicales diferencias entre los valores y prácticas culturales alternativos de los inmigrantes a los establecidos durante décadas desde la colonia y el periodo republicano en el centro geográfico Colombiano como analiza Romero, J. (2001), Marcan un contexto como describe Melo, O. (Diciembre de 1997) de un movimiento que recogió las insatisfacciones de sectores llamados populares y excluidos política y económicamente de la sociedad, y el origen de la violencia ante las contradicciones sociales que el gaitanismo buscaba reducir por medios democráticos, pero que la muerte del caudillo obstaculizó de forma radical, reproduciendo la violencia como forma de expresión política. Ejemplo de esto lo suministra (pécaut, 1998) en orden y violencia, debatiendo lo que para él es un imaginario colectivo como es el papel del Gaitanismo en la violencia de los 50, debatiendo la concepción colectiva de este movimiento populista a través de este papel violento en los finales de las década de los cuarenta y principio de los cincuenta, para este autor el caudillismo utilizó la misma forma política tradicional de la oligarquía con una clara división entre lo político y social

¹⁴En gran medida por la precariedad económica en la no integración de la población urbana en la productividad económica a las fases industriales como describe Alan Gilbert.

¹⁵ como lo recogen diferentes textos como socialismo en Colombia en el que el gaitanismo establece sus bases programáticas y de alternativa política.

a través de una nula organización y base programática, además de la exaltación discursiva de demandas sociales que ante su muerte la reacción colectiva de las masas fue la violencia enardecida sin objetivos claros.

Esto nos lleva en un segundo momento a analizar en las entrevistas no solo el origen histórico de la violencia de los 50, sino que también un determinado número de causas y de actores violentos como: *Entonces lógico que al matar a Gaitán matar ese líder y que vieron que el conservatismo no quería dar su poder, el conservatismo ha sido más su visión de centralismo y que tiene todavía poder en los campos con los grandes terratenientes entonces quería ser el único, ser hegemónico y ay se desata la guerra contra los liberales*". O *"Desde cuando mataron a Gaitán como el Gano las elecciones él iba ser presidente y por eso lo mataron, era la lucha por el poder, la burguesía nos ha dado aquí (señala el cuello)". Ver anexo 5.*

Expuesto lo anterior resulta relevante resaltar la dicotomía encontrada dentro de estas perspectivas que se mueven dentro una tendencia alternativa a la explicación de la lógica bipartidista de la violencia, esta es resumida en la lógica amigo – enemigo , liberales-conservadores que luchaban por el poder con en el fin de conseguir un proyecto moderno de Estado-Nación. Esto se refleja en que ninguna respuesta resalta el bipartidismo como causa principal de la violencia como tendencia general, esto quiere decir que aunque se formen núcleos interpretativos con la violencia bipartidista en el momento histórico de la vida política de Gaitán, su muerte se entiende como la misma lógica recurrente tanto del liberalismo y del conservatismo a través de sus elites o burguesías locales en la satisfacción de sus intereses privados con el uso de la violencia en contra de intereses comunes y de sectores populares como se expresa a continuación: *"muchos guerrilleros liberales hicieron lo mismo que estaban haciendo los conservadores ósea el exterminio total, los conservadores era el exterminio total contra los*

liberales y los que se forman las guerrillas liberales algunos comandantes de esas guerrillas liberales también orientaron al exterminio total y las matanzas y las torturas que hubo en ese entonces no están escritas en ningún libro Ver anexo 1. La dinámica del uso de la violencia para satisfacer intereses socio-económicos se describe a continuación: “*Gente mala y todavía la sigue habiendo porque todavía hay desplazados, porque los ricos terratenientes le quitan la tierra a los pobres*”. Como también se resalta que ante la crisis de representación del bipartidismo en el entendimiento de formadores de violencia se produzca una alternativa política como se describe a continuación: *el conservatismo surge del poder de la tierra, el liberalismo surge del poder de la industria y nosotros decíamos y el partido comunista surge del poder de las masacres. Ver anexo 1.*

Por esta razón el resaltar a grupos sociales como la oligarquía y la burguesía como causantes de la violencia está en la esencia de las postulas comunistas y en cierta razón cobran relevancia cuando autores como (pécaut, 1998)entienden la violencia de los 50 como una correlación de fuerzas de elites socio- económicas contra organizaciones sociales (populares, sindicales y campesinas) que habían adquirido cierto poder a través de los procesos de la revolución en marcha de 1936 y el auge de los movimiento populistas o la interpretación de (Palacios, 2003) al entender la violencia como una palanca de movilidad social y de ascendencia en regiones y pueblos, en el que las disputas locales de la elites socio-económicas, anti centro-anti popular marcaron diversas violencias como lo fueron la expropiación de tierras y demandas laborales, que en muchos sentidos es la perspectiva en la memoria que recuerdan los habitantes del barrio Policarpa.

Además confirman la lógica del aparato ideológico de ser no solo una disputa entre liberales- conservadores sino la característica de un trasfondo y expansión del bipartidismo como

descomposición social, la compra-venta de cosechas y la manipulación del mercado del trabajo tuvo un marcado bipartidismo, como también nefastas consecuencias en que las fincas familiares, la creación de una burguesía rular y la emigración de pequeños propietarios y jornalero. En palabras de (pécaut, 1998) de como por medio de la violencia se enriquecieron diferentes sectores sociales, en una clara puesta teórica de que el factor lógico bipartidista se desbordo a factores socio económicos.

Es de gran relevancia la concordancia que existe en el papel del bandolerismo en la violencia de los 50 como lo refleja en las entrevistas. Ya que (Sánchez & Meertens, 2006) en su texto bandoleros, gamonales y campesinos establecen la relación diversa a la propuesta por (Hobsbawm, 1959) en que el carácter pre político de los bandoleros forma una de sus características esenciales. Así pues, para los autores anteriormente señalados, el bandolerismo colombiano tuvo otra dinámica, donde el carácter político predomino en gran parte por alianzas políticas con el bipartidismo en el objetivo de conseguir diferentes fines de las elites locales y regionales, dicho sea de paso en las formas de apalancamiento socio- económico y correlación de fuerzas anteriormente descritas, Es por esto que descripciones y relatos con características como: *“bandidos que mataban campesinos tanto liberales como conservadores, gente inocente, humildes y pobre”* **Ver anexo 6**. Demuestran el carácter desvirtuado del medioevo con la figura primitiva y pre política a un carácter coaccionado por las dinámicas del poder bipartidista en su especificidad local a través de las elites políticas y alianzas con sectores socio -económicas.

Por otra parte, en algunos relatos encontrados se evidencia la dinámica bipartidista en zonas como el Tolima en las intimas relaciones familiares como lo demuestra a continuación: *“perseguían mucho a la gente que era liberal, en esa época estaba Ospina Pérez, pero en mi familia los unos eran liberales y los otros eran conservadores pero no les tocar no les gustaba*

que fueran a tocar ni los unos ni los otros yo me aparte de todo eso y me vine para la ciudad”

Ver anexo 5. Esto refleja que aunque en su mayoría las causas de violencia se asocian a sectores burgueses y oligárquicos en arquetipos con fuertes identidades de izquierda en su desplazamiento y construcción del barrio Policarpa, otros arquetipos desplazados y también constructores del barrio Policarpa, que se diferencian en no poseer una fuerte identidad de izquierda por motivos de la no militancia, perdura la idea de una violencia pro liberal o pro conservadora, ya que como describen diferentes autores como (Hobsbawm, 1959), (Obregon & Wills, 2008) y el mismo (Gonzales, 2003) el bipartidismo como eje de un poder dual creó fuertes lazos identitarios que afectaron una fragmentación en la construcción de la identidad de estado- nación colombiano y formas culturales.

Ahora bien, las entrevistas también nos suministraron interpretaciones de una violencia continua desde el fracaso del Estado-Nación, desde la época colonial, sin ningún tipo de regulación social y abandono del concepto de ciudadanía, Nación y hegemonía por los beneficios a sectores privados socio-económicos como describe la siguiente narración:

Desafortunadamente hoy solo se pronuncia el conflicto armado y no tanto el conflicto armado sino FARC y Estado, pero hay algo que al pueblo no le han dicho que Colombia nunca ha tenido paz, que Colombia desde que los españoles entraron y masacraron a nuestras comunidades indígenas, hicieron todo lo que hicieron y dejaron su engendro, que en Colombia se aplica mucho el engendro español y ese poder español. por ejemplo cuando la primer conquista que produjo la tristeza de Bolívar entonces ahí se incrustaron los que iban a manejar el país que fueron incluso los enemigos de Bolívar y desde entonces nunca ha habido paz y la oligarquía se ha apoderado del poder, sacaron a los españoles pero siguieron unidos a otras potencias y se apoderaron de ese dominio nacional e internacional de todo lo que tiene que ver

con los medios económicos y en esa defensa de los medios económicos a costa del hambre y miseria del pueblo han estado cabalgando siempre y han establecido unas fuerzas que los ampara y protege para poder mantener esos medios económicos y horita como ustedes ven tienen todos los medios de comunicación al servicio de ellos para poder fortalecer el medio económico Ver anexo 1.

7.3.3. Violencia y vivienda.

En la multiplicidad de violencias presentadas en este trabajo en el entendimiento de la violencia de los 50 una es directamente proporcional como consecuencia fáctica de esta, como la violencia por la vivienda, paradójicamente este refleja lo que (Harvey, 2012) denomina destrucción creativa, contextualizada en el caso colombiano con una violencia que trajo como consecuencia factores de desplazamiento y un alto crecimiento urbano como lo refleja la gráfica número uno del capítulo número dos, que tuvo como consecuencia la construcción de un barrio popular como fue el Policarpa con la lógica lucha y resistencia popular, como manifiesta (Harvey, 2012): “ el derecho a rehacer la ciudad con el deseo más íntimo de nuestro corazón, pero es un derecho imaginario, abstracto y en constante disputa entre sectores excluidos y el capital financiero por rehacer la ciudad a sus necesidades, deseos o ganancias. Pero solo este derecho se materializara con diversas luchas sociales y resistencias locales, solo de esta forma los derechos se obtienen, luchándolos.”

El 21 de junio 1961 se produciría la primera invasión en un lote abandonado en el centro de Bogotá en limite al hospital de la Hortua, las causas de esta invasión fueron sustentadas en el capítulo número dos, aquí resaltaremos la tipología de la violencia producida en los abusos y maltratos de los arrendatarios en los inquilinatos como reflejan las diferentes entrevistas y la violencia estatal producida en la defensa de intereses privados ejemplificado en el ICT (instituto

de crédito territorial) y su lucha por la adjudicación del territorio asentado por los habitantes del barrio Policarpa.

Lo primero que queremos resaltar en palabras de la señora Ana castellanos es el origen violento del barrio Policarpa.

*su origen estuvo en la violencia de los años cincuenta, porque esa violencia entre conservadores y liberales esa lucha por el exterminio de uno y el otro llevo al desplazamiento de mucha gente, como también hubo formación de guerrillas liberales, entonces pues las familias que no podían organizarse como guerrilla tenían que desplazarse para todas partes y esa Bogotá de esa época era muy pequeño muy frio y se empezó a llenar de todas las familias que llegaban de todas partes, aquí podemos realizar un estudio y encontramos familias de todos los departamentos principalmente del Tolima, entonces su origen fue el desplazamiento producido por la violencia política de los años cincuenta. **Ver anexo 1.***

En segundo momento queremos resaltar los procesos de violencia sufridos en el barrio Policarpa en las lógicas del arrendamiento, invasión y proceso de construcción para un tercer momento pasar a un análisis hermenéutico de estos relatos:

Ese cuadro (ver anexo) refleja una imagen completa de la caballería que nos mandaron por todo el barrio que no hicieron una sola pasada porque todas las mujeres estaban previstas con antorchas ya que los caballos le tienen mucho miedo al fuego, algunas personas muy católicas habían hecho altares en las calles para ver si eso detenía un poco la represión pero los caballos pasaron y se llevaron altares en las patas no respetan altar. Y esta también reflejando la caballería y como las mujeres salen con sus antorchas a pegar el fuego, la forma como la gente tirando piedra explica, y el compañero que nos asesinaron aquí en la tercera Luis Alberto

*Vega asesinado ese día de la toma. (Contextualización del reconocido evento “viernes sangriento”).***ver anexo 1.**

*Era una niña, tenía como ocho años, veía como tiraban gases y piedra a un tío lo hirieron y lo llevaron a la Hortua y como vieron que ya se iba morir vinieron y lo tiraron ahí en un rincón y a él lo tuvieron como se dice con leche materna para poderlo revivir, mi tía tenía la casa cerquita (señalando hacia el muro que divide el barrio con el hospital San Juan de Dios) y pues yo miraba todo el revuelto de la gente contra la policía defendiendo sus ranchos .todo por el sitio, la ubicación ,porque se encuentra en el centro, era más llamativo, nos encontramos en pleno centro, eso fue un motivo para la persecución. **Ver anexo 5.***

*Muy mal hecho porque donde no hay niños no hay vida (referencia a la violencia arrendataria vivida en los inquilinatos), los niños son lo más bello son una obra de dios, porque le cerraban las puertas cuando uno iba con niño que tenía que hacer con los niños botarlos a la calle que tenía que hacer, Si eso a mí me parece horroroso que porque tenga un niño dos niños le cierren las puertas me parece cruel y también me parece jurarle la guerra a la gente porque que hace con sus hijitos. **Ver anexo 6.***

Las citas mencionadas con anterioridad deben ser analizadas desde varias perspectivas, una de ellas es la preservación del monopolio de la tierra en el aspecto urbano, al debatirse que el terreno que sería lugar del barrio Policarpa con un carácter de terreno baldío, que fue dado a beneficencia, pero adjudicado al ICT (instituto de crédito territorial). Por otra parte la opresión estatal en defender los intereses privados del ICT en contra de un interés colectivo y general de centenares de familias, refleja no solo una vulnerabilidad del derecho a la vivienda por no decir a la ciudad por su carácter abstracto anteriormente señalado, si no también formas violentas en

busca de correlación de fuerza de una elite territorial urbana contra sectores sociales populares que se adjudicaron un terreno por medio de las invasiones. Una clara consecuencia de esta lógica de privatización del monopolio de la fuerza fue la clara persecución reflejada en las entrevistas a los diferentes grupos sociales y a los dirigentes del barrio y organizadores de las invasiones, de la infraestructura y de la resistencia que se enmarcan dentro de la ideología comunista según los entrevistados, que conllevan a una aguda persecución política en una clara relación de antagonismos y amigos- enemigos, pero sobre todo de revivir la esencia de 1948 de excluir a sectores populares de espacios considerados como centro de lógicas privadas de urbanización, en un contexto nuevo en el que la revolución cubana agudizaba la exclusión y marginalidad política a todo aquello que fuera de izquierda.

La relación de causas de violencia domestica- arrendataria con la invasión y construcción del barrio Policarpa tiene una explicación de desplazamiento interno urbano en la ciudad de Bogotá, la tendencia mayoritaria de las migraciones hacia Bogotá llegan a barrios consolidados donde el crecimiento socio- demográfico hace que el inquilinato sea una salida a corto plazo, en barrios como Fátima, Colinas, San Carlos, como lo describen el lugar de origen de llegada a Bogotá de los entrevistados, para luego plantearse una salida a largo plazo como es la invasión a un terreno y la construcción de un barrio. También entendida como una precaria política urbana en la ciudad de Bogotá, que coexistió tácitamente como describe Alfonso Torres Carrillo¹⁶ con políticas privadas de urbanizaciones piratas y de invasiones a terrenos por sectores sociales sin techo y sin vivienda digna. Eventos como el viernes sangriento, la destrucción de chozas y casas prefabricadas, la construcción de un muro, la violación al derecho a la vivienda, la precariedad durante años de servicios públicos y el mismo derecho a la educación reflejan un tipo de

¹⁶ la ciudad de la sobras, historias de barrios populares, 1998, CINEP.

violencia consecuente con la violencia de los 50 pero a diferencia de esta, la violencia por la vivienda encontrará una fuerte organización por la lucha de un sentido propio, de una casa, de una vida digna, frente a una violencia que confundía al sujeto histórico, en una guerra que no era de ellos, que muchos después de 60 años no entienden en causas y actores violentos, una violencia que traspaso la dinámica bipartidista a la dinámica urbana por la lucha organizada de la vivienda, como describe la canción del barrio Policarpa: “*con violencia nos sacaron del campo a la ciudad, aquí la cosas van a cambiar, porque aquí, nos vamos a organizar*” **Ver anexo 6.**

7.3.4. Organización del barrio y dinámicas de identidad.

En este apartado hablaremos de la organización del barrio de dos aspectos; como el problema de la vivienda junto al desplazamiento por la violencia se convierte en algo en común para un grupo de familias que deben afrontar la falta de vivienda en la ciudad, y a esto se le suma el precario servicio arrendatario de los inquilinatos en la época de finales de los 50 y comienzo de los años 60 que llevo a discriminar la lógica de la conservación familiar. Y como a partir del problema de la precariedad de la vivienda se construye una identidad como movimiento popular en la lucha por las diferentes necesidades que llevan a la conformación del barrio Policarpa.

A partir del trabajo etnográfico realizado en el mismo barrio a personas que participaron en la fundación del barrio como movimiento social y popular y el análisis de (Torres, 2006) a partir de su libro Organizaciones Populares empezaremos desarrollando este eje :*¿Usted cómo vivió la experiencia de la violencia de los cincuenta?: Pues violencia no, pero si cuando uno iba a tomar una pieza decían con niños no, tenía que dejarlos encerraditos con candado y todo lo que sucedía en la casa era culpa de los niños de los inquilinos, mas no los hijos de ellos exactamente eso nos obligó a buscar una salida por el bien de los niños, entonces mi marido se*

conectó con los compañeros que siempre nos decíamos compañeros y se afilio y ahí resultamos.

Anexo 6.

¿Cómo fue esa época que Vivian en arriendo? Pues fue difícil, pues yo tenía la niña y el niño y nos arrendaba, se arrienda pero sin niños eso fue difícil, entonces tenía que luchar por un terrenito, pues por eso nos vinimos para acá. Anexo 7.

¿Desde su mirada crítica cual puede ser el origen del nacimiento del barrio Policarpa? La necesidad de vivienda para la gente humilde porque había mucha gente que venía del campo que yo creo que ellos fueron los desplazados y que aquí había quien luchara por eso como fue Mario Upegui, Bladimir Escobar, Jesús Morales, Pedro Salas. Anexo 9

Sustentando el trabajo de campo realizado en el barrio Policarpa desde su experiencia en la consolidación hacemos énfasis en teorías como la planteada por Carrillo que apuntan a la hipótesis como asociaciones populares urbanas contribuyen a la conformación de los pobladores populares como sujetos sociales al fortalecer el tejido social y asociativo, al afirmar identidades y culturales y al crear nuevas prácticas y subjetividades políticas democráticas, poniendo como primer momento el mito como principio fundante y explicativo nos permite acercarnos al momento originario de las organizaciones en donde básicamente lo que se encuentra es la “llegada” (advenimiento, aparición) de una o varias personas, quienes a partir de la identificación de un problema "sentido", invitan a la acción colectiva y organizativa de un grupo determinado de personas. En detalle (Torres, 2006) involucra los siguientes elementos constitutivos en el mito fundacional que hicieron parte de la toma del terreno y fundación del barrio Policarpa:

La búsqueda de un lugar, un territorio o un contexto de dificultades es deliberada; se busca a propósito a los más pobres entre los pobres, lo cual seguramente actúa como garantía del

compromiso y evidencia del “sacrificio”. Dicho contexto es de dificultad extrema: barrios muy pobres, alejados del centro urbano, sin servicios básicos, con problemas en todos los órdenes.

*Mi esposo era vinculado y dirigente al partido Comunista y estaba siendo parte de esa organización de los desplazados de la gente que venía desplazada y entonces él estaba al día porque antes de casarnos había participado en la toma de un terreno al lado de las Colinas y fracasó la toma de ese terreno y después ya se presentó lo de acá, mi esposo que pertenecía al partido comunista gestor de los inquilinos para buscar una solución a la vivienda esta organización siempre se hizo tocando puertas del estado venciendo todas las distancias donde se cerraban también muchas instancias y él estaba también vinculado directamente a ese trabajo, entonces pues en esa búsqueda aquí en el barrio se empieza es porque una, todos ayudaban a buscar ayudan al que hacer entonces una compañera que se llama Rosa Buenaventura que tenía muchos hijos de pronto se le ocurrió ocupar el potrero donde se encuentra el barrio entonces investigaron no tenía una propiedad privada sino que eran terrenos que una señora había dejado donados a la beneficencia para el servicio de la gente pobre, entonces los compañeros dijeron ahí está la solución. Y la primera persona que trajeron aquí al barrio fue ella eso fue a comienzos del junio del 62 y fueron ocupando el muro que queda en frente del Hospital San Juan de Dios ahí fueron ocupando ese sector con caséticas. **Anexo 1.***

Las motivaciones de los iniciadores son de orden “superior” religioso o político; expresan ideales tales como la transformación de la sociedad o la puesta en práctica y difusión de una utopía. Como manifestación de dicho compromiso, fue común “irse a vivir al barrio”:

¿Desde esa perspectiva que es muy interesante cuál cree que es el objetivo el fin de esos movimientos al que usted pertenece?

Los movimientos sociales, políticos son fruto de todo un trabajo que se hace en esa búsqueda de la formación de la participación y de la fortaleza de la unidad, esos son movimientos que surgen desaparecen vuelven otros pero que en su cabeza esta la misma intención, está el partido Comunista, ¿Cuál es el sueño? El sueño por el cual se han entregado muchas vidas es que tengamos un país con derechos y con respeto. Anexo 1.

Los niños y niñas aparecen en varios momentos como preocupación y objeto de la acción inicial, es decir, en primera instancia los problemas de los niños y de las niñas son el “problema concreto”. Son las mujeres las que, generalmente, acuden a la convocatoria, muy seguramente por su vinculación con los niños y las niñas y por su permanencia en el barrio:

¿Usted qué piensa de esa violencia que vivió por la lucha de la vivienda? Pues muy mal hecho porque donde no hay niños no hay vida, los niños son lo más bello son una obra de dios, porque le cerraban las puertas cuando uno iba con un niño que tenía que hacer con los niños botarlos a la calle que tenía que hacer, Si eso a mí me parece horroroso que porque tenga un niño dos niños le cierren las puertas me parece cruel y también me parece jurarle la guerra a la gente porque que hace con sus hijitos. Anexo 6.

¿En todo lo que hemos leído, siempre resalta el papel de la mujer en la lucha de este barrio usted cómo lo ve, fue fundamental?

Fue determinante, empezando porque el barrio lleva el nombre de una heroína por eso se le puso Policarpa Salavarrieta, hay dos factores para eso un factor es que la organización se empezó a fundar el partido Comunista Colombiano con la gente desplazada gente que había llegado desplazada de la violencia de todas partes empezó a organizarlas, quienes eran las mayores afectadas de esa violencia que se veían afectadas al ver que no les arrendaban las

*madres con sus hijos, entonces yo siempre he dicho que la mujer y los hijos fueron los protagonistas de la resistencia de la toma de este terreno y de la defensa del techo porque aquí los niños siempre estuvieron con la mama permanentemente con la mama cuando estábamos preparando la toma de los terrenos que faltaban del ocho de abril cuando planeamos que fuera en esa fecha pero que ya se había hecho la primera experiencia con la casa móvil que le llamábamos nosotros que se hacía la casa en cualquier parte esa fue la primera experiencia cuando el general de Gaulle en 1964 y la segunda fue el ocho de abril aprovechando este momento para tomar el terreno de la calle cuarta hacia la quinta esa fue la única toma porque el barrio se fue formando de tomas pequeñas porque todo esto era un potrero, fue la única toma que no tuvimos represión como todo estaba encuartelado en primer grado, cuando ellos vinieron encontraron los lotes hasta los arboles de plátano dando cosecha. **Anexo 1.***

La invitación a la acción colectiva como forma de construir la solución a los problemas compartidos: *¿Cómo se enteran que hay un terreno que va ser invadido, quien les dice? Entre los amigos y más que todo por el partido Comunista, Mario Upegui para que nos vamos a decir mentiras Mario Upegui fue comunista toda una vida y otros dirigentes, entonces ayudaban a la gente más pobre porque por eso dice la canción del Policarpa: con violencia nos sacaron de campo pa la ciudad aquí la cosa es distinta nos vamos a organizar aquí la cosa es distinta nos vamos a organizar. Por eso nos organizamos, formamos dirigentes que nos orientaban todos éramos uno solo. **Anexo 7.***

Además de los mitos fundacionales que son parte de la memoria histórica colectiva del barrio que son parte de hitos de la trayectoria histórica que se hacen más intensos en momentos donde alimenta el sentido de pertenencia y lucha de los habitantes del barrio convirtiéndose en un marco de referencia para valorar sus compromisos, las prácticas y sus compromisos actuales.

Carrillo plantea desde su texto barrios populares e identidades colectivas como la mayoría de campesinos que emigro a la ciudad con la esperanza de paz y progreso familiar no lograron vincularse con la producción capitalista como obreros; la ilusión de una industrialización pujante y de una proletarización generalizada pronto se esfumó. Los nuevos pobladores tuvieron que ocuparse en servicios y oficios varios, en la construcción o en pequeñas empresas manufactureras y comerciales; otros, tuvieron que hacerle frente a la desocupación inventándose infinidad de estrategias para sobrevivir, en la llamada economía informal. De este modo, los barrios populares surgidos desde los años cincuenta y no los espacios laborales, se fueron convirtiendo en el principal escenario de la lucha cotidiana de millones de pobladores por obtener unas condiciones de vida digna y el reconocimiento de su ciudadanía social.

¿Cuál fue la causa de desplazamiento hacia Bogotá? Bueno como mi papa lo mataron, en esa época mataron sesenta en un pueblito que se llama el Limón, a nosotros nos tocó salir corriendo o sino también no pasan al papayo, entonces quedamos ambulantes por ahí huyendo, entonces un hermano mío se fue por allá y nosotros quedamos por ahí perseguidos, entonces como nos quemaron la casa con todo se acabaron las matas yuca, papa, plátano, café, cacao todo eso se acabó porque se lo comió el monte y en esa época el decir del doctor Laureano Gómez era que de los liberales no quedara ni los huevos en esa época, entonces a nosotros nos tocó esparcirnos unos para un lado otros para el otro. Por intermedio de unos primos hermanos que trabajaban aquí ellos hacían avisos eran electricistas cuando eso estaba de moda el aviso de neón , por todo eso e intermedio de ellos venimos a dar aquí a Bogotá donde estaban ellos en el puente del sur en el 20 de julio en la 32 ahí era la posada de mi tía y los primos hermanos míos, ahí me dieron la pasada y luego yo como se todo el trabajo del campo me fui con unos amigos para el Líbano a coger café del Líbano me junte con esos amigos fui a dar a Santa

Marta a coger café a mí me rendía la cogida de café, la tarea era un bulto para ir almorzar o sea cinco arrobas y otro para venir a comer cinco arrobas anduve por allá cogí algodón. Anexo 5.

De este modo, la conquista de una identidad social y cultural en la ciudad por parte de los emigrantes se fue dando en torno a sus intereses compartidos como constructores y usuarios del espacio urbano: la experiencia de lucha común por conseguir una vivienda y un hábitat, por dotarlos de servicios básicos, así como por construir un espacio simbólico propio, se convirtieron en factores decisivos en la formación de una manera de ser propia como pobladores populares urbanos.

Aunque usted no fue una de las pioneras ni invasora de este barrio, llego mucho después digamos usted ha estado veinte años en este barrio cierto, en el ambiente que ha vivido en este barrio, para usted cual es la causa principal del barrio ¿Por qué nace el barrio Policarpa? La necesidad de igualdad de derechos en tener vivienda, educación todas las necesidades básicas, no tener la casa más lujosa, tener una propiedad, tener una educación igual, ser tratados como personas, en que la gente confía en un político y tener los mismo derechos que tienen ciertas clases y de privilegios donde se ve pavimentado y donde otros sectores no. Donde hay salud, ellos querían eso la gente ya estaba cansada de estar corriendo tras de los políticos que les dieron la espalda, entonces resolvieron unirse y crear una meta y luchar por esa meta y crearon el barrio Policarpa. Anexo 2.

En muchos casos, la resolución de sus necesidades sólo paso por el esfuerzo familiar o la convergencia de acciones puntuales de los vecinos de una calle o de un joven asentamiento (traer el agua de la pila o de la quebrada, "bajar la luz" de un poste cercano, construir el alcantarillado),

sin necesidad de conformar un espacio organizativo permanente. Cuando el carácter o la magnitud de los problemas sobre pasaba la capacidad de los mecanismos tradicionales de solidaridad, generaron formas asociativas más estables como las Juntas de Mejoras y los Comités de Barrio, que centralizaban el trabajo comunitario y la relación con las instituciones externas.

*¿Pertenece algún movimiento de más o solo trabajo en la comisión quinta? No solo la comisión quinta como tesorera para pavimento, como responsable con otras señoras del barrio para la recolección de fondos y me toco prestar vigilancia y entre todos nos colaborábamos, ya que era por turnos con la gente del barrio, nos tocaba trasnochar. **Anexo 9.***

*¿Desde ese sentido podemos decir que las comisiones fueron fundamentales para la construcción del barrio? Si claro eran catorce comisiones, entonces nosotros ya sabíamos los nombres en ese tiempo no había teléfono teníamos que salir con las tapas de las ollas y hacer ruido, yo participaba de las asambleas de las reuniones, yo no pertenecía a ninguna junta porque mi hija estaba pero aquí colaborábamos mucho había solidaridad hoy en día ya no pues porque mucha gente vendió y llego gente nueva que no asiste a las asambleas. **Anexo 9.***

Tal tendencia comunalista actualización de prácticas campesinas ante nuevas circunstancias se vivió con mayor intensidad en la primera fase de los barrios populares capitalinos, más aún cuando se trataba de invasiones organizadas de terrenos o de asentamientos enfrentados a situaciones críticas como intentos de desalojo o catástrofes naturales.

Se tenía claro que la lucha por las necesidades básicas era una constante, además del reconocimiento y aporte al tejido social era al que debía responder el barrio Policarpa desde su identidad y surgimiento como invasión al responder a una población que carecía de la ayuda gubernamental ya que no eran reconocidos por el mismo hecho de su surgimiento de resistencia

organizada no entraba en esa lógica clientelista para el desarrollo del barrio en necesidades básicas de vital importancia como la educación, la salud, los servicios públicos e infraestructura recreativa, etc. Para ello se debía recurrir al ayuda común pero desde los aportes a la cultura ciudadana, como los habitantes del barrio Policarpa se permitían integrarse y al mismo tiempo recoger fondos para sus necesidades desde comparsas, reinados, fechas importantes donde se resaltaban talentos, costumbres del campesino que tuvo que acondicionarlas para que su memoria no fuera borrada, como había sido desplaza, como (Torres, 2006) expondría desde la formación de identidades es la existencia de cierta perdurabilidad temporal. Pero más que permanencia, una continuidad en el cambio; las identidades son un proceso abierto, nunca acabado. Las características de un grupo pueden transformarse en el tiempo sin que se altere su identidad. La memoria colectiva se encarga de articular y actualizar permanentemente esa biografía compartida por el grupo: más que recuperar un pasado unitario y estático, produce relatos que afirman y recrean el sentido de pertenencia y la identidad grupal.

¿Qué momentos recuerda usted aquí en el barrio Policarpa? :Aquí se sufría pero se gozaba aquí hacíamos reinados, cuando cumplía años el Policarpa hacíamos rifas, hacíamos fiestas y pues esa casa cultural la construimos entre todos mano de obra, esa casa cultural fue hecha por nosotros mismos los ingenieros de la Nacional nos colaboraban los jóvenes de allá nos colaboraban mucho inclusive yo tuve un momento en que me iba nacer el niño y esa noche nos rodeó la policía y los jóvenes estudiantes estaban acá, ya casi con mis dolores los jóvenes dijeron tranquila que nosotros le recibimos él bebe y mandaron a preparar todo para recibir él bebe, pero no gracias a dios amaneció se fueron y me llevaron al hospital y me lo recibieron, había un hueco por donde podíamos pasar y también en el hospital nos querían mucho el viernes

sangriento bajaron las enfermeras y los médicos gritando no los maten pobrecita la gente y nos colaboraban y recibían los heridos y también muertos. Anexo 7.

Entre apropiación territorial e identidad colectiva se asume una responsabilidad y compromiso cuando esta ha sido el resultado de una invasión organizada donde defendían su terreno frente a los desalojos la violencia desatada por la represión del estado en defensa del terreno. Más allá de su valor comercial, es su valor desde la memoria, las seguridades, los proyectos y las utopías construidas: *Mas o menos en el 62 o 63.El día del traslado de las casetas que se hacían en paroy se llamaba en ese entonces, entonces todos salieron corriendo con las casetas nos ayudaban todos porque aquí no era una sola persona era todo el barrio que le ayudaba a todos sin necesidad de pedir apoyo, teníamos una necesidad y todos corríamos a apoyar, pero en ese correr se me perdieron las cosas y solo me quedo un larguero y una tabla porque se me perdió un niño de dos añitos y con tanta revolución yo que iba ponerme a cargar sino buscando mi niño, yo salgo en la película en toda la película que se grabó ese día no porque quisiera robar pantalla, sino buscando a mi hijo y a lo último me quedo eso fue muy lindo doloroso en ese momento las correderas y tal cosa, yo tenía en ese momento seis niños, pero hubo mucho apoyo de la gente de acá la lucha fue terrible, pero sin el acompañamiento de ellos hubiera sido peor, nosotros teníamos una plática que eran como sesenta pesos en ese entonces se nos perdieron quedamos sin una moneda de a peso, pero entonces aquí hubo la colaboración de todos, pero nosotros la pasamos lindo aquí, lo que nos hizo venir acá fue que nos cerraban las puerta para tomar una pieza en arriendo, exactamente fue eso y aquí en el barrio uno es feliz porque la gente fue muy linda con nosotros nos tomaron con apoyo con tal cosa que si mi compañero de daba media panela, que si a usted se l prendía el rancho todos*

estábamos allá que si le pasaba algo todos estábamos allá , que si se entraba un ladrón todos estábamos apoyando, El Policarpa para mí ha sido lo mejor. Anexo 3.

Para finalizar es importante la recuperación colectiva de la cultura e historia del barrio Policarpa, por medio la realización de festividades y ritos que animen los procesos de identidad colectiva como las obras de arte que se convierten en resistencia del olvido, también vemos como después de 50 años de conformación del barrio Policarpa se ha perdido su sentido y sus orígenes ya que todos sus fundadores han muerto y las generaciones presentes han perdido el sentido con el cual se fundó el barrio Policarpa se pide que se rescate su memoria colectiva siendo el objetivo del presente trabajo además de estudiar la coyuntura que hizo posible el surgimiento del barrio Policarpa Salavarieta.

¿En este momento el barrio Policarpa ha trabajado con algún tipo de organizaciones con jóvenes? Muy lento, nos encontramos en dos programas , es muy lento y uno es de otro barrio, entonces yo si pienso que tenemos escasez de materia humana para el trabajo en la comunidad, entonces yo personalmente que nunca he dejado de ser líder pienso que no se está haciendo el trabajo que se debe hacer hacia comunidad y que los pocos jóvenes que tenemos trabajando que prácticamente tenemos una, no tiene como esa visión de cómo crear el equipo juvenil de trabajo y como aprovechar muchos recursos humanos que hay en este barrio tiene muchos músicos, profesionales, entonces yo que es falta de encausar un trabajo hacia ellos para un compromiso con el barrio .Anexo 1.

Siguiendo con el recorrido de la casa cultural, en lo que ha jugado un papel importante en todas las luchas nacionales y que jugó un papel importante en este barrio y que por eso un escultor que hace poco murió he aquí los profesionales son invisibles, nos dejó tres obras

*importantes para el barrio Policarpa dejó la del semanario VOZ que juega un papel importantísimo en la lucha en cualquier lucha en todas las luchas estudiante campesina y fue un periódico que jugó un papel muy importante aquí en este barrio en la toma del terreno y en la defensa de los atropellos de los que fuimos víctimas, entonces pues desgraciadamente en un trabajo con un muchacho de la pedagógica fue un trabajo bastante tenso quedo de traerme unas memorias no me las trajo, pero él tuvo la propuesta de hacer una galería de la memoria, ahí me di cuenta de que no había quien contara la historia del barrio, porque en ese momento sentí que me sentía sola, entonces no ha sido posible y faltado más energía para plantear esa necesidad porque este es el sitio tengo en la mente y por eso entra ella (escultura del semanario VOZ) como esta de abandonada está ahí conservadita porque nadie le hace daño, está abandonada sin mantenimiento, este sitio ahorita entran y miran para arriba es un espacio para el museo pero hasta ahora no se ha logrado. **Anexo1.***

7.3.5. Ideología política

La fase denominada ideología política tiene como objetivo describir al lector las tendencias ideológicas que fueron base de la construcción del Barrio Policarpa y que en gran parte determinan la perspectiva e interpretación de la violencia de los 50, como se reflejó con anterioridad el eje perspectivas de la violencia. Por esta razón este eje está diseñado para que el lector entienda las dinámicas políticas a través de las entrevistas, sus dinámicas y críticas actuales al eje político como lo fue el partido comunista y la CNPV.

“con violencia nos sacaron del campo a la ciudad, aquí la cosas van a cambiar, porque aquí, nos vamos a organizar” Ver anexo 6. describe la canción del barrio Policarpa anteriormente señalada en el análisis establecido sobre la resistencia en defensa del derecho a la vivienda por un tipo de violencia en el cual no solo eran víctimas si no que se reconocían como

sujetos históricos de cambio a diferencia de un tipo de violencia disfuncional y sumamente compleja, en el que en muchos casos la pérdida del reconocimiento del sujeto en medio del conflicto produjo la única explicación lógica de la precaria identidad que sostenía el bipartidismo sin una explicación más allá del liberalismo y conservatismo, en una clara fragmentación de la memoria como se señaló en el eje anterior.

La organización de la dinámica de la vivienda, su invasión y su organización en el levantamiento de infraestructura y resistencia social se recuerda desde la exaltación del PCC partido comunista, sus dirigentes y su programa ideológico representado en la CNPV (Central Nacional De Pro-Vivienda) como se refleja a continuación:

El partido Comunista fue el todo, fue un partido que estuvo orientando, no muchas cosas no orientaban los dirigentes del partido porque en ese momento que se empezó a fundar este barrio el partido aún no había salido de la clandestinidad, porque yo creo que ustedes en todo su investigación saben que el partido desde el gobierno de Laureano Gómez fue lanzado a la clandestinidad, entonces en este cuando inicio el Partido comunista fue perseguido toda una vida y el sistema siempre ha movido un anticomunismo muy terrible, que penetra en el pueblo colombiano, entonces pues aquí todo el eje principal la cabeza en los principios ideológicos estaba en cabeza del partido, la responsabilidad de todo lo que sucedía en el barrio estaba en el partido pero no se actuaba como partido se actuaba como luchadores por la defensa del terreno y se actuaba como una organización que fundo el partido para que representara esa lucha por la vivienda que se llamó CENTRAL NACIONAL PROVIVIENDA y por eso este es el barrio el centro número uno de CNP ellos iban colocando por números los centros que iba formar y en este se fundó al calor de este porque en ese momento se logró la personería jurídica, entonces nuestros dirigentes actuaban como dirigentes de la CNP Entrevistador: ¿pero fueron formados

*por el partido comunista? Ana: Eran dirigentes del partido y obedecían a los principios ideológicos y políticos del partido pero actuaban como dirigentes de la CNP y algunos de ellos hacían parte de la misma dirigencia, a este barrio llego Mario Upegui siendo un vendedor de sombreros vendedor ambulante, nunca supe estoy hasta hora leyendo su libro sus relatos, si su desplazamiento fue por la violencia política o debió simplemente a lo social o humano, el llego siendo un activista social, pero él llegó siendo un analfabeta político y aquí fue donde se empezó a formar políticamente y empezó ya a combinar su experiencia como dirigente social ya con sus capacidades políticas **Ver anexo 1.***

*Aquí había muchos desplazados que fueron invasores ahí esta Regina esa es invasora, yo vi cierta parte de esas cosas, directamente de la invasión yo no hice parte porque no me distinguía el barrio no me distinguía con Regina ni nada, pero después si me di cuenta de muchas cosas aquí nombraron celadores y cuando no había celadores la misma comunidad había que hacer vigilancia y cuidar a los dirigentes. Ya después nombraron celadores de esos mataron como dos, los mato la policía, por allí por esa calle hacia allá mataron a un muchacho que iba huyendo, yo no se decían que era esto lo otro desde que fuera de izquierda era ladrón, Atracador y el muchacho salió y lo mato el policía y así vi con los ojos que muchacho cayo ahí y el policía le puso en una mano una pistola para que dijera que estaba haciendo frente a la policía. La persecución política, que en ese tiempo estaba Ospina Pérez yo llegue en esa época luego tomo el mando Lleras Camargo, me daba cuenta que mataban personas y el bombo aquí era que tocaba prestar vigilancia porque tenían en la mira a los dirigentes políticos. **Ver anexo 5.***

Fue necesaria porque comunista quiere decir comunidad eso es ayudar a la comunidad lástima que el partido se haya dañado, eso es como la guerrilla se dañó pero era unas personas

*que luchaba pero ahora mejor dicho por la coca ya piensan en plata. No tal vez la gente se cansó vieron que no había solución, por lo menos mire el Che Guevara todo lo que lucho que quedo nada los recuerdos en la mente de las personas son personas que dan la vida y se van al olvido por lo menos pensemos en Antequera grandes dirigentes de UP todos los que han matado, Pardo Leal era de izquierda y Bernardo Jaramillo compañeros que eran defensores y luchadores del pueblo y los mataron y van acabando el que protestan lo matan **Ver anexo 7.***

Estos relatos resaltan desde diferentes perspectivas como lo son: el carácter ideológico que desde su experiencia histórica después de 60 años que enmarcan al partido comunista desde los habitantes del barrio; en premisas como: ayudar a los pobres, la relación semiótica de comunismo y comunidad, el carácter revolucionario en pro de luchas en barrios populares, el carácter de la lucha por una vivienda y defensa de minorías sin techo en un contexto regido por el monopolio de la tierra urbana y agraria. A pesar de la ambigüedad del papel del PCC en la dinámica de la violencia de los 50, como describe (Pecault, 1995): *“al apoyar practicas del bipartidismo como el parlamentarismo y la des legitimidad de la lucha armada de núcleos de guerrillas liberales, produjeron prácticas que ayudaron a fragmentar a la izquierda en los avances de correlación de fuerza y de palanca de movilidad social de las elites socio-económicas a sectores populares.”* Con el apoyo ideológico y organizativo en la construcción del barrio Policarpa.

Pero las identidades barriales, años después de los 50 y hoy en el 2015 reconocen al PCC en el barrio Policarpa, como pionero y defensor del derecho a la vivienda en una época como resalta (Torres, 2006) en que las soluciones a esta problemática se concentraron en un 60% - 70% en urbanizaciones piratas e invasiones de terrenos con la tacita aprobación del Estado Colombiano ante su precariedad de políticas urbanas.

Desde esta misma perspectiva la crítica como construcción participativa de la ideología desde los postulados de izquierda, tienen grandes aportes desde los acumulados históricos de los habitantes del barrio Policarpa, es de gran relevancia mencionar el carácter burocrático en que identifican a caído el partido comunista, en pro de satisfacer las necesidades privadas de su sujetos militantes y la desconfiguración de esa relación de comunidad- comunismo que le brindó una de las entrevistadoras a la ideología política del PCC. La carencia del carácter político en conflictos de larga duración, como el conflicto armado colombiano por factores como el narcotráfico, está latente en las críticas constructivas a la ideología comunista, de ese origen guerrillero de resistencia contra un bandolerismo de claras dinámicas bipartidistas a un grito cuya dinámica, el negocio del narcotráfico desvirtuó su carácter revolucionario, por otra parte, la persistencia en recalcar un cansancio político de la izquierda colombiana, por factores de genocidio como la ejemplificación de líderes políticos de izquierda como Jaime Pardo leal, Carlos Pizarro, Bernardo Jaramillo o hasta el mismo Che Guevara, y la persecución política a los líderes políticos del barrio Policarpa como Mario Upegui, Pedro Salas, Luis Alberto Morales entre otros. Que ha conllevado a caracteres clandestinos en ciertas épocas y el cansancio político denominado por la señora Elvia María o la fragmentación política y de bases programáticas de la izquierda colombiana.

La crisis del régimen bipartidista manifestado por (Gonzalez, Bolivar, & Teófilo, 2003) en el reflejo de una exclusión de representatividad y una restringida ampliación de una ciudadanía en representación de derechos sociales o lo que llama Francisco Leal Buitrago unas instituciones estatales condicionando las características de las formas de producción del capital, en sus modos de acumulación, explotación y circulación del capital. Pero como se señaló en el primer capítulo cuya dinámica conlleva a formas de resistencias dinámicas, no solo en formas

alternativas de historiografía en la alternativa a la dinámica liberal- conservador señalada en las páginas anteriores, sino que también refleja el factor alternativo de canalizar estas exclusiones en fuerzas políticas y electorales, por esta razón la dinámica del barrio Policarpa en las entrevistas hacen de este lugar un espacio netamente alternativo a la política tradicional oligárquica con alianzas burgueses que además representan sectores armados responsables de la violencia de los 50. Esta zona de alternancia política se evidencia en citas de relatos en que la voluntad electoral giró en la década de los 80 en la unión patriótica y actualmente en el polo democrático o en políticos que representaron las demandas por las necesidades de derechos barriales como lo fueron los mínimos servicios públicos. Esto muestra que así como liberales y conservadores poseen dinámicas de control territorial a través de zonas control directo e indirecto por medio de elites locales, regionales y departamentales, un pequeño barrio en el centro de Bogotá posee la alternancia política al régimen bipartidista a sectores denominados oligarcas/ burgueses o simplemente de derecha.

8. Conclusiones

Concluir este trabajo no solo requiere reflejar los resultados obtenidos en el desarrollo de los diferentes objetivos propuestos en la introducción del mismo, sino también requiere describir una reflexión sobre el proceso de investigación y el uso de la memoria colectiva como instrumento de fuente histórica e historia alternativa. La experiencia obtenida en la realización de la memoria como fuente histórica sobre la coyuntura de la violencia de los 50 y su relación con el crecimiento urbano en la ciudad de Bogotá, ejemplificado en el estudio de caso del Barrio Policarpa, no solo en términos epistemológicos con la elaboración de un trabajo que dinamizó aspectos teóricos con aspectos prácticos en niveles macro teóricos (teorías objetivas), meso teóricos (teorías subjetivas) y micro teóricos (barrio Policarpa). Entendiendo como resultado y

análisis de esta investigación que la explicación histórica de la violencia de los 50, se debe explicar desde su concepción más abstracta como es el disfuncionalismo del Estado-Nación Colombiano, propenso a diversas dinámicas de diferentes actores armados y sus intereses de poder y como esto encontró desde aspectos específicos (desplazamiento) la construcción histórica del barrio Policarpa. En este sentido se desarrolló la perspectiva histórica sobre la importancia de entender la historia desde una relación teórico-práctica con diferentes niveles de aproximación. Para esto este trabajo desarrollo una visión alternativa desde sujetos históricos que sufrieron el flagelo de la violencia de los años 50, escuchando sus relatos, sus críticas, perspectivas y opiniones aportando a la base historiográfica de un quehacer histórico como eje de interacción de las realidades sociales más vulnerables y más olvidadas y una disciplina histórica que establezca el intento de suministrar explicaciones objetivas y que tenga como una de sus tantas funciones el recordar lo que muchos olvidan en una sociedad dominada por las interacciones de poder y la asimetrías de la memoria que determinan la dinámica de los recuerdos que perduran en el tiempo y de lo efímero que pueden llegar hacer.

La elaboración de este trabajo sustentado historiográficamente en un análisis a través de la memoria colectiva conlleva a solucionar grandes problemáticas encaminadas a solucionar la diversidad de memorias individuales (entendidas como perspectivas históricas o como la gente piensa una coyuntura vivida) que surgen a la hora de establecer un relato global sobre una experiencia histórica. Por esta razón las características en causas, consecuencias y actores violentos desarrolladas a lo largo de este trabajo se debatieron entre teorías objetivas, subjetivas y los relatos memorísticos obtenidos en el ejercicio práctico desarrollado en el barrio Policarpa, con el uso de la entrevista como dispositivo del recuerdo.

Los resultados de la interacción descrita con anterioridad se pueden reflejar en las nuevas perspectivas historiográficas de entender a la violencia de los 50 como un factor fallido en la estructuración del Estado-Nación Colombiano en aspectos específicos como: la no consolidación del monopolio legítimo de la fuerza, el fracaso de construcción de Nación, la des configuración de la Hegemonía por parte de las elites , la coaptación del capital a las instituciones Estatales en pro de beneficios jurídicos y de flexibilización laboral, el desarrollo geográfico desigual y la autonomía de las elites regionales a través de la consolidación de un poder dual. Que conformaron el contexto social en que los actores sociales desarrollaron sus prácticas violentas, determinadas en los análisis que dieron como resultado la violencia de las elites socio-económicas contra movimientos populares, movimientos populares contradictorios; excluidos, participativos y generadores de violencia espontanea , elites regionales contra elites locales y contra cualquier proceso de centralización, un bipartidismo que se extendió como fenómeno de violencia legítima en aspectos socio-económicos y la dinámicas del bandolerismo. Todo esto conllevó a un desplazamiento masivo hacia la ciudad de Bogotá y un cambio radical en décadas posteriores, como la construcción de una base urbana social y marginada.

la construcción de una base urbana popular marginada social-mente, integrada por inmigrantes y desplazados que produjeron radicales cambios socio-demográficos espontáneos en diferentes ciudades principalmente por la denominada cuadricefalia urbana (Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla), para este trabajo se enfocó en el crecimiento urbano en Bogotá, que según cifras recolectadas alcanzo un 8% y 7.4% entre 1951-1958 y 1958-1964, un Déficit de vivienda en Bogotá y un hacinamiento poblacional a través de la figura del arrendamiento o inquilinato (según los resultados de los análisis oscilaban en la década de los 50 y 60, en 219.000 viviendas para una población que había crecido drásticamente aproximadamente en 1'647000

habitantes). Esto trajo como consecuencia la tendencia a la construcción de barrios piratas y de invasiones territoriales, con la tacita aprobación gubernamental, ante su nula planeación urbana. De la lógica de invasiones territoriales nos ocupamos en el segundo capítulo, para establecer la tesis de la construcción del barrio Policarpa con la lógica de invasión territorial, como producto de la violencia de los 50 y como sustento teórico para el desarrollo del ejercicio de la memoria en el entendimiento teórico-práctico de la violencia de los 50.

Los relatos de los entrevistados que en un principio buscaban establecer la relación violencia de los años 50-desplazamiento-crecimiento urbano y Barrio Policarpa descrita con anterioridad, a su vez propiciaron un sin número de perspectivas que fueron eje de desarrollo de un tercer capítulo, es imposible pensar que un sujeto histórico, no tenga algo más que decir que solo la narración de sus hechos, como quedó reflejado en dicho capítulo, Por esta razón en el tercer capítulo el lector encontró un desarrollo complejo sintetizado entre los diversos aportes de los entrevistados y un análisis teórico con los debates suscitados en este trabajo. Con el fin de aproximar la disciplina histórica a las realidades históricas vividas por la gente común, con la dificultad que esto significa a la hora de establecer un relato global desde un nivel teórico-práctico con una multiplicidad de perspectivas históricas.

En consecuencia Los resultados en el tercer capítulo no son ajenos a las problemáticas señaladas con anterioridad, primero en unas perspectivas definidas por la sucesión de acontecimientos y sufrimientos (ejemplificada en relatos como: el día que llegaron mataron y se fueron), pero que su sufrimiento central conlleva a una discontinuidad temporal perdiendo los referentes espaciales, el no reconocimiento del sujeto en medio del conflicto y las causas del conflicto, como se reflejó en las ejemplificaciones del capítulo número tres.

Desde otros aspectos, ciertas concordancias analizadas merecen la pena ser resaltadas. La perspectiva de que la violencia de los 50 se origina a través de la muerte del político liberal Jorge Eliecer Gaitán cobra gran relevancia en los fragmentos citados en las entrevistas. A su vez resulta paradójico el tratamiento no solo como víctimas, sino también como actores violentos que le suministra teóricos como Pécaut a los movimientos populistas (Gaitanismo), al describir que en cierta forma el gaitanismo no poseía un proyecto político concreto y de base, que ante la muerte de su líder, la expansión irracional de la violencia como bastión político, que no se logró identificar dentro de las perspectivas de los entrevistados, por una razón específica, aunque poseen perspectivas de la violencia de los 50, poseen cierta radicalidad de una memoria determinada por el sufrimiento, que conlleva a una visión subjetiva de una memoria colectiva solo como víctimas de la violencia y no como victimarios.

En gran medida las explicaciones rodearon lo que se denomina como causas subjetivas. La responsabilidad que le suministran los entrevistados a sectores denominados como: “burgueses” o a las “elites tradicionales tanto del partido liberal como conservador”, La determinación como causa de la violencia de los 50 por el monopolio de la tierra que en gran medida le suministraron los entrevistados, se asimila a teorías como la de marcos palacios que entiende la violencia como forma de apalancamiento social, de sectores socio-económicos que utilizaron las banderas bipartidistas para satisfacer intereses económicos, en un claro ejemplo de como la violencia política de los 50, se desbordó a sectores socio-económicos de actores terratenientes.

Cabe resaltar que en las interpretaciones de los entrevistados se encontraron minoritariamente perspectivas sujetas a la perspectiva de lucha por el poder bipartidista, propiciadas, por la dinámica del bipartidismo al generar fuertes procesos identitarios ante el

fracaso de la construcción de Nación y una identidad colectiva, por esta razón no es extraño que ante las problemáticas de la memoria (eje de sufrimiento) y la complejidad de la violencia de los años 50, la explicación bipartidista sea una de las opciones en el imaginario colectivo.

Resulta relevante que dentro del análisis el entendimiento de la violencia como factor estructural a concordancia a los factores objetivos de la violencia haya sido escaso y casi nulo dentro de las perspectivas a través de la memoria, solo en un caso se reflejó con ciertos matices la recurrencia de la violencia desde la colonia Española, más como un factor cultural de arraigo de costumbres violentas, que de un factor estructural de formación de Estado-Nación. Por otra parte se tiene una gran perspectiva desde el pasado y en el presente, el papel disfuncional que ha jugado el capital como forma de cooptación institucional en contra de los sectores populares o en contra de políticas públicas sujetas a los intereses colectivos, lo que nos lleva a analizar las problemáticas en el entendimiento de la violencia como factor estructural y en su eje entre los diferentes niveles teóricos.

La elaboración narrativa entre violencia y vivienda dio como resultado un ejercicio reflexivo de gran envergadura en varios aspectos; fue un eje que nació desde la interpretación de los entrevistados a través de sus recuerdos de la conformación del barrio Policarpa. Este análisis nos permitió entender que la violencia de los 50 conformo un panorama de transición de una violencia disfuncional y multidimensional en actores, causas y consecuencias a una violencia por la vivienda en la ciudad de Bogotá, con las mismas dinámicas de monopolización de la tierra y monopolización de la fuerza legítima en pro de intereses privados, ejemplificado en este trabajo en las luchas por un terreno baldío como lo fue el terreno donde se asentaría el barrio Policarpa y su lucha con la entidad ICT y las practicas violentas recurrentes utilizadas por dicha entidad para el desalojo de los primeros asentamientos de invasión entre 1961-1964, detallados no solo desde

las entrevistas, sino también desde las diferentes fuentes de prensa suministradas en el capítulo número 2.

Estas perspectivas nos llevan a suministrar al lector los resultados obtenidos sobre el carácter ideológico del barrio Policarpa determinado en su totalidad por las reflexiones de los entrevistados en sus diversas perspectivas. Es lógico que el Barrio Policarpa posee una gran concordancia con el partido comunista (PCC) por el apoyo suministrado en la conformación del barrio, pero también el barrio posee fuerte críticas en un claro ejercicio de sujetos críticos y reflexivos de su historia contemporáneo.

Por ultimo resaltamos que la investigación tiene como fin no solo el suministrar herramientas cognitivas, prácticas y metodológicas en la hora de trabajar una problemática y conseguir aportar a la misma, es también un proceso de crítica, reflexión y autorreflexión de la investigación al investigador. Describimos esta dinámica de la investigación, porque en cierta manera encontramos la dinámica reflexiva en entender que los aportes narrativos carecieron en muchos aspectos de una mayor profundidad contextual, que no permitieron a esta a investigación plantear una reconstrucción de memoria histórica como objetivo principal, sobre el proceso histórico de la violencia de los años 50. Ya que hubiera significado un estudio prolongado en el tiempo y espacio del conocimiento de la comunidad, a través de un ejercicio etnográfico, que por razones de tiempo, formación y fin de esta investigación no se lograron concretar. Pero, a su vez el ejercicio presentado representa bases introductorias para analizar los posibles aportes con estudios más especializados en aras de aportar a la historiografía del país, a la memoria como fuente de la historia y la identidad nacional.

Bibliografía

Arango Zuluaga, C. (1986). *La lucha por la vivienda en Colombia*. Bogotá: Ecoe Ediciones.

Barbero, M. (2001). *unal.edu.co*. Obtenido de unal.edu.co:

<https://www.google.com.co/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=Colombia:+ausencia+de+relato+y+desubicaciones+de+lo+nacional,+Jes%C3%BA+Martin+Barbero>).

Bolívar, i. J. (Diciembre de 1999). *Reseña de sangre y fuego. La violencia en Antioquia*

Colombia 1946-1953 de mary Roldan. Fronteras de la historia num 8, 2003 pp 293-297

Instituto Colombiano de Antropología e Historia de Colombia. Obtenido de Biblioteca

Clacso:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinop/20100917114958/politicaysociedadysociedadadyestadoControversia175.pdf>

Bolívar, J. (Diciembre de 1999). *La sociedad y el estado, la configuración del monopolio de la*

violencia. Obtenido de Biblioteca Clacso.edu.ar:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinop/20100917114958/politicaysociedadysociedadadyestadoControversia175.pdf>

Buitrago, F. (1984). *Intereses de clases e instituciones del Estado*. Bogotá: Siglo

Veintiuno:Universidad de los Andes.

El Espectador. (19 de Febrero de 1962). El Espectador. *Lotes de invasión*, pág. 5.

El Espectador. (25 de junio de 1962). Festival. *Bogotá D.E*, pág. 5.

El Espectador. (2 de Julio de 1963). Policarpa Salavarrieta Festival. *Bogotá D. E.*, pág. 5.

El espectador. (1 de Marzo de 1963). Policarpa Salavarrieta protestas. *El Espectador*, pág. 8.

Fals, B. O. (1963). *Violencia en Colombia: estudio de un proceso social*. Bogotá: Ediciones tercer mundo.

Feierstein, D. (2007). *El genocidio como practica social: Entre el nazismo y la experiencia Argentina*. Fondo de cultura económica de España.

Fevbre. (2003). *Ciudades, naciones, regio*

Bibliografía

Antequera, G. D. (2011). *La memoria Historica como relato emblematico*. bogotá : Bogota Alcadia Mayor Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament.

Arango Zuluaga, C. (1986). *La lucha por la vivienda en Colombia*. Bogotá: Ecoe Ediciones.

Barbero, M. (2001). *unal.edu.co*. Obtenido de unal.edu.co:
<https://www.google.com.co/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=Colombia:+ausencia+de+relato+y+desubicaciones+de+lo+nacional,+Jes%C3%BAs+Martin+Barbero>).

Bolivar, i. J. (Diciembre de 1999). *Reseña de sangre y fuego. La violencia en Antioquia Colombia 1946-1953 de mary Roldan*. Fronteras de la historia num 8, 2003 pp 293-297 Instituto Colombiano de Antropologia e Historia de Colombia. Obtenido de Biblioteca Clacso:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinop/20100917114958/politicaysociedadysociedadyes tadoControversia175.pdf>

Bolivar, J. (Diciembre de 1999). *La sociedad y el estado, la configuración del monopolio de la violencia*. Obtenido de Biblioteca Clacso.edu.ar:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinop/20100917114958/politicaysociedadysociedadyes tadoControversia175.pdf>

Buitrago, F. (1984). *Intereses de clases e instituciones del Estado*. Bogota: Siglo Veintiuno: Universidad de los Andes.

El Espectador. (19 de Febrero de 1962). El Espectador. *Lotes de invasión*, pág. 5.

El Espectador. (25 de junio de 1962). Festival. *Bogota D.E*, pág. 5.

El Espectador. (2 de Julio de 1963). Policarpa Salavarrieta Festival. *Bogotá D. E.*, pág. 5.

- El espectador. (1 de Marzo de 1963). Policarpa Salavarrieta protestas. *El Espectador*, pág. 8.
- Fals, B. (1963). *Violencia en Colombia: Estudio de un proceso social*. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo.
- Fals, B. O. (1963). *Violencia en Colombia: estudio de un proceso social*. Bogotá: Ediciones tercer mundo.
- Feierstein, D. (2007). *El genocidio como practica social: Entre el nazismo y la experiencia Argentina*. Fondo de cultura económica de España.
- Fevbre. (2003). *Ciudades, naciones, regiones: los espacios institucionales de la modernidad*. Paris: Fondo de Cultura Económica.
- Goff, J. L. (1991). *El orden de la memoria El tiempo como imaginario*. Barcelona: Ediciones paidos.
- Gonzales, F. (. (2003). *Gonzales, F. (2003). Un estado en construcción. Una mirada de largo plazo sobre la crisis Colombiana. .* Bogotá: Universidad de los Andes.
- Gonzalez, E., Bolivar, I., & Teófilo, V. (2003). *Violencia política en Colombia : de la nación fragmentada a la construcción del Estado*. Bogota: Cinep.
- Gouëset, V. (1998). *Bogotá nacimiento de una metropoli. La originalidad en el proceso de concentración urbana en Colombia en el siglo XX*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, Observatorio de Cultura Urbana, CENAC, IFEA.
- Gramsci, A. (2009). *Obras de Antonio Gramsci 5 cuadernos de la carcel: Pasado y presente (2ª Ed.)*. Mexico: Casa Juan Pablos.
- Grupo de Memoria Historica . (2013). *¡basta ya! Colombia: Memorias de guerra y dignidad*. Bogotá: Imprenta Nacional.
- Harvey, D. (2012). *Ciudades Rebeldes Del derecho a la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Ediciones Akal.
- Hobsbawm, E. (1959). *Rebeldes Primitivos*. Barcelona: Editorial Planeta S.A.
- Lozano, C. (25 de Octubre de 1961). El Tiempo. *Nueva Invasión en el sur*, pág. 8a.
- Lozano, C. (26 de Octubre de 1961). El Tiempo. *Visitantes inesperados*, pág. 8a.
- Medina, M. (1989). Bases urbanas de la violencia. *Universidad Nacional*, 20-25.
- Melo, O. (Diciembre de 1997). *Biblioteca virtual Luis Angel Arango*. Obtenido de Biblioteca virtual Luis Angel Arango: <http://www.banrepcultural.org/node/32431>
- Obregon, L. J., & Wills. (2008). *La nacion como proyecto elite*. Bogota.
- Palacios, M. (2003). *Entre la legitimidad y la violencia: Colombia 1875-1994*. Bogotá: Editorial Norma.

- Parker, R. (1963). On Social Control and Collective Behavior. *El derecho a la ciudad*, 3.
- Pecault, D. (1995). *Orden y violencia en Colombia*. Bogotá: Siglo veintiuno editores.
- pécaut, D. (1998). *Orden y Violencia*. Bogotá: Siglo veintiuno editores.
- Pinilla, A. (1999). *Universidad Pedagogica*. Obtenido de Universidad Pedagogica:
http://www.pedagogica.edu.co/storage/rce/articulos/rce38-39_09balan.pdf
- Pinzón, H. (2007). *Colombia, Imágenes de su diversidad (1492 a hoy)*. Bogotá: Educar.
- Ramírez, R. (2010). *Introducción teórica y practica a la investigación histórica*. Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
- Romero, j. (Enero de 2000). *Redalyc.org*. Obtenido de Redalyc.org:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35700309>
- Romero, J. (2001). *La ciudad de las ideas*. Mexico: Universidad Nacional Autonoma de Mexico.
- Salas, P. (1998). *En una noche amanecía un barrio:Historial del barrio Policarpa Salavarrieta*. Bogotá: Bogotá s n.
- Salgar, D. (24 de Enero de 2011). Cincuenta años de celebracion del nacimiento del barrio Policarpa. *El Tiempo*.
- Sánchez, G., & Meertens, D. (2006). *Bandoleros, Gamonales y Campesinos*. Bogota: El Ancora editores.
- Steiner, S. (5 de Marzo de 2013). *Bitacora Universidad Nacional de Colombia*. Obtenido de Bitacora Universidad Nacional de Colombia: file:///C:/Users/usuario/Desktop/Downloads/Dialnet-LaCiudadrefugioMigracionForzadaYReconfiguracionTer-5001864.pdf
- Torres, C. A. (Mayo de 2006). Organizaciones populares, Construcción de identidad y Acción Política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. Vol. 4, Nº. 2:..
- Vargas, Luis, El Espectador. (30 de Marzo de 1962). El Espectador. *Gran festival Popular en el barrio Policarpa Salavarrieta el domingo*, pág. 10b.
- Wills, E., & Obregon, I. (2008). *La nación como proyecto de una elite*. Bogotá: Clacso Universidad del Rosario.

Trabajos citados

- Antequera, G. D. (2011). *La memoria Historica como relato emblematico* . bogotá : Bogota Alcaldia Mayor Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament.
- Arango Zuluaga, C. (1986). *La lucha por la vivienda en Colombia*. Bogotá: Ecoe Ediciones.

- Barbero, M. (2001). *unal.edu.co*. Obtenido de unal.edu.co:
<https://www.google.com.co/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=Colombia:+ausencia+de+relato+y+desubicaciones+de+lo+nacional,+Jes%C3%BAs+Martin+Barbero>).
- Bolivar, i. J. (Diciembre de 1999). *Reseña de sangre y fuego. La violencia en Antioquia Colombia 1946-1953 de mary Roldan*. Fronteras de la historia num 8, 2003 pp 293-297 Instituto Colombiano de Antropología e Historia de Colombia. Obtenido de Biblioteca Clacso:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinep/20100917114958/politicaysociedadssociedadyes tadoControversia175.pdf>
- Bolivar, J. (Diciembre de 1999). *La sociedad y el estado, la configuración del monopolio de la violencia*. Obtenido de Biblioteca Clacso.edu.ar:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinep/20100917114958/politicaysociedadssociedadyes tadoControversia175.pdf>
- Buitrago, F. (1984). *Intereses de clases e instituciones del Estado*. Bogota: Siglo Veintiuno:Universidad de los Andes.
- El Espectador. (19 de Febrero de 1962). El Espectador. *Lotes de invasión*, pág. 5.
- El Espectador. (25 de junio de 1962). Festival. *Bogota D.E*, pág. 5.
- El Espectador. (2 de Julio de 1963). Policarpa Salavarrieta Festival. *Bogotá D. E.*, pág. 5.
- El espectador. (1 de Marzo de 1963). Policarpa Salavarrieta protestas. *El Espectador*, pág. 8.
- Fals, B. (1963). *Violencia en Colombia: Estudio de un proceso social*. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo.
- Fals, B. O. (1963). *Violencia en Colombia: estudio de un proceso social*. Bogotá: Ediciones tercer mundo.
- Feierstein, D. (2007). *El genocidio como practica social: Entre el nazismo y la experiencia Argentina*. Fondo de cultura económica de España.
- Fevbre. (2003). *Ciudades, naciones, regiones: los espacios institucionales de la modernidad*. Paris: Fondo de Cultura Económica.
- Goff, J. L. (1991). *El orden de la memoria El tiempo como imaginario*. Barcelona: Ediciones paidos.
- Gonzales, F. (. (2003). *Gonzales, F. (2003). Un estado en construcción. Una mirada de largo plazo sobre la crisis Colombiana*. . Bogotá: Universidad de los Andes.
- Gonzalez, E., Bolivar, I., & Teófilo, V. (2003). *Violencia política en Colombia : de la nación fragmentada a la construcción del Estado*. Bogota: Cinep.

- Gouëset, V. (1998). *Bogotá nacimiento de una metropoli. La originalidad en el proceso de concentración urbana en Colombia en el siglo XX*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, Observatorio de Cultura Urbana, CENAC, IFEA.
- Gramsci, A. (2009). *Obras de Antonio Gramsci 5 cuadernos de la carcel: Pasado y presente (2ª Ed.)*. Mexico: Casa Juan Pablos.
- Grupo de Memoria Historica . (2013). *¡basta ya! Colombia: Memorias de guerra y dignidad*. Bogotá: Imprenta Nacional.
- Harvey, D. (2012). *Ciudades Rebeldes Del derecho a la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Ediciones Akal.
- Hobsbawm, E. (1959). *Rebeldes Primitivos*. Barcelona: Editorial Planeta S.A.
- Lozano, C. (25 de Octubre de 1961). El Tiempo. *Nueva Invasión en el sur*, pág. 8a.
- Lozano, C. (26 de Octubre de 1961). El Tiempo. *Visitantes inesperados*, pág. 8a.
- Medina, M. (1989). Bases urbanas de la violencia. *Universidad Nacional*, 20-25.
- Melo, O. (Diciembre de 1997). *Biblioteca virtual Luis Angel Arango*. Obtenido de Biblioteca virtual Luis Angel Arango: <http://www.banrepcultural.org/node/32431>
- Obregon, L. J., & Wills. (2008). *La nacion como proyecto elite*. Bogota.
- Palacios, M. (2003). *Entre la legitimidad y la violencia: Colombia 1875-1994*. Bogotá: Editorial Norma.
- Parker, R. (1963). On Social Control and Collective Behavior. *El derecho a la ciudad*, 3.
- Pecault, D. (1995). *Orden y violencia en Colombia*. Bogotá: Siglo veintiuno editores.
- pécaut, D. (1998). *Orden y Violencia*. Bogotá: Siglo veintiuno editores.
- Pinilla, A. (1999). *Universidad Pedagogica*. Obtenido de Universidad Pedagogica: http://www.pedagogica.edu.co/storage/rce/articulos/rce38-39_09balan.pdf
- Pinzón, H. (2007). *Colombia, Imágenes de su diversidad (1492 a hoy)*. Bogotá: Educar.
- Ramirez, R. (2010). *Introducción teórica y practica a la investigación histórica*. Medellin: Universidad Nacional de Colombia.
- Romero, j. (Enero de 2000). *Redalyc.org*. Obtenido de Redalyc.org: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35700309>
- Romero, J. (2001). *La ciudad de las ideas*. Mexico: Universidad Nacional Autonoma de Mexico.

- Salas, P. (1998). *En una noche amanecía un barrio:Historial del barrio Policarpa Salavarrieta*. Bogotá: Bogotá s n.
- Salgar, D. (24 de Enero de 2011). Cincuenta años de celebracion del nacimiento del barrio Policarpa. *El Tiempo*.
- Sánchez, G., & Meertens, D. (2006). *Bandoleros, Gamonales y Campesinos*. Bogota: El Ancora editores.
- Steiner, S. (5 de Marzo de 2013). *Bitacora Universidad Nacional de Colombia*. Obtenido de Bitacora Universidad Nacional de Colombia: file:///C:/Users/usuario/Desktop/Downloads/Dialnet-LaCiudadrefugioMigracionForzadaYReconfiguracionTer-5001864.pdf
- Torres, C. A. (Mayo de 2006). Organizaciones populares, Construcción de identidad y Acción Política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. Vol. 4, Nº. 2:..
- Vargas, Luis, El Espectador. (30 de Marzo de 1962). El Espectador. *Gran festival Popular en el barrio Policarpa Salavarrieta el domingo*, pág. 10b.
- Wills, E., & Obregon, I. (2008). *La nación como proyecto de una elite*. Bogotá: Clacso Universidad del Rosario.

Anexos.**Anexo # 1.**

Nombre: Ana Ruth Castellanos

Fecha de Nacimiento: 25 de enero de 1937

Se hizo una pequeña Introducción desde la casa cultural del barrio Policarpa conociendo sus principales obras que son un registro de memoria histórica sobre la fundación y formación del barrio como movimiento social y de izquierda, donde artistas reflejaron la lucha de la conformación del barrio Policarpa junto con la señora Ana Ruth Castellanos:

Entrevistador: ¿vemos la estatua de José Martí que está un poco descuidada toda rayada y creo que tuvo que ser quitado el busto?

Ana: nos tocó quitarlo , el primer busto que colocaron ahí lo coloco la embajada de Cubana era de bronce y lo dejaron casi cuatro años y se lo robaron, después colocamos uno de fibra y no lo dejaron dos años y nos lo rompieron y después se mandó hacer el otro y no lo hemos puesto por eso ahorita que viene la renovación del parque estamos mirando que responsabilidad tiene la alcaldía para renovar ese sitio pero yo pienso que ha faltado capacidad ha faltado quien lidere un trabajo con todos los muchachos, porque hay mucho vandalismo a nivel nacional y una cantidad de juventudes que se están levantando sin identidad de ninguna especie simplemente viven por vivir hacen daño por hacer daño y dañan ellos mismos entonces pues, pero pienso esas juventudes tiene que haber una forma de trabajarlas sino que ha habido falta de materia humana yo pienso que es de materia humana es lideres dirigentes con una capacidad psicológica, ideológica, política que pueda penetrar en ellos y lograr un trabajo con esa gente.

Entrevistador: ¿En este momento el barrio Policarpa ha trabajado con algún tipo de organizaciones con jóvenes?

Ana: Muy lento, nos encontramos en dos programas , es muy lento y uno es de otro barrio, entonces yo si pienso que tenemos escasez de materia humana para el trabajo en la comunidad, entonces yo personalmente que nunca he dejado de ser líder pienso que no se está haciendo el trabajo que se debe hacer hacia comunidad y que los pocos jóvenes que tenemos trabajando que prácticamente tenemos una, no tiene como esa visión de cómo crear el equipo juvenil de trabajo y como aprovechar muchos recursos humanos que hay en este barrio tiene muchos músicos, profesionales, entonces yo que es falta de encausar un trabajo hacia ellos para un compromiso con el barrio.

Siguiendo con el recorrido de la casa cultural, en lo que ha jugado un papel importante en todas las luchas nacionales y que jugó un papel importante en este barrio y que por eso un escultor que hace poco murió he aquí los profesionales son invisibles, nos dejó tres obras importantes para el barrio Policarpa dejo la del semanario VOZ que juega un papel importantísimo en la lucha en cualquier lucha en todas las luchas estudiante campesina y fue un periódico que jugó un papel muy importante aquí en este barrio en la toma del terreno y en la defensa de los atropellos de los que fuimos víctimas, entonces pues desgraciadamente en un trabajo con un muchacho de la pedagógica fue un trabajo bastante tenso quedo de traerme unas memorias no me las trajo, pero él tuvo la propuesta de hacer una galería de la memoria, ahí me di cuenta de que no había quien contara la historia del barrio, porque en ese momento sentí que me sentía sola, entonces no ha sido posible y faltado más energía para plantear esa necesidad porque este es el sitio tengo en la mente y por eso entra ella(escultura del semanario VOZ) como esta de abandonada está ahí conservadita porque nadie le hace daño, está abandonada sin

mantenimiento, este sitio ahorita entran y miran para arriba es un espacio para el museo pero hasta ahora no se ha logrado.

Hacia otro costado se encuentra otro cuadro que representa que nos mandó el señor alcalde en 1966 cinco años después de que el barrio había empezado a fundarse hasta la última etapa, todo este sitio (la casa cultural) había sido ocupado con casetas todo esto fue quemado, este cuadro representa el “viernes sangriento” desafortunadamente había una película y faltó esa película entregársela una organización que estuviera renovando pero que no le hubiera cambiado nada porque fue una película que fue filmada ese día aquí en vivo y en directo mandada a Francia porque como enseguida hubo una persecución terrible para borrar todos los archivos, en Francia la reprodujeron y después no la enviaron para Colombia, aquí por ejemplo estuviera esa película se va presentar la película del viernes santo el salón se nos llena porque todo el mundo quería ver lo que se vivió en ese momento, aquí a la gente le preguntan por el barrio y empiezan desde momento a contar la historia del barrio porque fue lo que marco el dolor la tragedia y la resistencia más áruda porque nadie se fue todo mundo podía salir lo que no podía era volver a entrar , entonces esa fue la mayor manifestación de resistencia de todos los que llegamos a este territorio y mucha gente muy afectada empezando por mí misma que tenía ocho meses de embarazo yo fui aporreada y también mucho consumo de gas lacrimógeno y niños que nacieron esos días y otros que no fueron prematuros, por ejemplo existe un video donde que hizo una compañera la hija de Juan De La Cruz Varela dirigente del Sumapaz ella quedo minusválida en silla de ruedas, ella realizo un video sobre el treinta aniversario del barrio Policarpa y entre hizo entrevistas a algunas personas y en ese video aparece una mamita contando la historia de su hijo a los tres días de haber nacido reflejo problemas cerebrales y ella culpa a lo sucedido el ocho de abril, el niño no nació cuando tenía que nacer sino que se retrasó casi cinco días, porque el parto

se suspendió y hasta que no supo porque a ella le dijeron que le habían herido a la cuñada y al hermano se lo habían matado y hasta que ella no supo que la cuñada estaba bien y el hermano estaba herido no pudo tener trabajo de parto entonces fíjese unos se adelantaron y otros se atrasaron, como este niño que nació con problemas cerebrales quedo con una parálisis hasta que murió.

¿En todo lo que hemos leído, siempre resalta el papel de la mujer en la lucha de este barrio usted cómo lo ve, fue fundamental?

Ana: Fue determinante, empezando porque el barrio lleva el nombre de una heroína por eso se le puso Policarpa Salavarrieta, hay dos factores para eso un factor es que la organización se empezó a fundar el partido Comunista Colombiano con la gente desplazada gente que había llegado desplazada de la violencia de todas partes empezó a organizarlas, quienes eran las mayores afectadas de esa violencia que se veían afectadas al ver que no les arrendaban las madres con sus hijos, entonces yo siempre he dicho que la mujer y los hijos fueron los protagonistas de la resistencia de la toma de este terreno y de la defensa del techo porque aquí los niños siempre estuvieron con la mama permanentemente con la mama cuando estábamos preparando la toma de los terrenos que faltaban del ocho de abril cuando planeamos que fuera en esa fecha pero que ya se había hecho la primera experiencia con la casa móvil que le llamábamos nosotros que se hacia la casa en cualquier parte esa fue la primera experiencia cuando el general de Gaulle en 1964 y la segunda fue el ocho de abril aprovechando este momento para tomar el terreno de la calle cuarta hacia la quinta esa fue la única toma porque el barrio se fue formando de tomas pequeñas porque todo esto era un potrero, fue la única toma que no tuvimos represión como todo estaba encuartelado en primer grado, cuando ellos vinieron encontraron los lotes hasta los arboles de plátano dando cosecha.

Entrevistador: ¿y también se intentó aprovechar el viernes Santo de esa misma forma aprovechado que era un festivo y que era un día santo?

Ana: Ha sido una equivocación muy grande, porque yo siempre pienso que la oligarquía piensa que hay que sacrificar el pueblo, porque según la historia cristo fue sacrificado y era un representante del pueblo hay que seguir la vida de cristo, pero el golpe fue tremendo porque de todas maneras era piedra contra armas, gases, caballería, ese cuadro refleja una imagen completa de la caballería que nos mandaron por todo el barrio que no hicieron una sola pasada porque todas las mujeres estaban previstas con antorchas ya que los caballos le tienen mucho miedo al fuego, algunas personas muy católicas habían hecho altares en las calles para ver si eso detenía un poco la represión pero los caballos pasaron y se llevaron altares en las patas no respetan altar.

Y esta también reflejando la caballería y como las mujeres salen con sus antorchas a pegar el fuego, la forma como la gente tirando piedra explica, y el compañero que nos asesinaron aquí en la tercera Luis Alberto Vega asesinado ese día de la toma.

Entrevistador: ¿oficialmente Se habla de un muerto cierto y de setenta heridos, esa cifra es coherente con lo que ustedes como barrio vivieron?

Ana: heridos hubo muchos, los primeros heridos fueron trasladados al hospital San Juan de Dios a que fueran atendidos como dos o tres y de ahí apenas esperaban que los atendieran, cuando todos los médicos y fuerza de salud se dieron cuenta que se estaban llevando una gente herida inmediatamente ellos dijeron que no mandaran más heridos para allá, entonces ellos los trasladaron al salón cultural que quedaba abajo donde queda el colegio, hubo varios instantes, un instante que era la fuerza pública se iba tomando todo el barrio, en esa angustia de tener a la fuerza pública, que no se podía tener a piedra ni nada, entonces pusieron al muerto en unas tablas y lo pasaron al salón cultural a ver si esa impresión detenía la fuerza pública, por otro lado en ese

mismo momento venían los estudiantes de varias universidades y venía la clase obrera porque yo digo si toda la lucha no se gana con la resistencia de los que están en el terreno se gana con la solidaridad colectiva del pueblo y entonces una cosa con otra se logró que la fuerza pública retrocediera y entonces estaba el compañero asesinado y alrededor la atención médica a los heridos y aporreados, en mi caso yo fui aporreada porque cuando ellos recibían piedra también estaban devolviendo piedra también entonces fui aporreada en dos partes una con un bolillo y otra con una piedra.

Entrevistador ¿Pertenece usted algún movimiento político social?

Ana: Yo cuando llegue a este barrio he pertenecido a lo político porque en esa lucha formar la unidad y en esa lucha de cómo se crea esa fortaleza para mirar como salimos adelante con tanta injusticia, pues se trata de hacer movimientos aquí, por ejemplo aquí en el proceso del barrio que yo me acuerde se formó la Unión Nacional de Oposición se formó otro que no recuerdo en este momento y la Up que fue la esperanza más grande que hubo por fin íbamos a lograr una influencia plena en todo el país para un cambio social y ahorita está pues el Polo Democrático estuvimos en el polo hubo dificultades con el Polo y ahorita volvemos otra vez a la Unión Patriótica pero siempre estado perteneciendo fuera de eso desde mucho antes desde muy pequeña fui muy amiga y simpatizante del Partido Comunista, solamente porque siempre escuchaba que el partido Comunista luchaba por la igualdad, por la justicia y el respeto, entonces yo fui muy simpatizante cuando yo llegue al barrio y mi esposo con el que me case el pertenecía al partido Comunista, pues su compromiso de él era integrarme al partido Comunista cosa que no le costó trabajo a otro movimiento al que pertenecí no dure mucho tiempo pero que siempre me gustó fue la Unión de Mujeres Demócratas que fue uno de los movimientos fundados por el partido Comunista en su lucha por formar muchas organizaciones en esa

búsqueda de la unidad, y ya de trabajos que tienen que ver con el trabajo social, siempre me gusto en el barrio más que todo participe en todos los frentes, pero en el frente que más participe fue en de solidaridad y en el frente de cultura esos fueron en los espacios que más estuve participando que en el frente cultural que tenía que ver con los trabajos de los niños.

Entrevistador ¿lugar de nacimiento Sra. Ana?

Ana: Aparezco registrada en Soacha yo pertenecía a una vereda que se llama Subía abajito de Granada cerca de Sylvania y entonces todas esas regiones pertenecían a Soacha a mí me Bautizaron en Soacha Cundinamarca.

Entrevistador ¿y en qué año se desplazó a este territorio que es actualmente el Barrio Policarpa?

Ana: Bueno yo he tenido varios desplazamientos el primer desplazamiento no por la violencia sino de familia fuimos a dar a Villa Rica en el Tolima después de la muerte de Jorge Eliecer Gaitán allá nos tocó vivir toda la violencia desatada en la lucha contra los liberales y de la primera de Laureano Gómez y fuimos desplazados de allá o sea no que lo sacaran de allá sino por el terror que se vivía, el conflicto y el miedo por mi mamita ósea eso es una secuencia mamita le toco vivir la lucha por la tierra en la época de los colonos esa vez casi la matan a ella, eso a ella la dejo muy nerviosa gracias a eso nos salíamos antes de que nos llegara a pasar algo directamente, entonces cuando Laureano Gómez nos volvimos a ir para Subía, cuando Rojas Pinilla nos volvimos para Villa Rica y cuando esa violencia de Rojas Pinilla entonces fue cuando nos volvimos a Girardot y allá con el tiempo nos volvimos a encontrar con la familia que habíamos vivido la última vez en Villa Rica y entonces ahí fue el encuentro con uno de los muchachos de esa familia y ese encuentro fue el que me trajo aquí a Bogotá, apenas él estaba en la cárcel cuando me encontré con la mamita y apenas salió de la cárcel no sé porque él se fue a

visitarnos y entonces después de dos años de estarnos visitando nos casamos organizamos todo y el matrimonio fue acá en Bogotá ellos vivían en Bogotá, porque ellos si habían sido directamente desplazados para Bogotá.

¿De Girardot a Bogotá llegaron a?

Ana: Eso fue en 1961 Entrevistador: Y de Bogotá ¿a dónde se radicaron?

Pagando arriendo en una pieza en el Barrio San Carlos ¿Y cómo se entera quien le dice hay una posibilidad en un nuevo barrio?

Ana: Mi esposo era vinculado y dirigente al partido Comunista y estaba siendo parte de esa organización de los desplazados de la gente que venía desplazada y entonces él estaba al día porque antes de casarnos había participado en la toma de un terreno al lado de las Colinas y fracaso la toma de ese terreno y después ya se presentó lo de acá, mi esposo que pertenecía al partido comunista gestor de los inquilinos para buscar una solución a la vivienda esta organización siempre se hizo tocando puertas del estado venciendo todas las distancias donde se cerraban también muchas instancias y él estaba también vinculado directamente a ese trabajo, entonces pues en esa búsqueda aquí en el barrio se empieza es porque una, todos ayudaban a buscar ayudan al que hacer entonces una compañera que se llama Rosa Buenaventura que tenía muchos hijos de pronto se le ocurrió ocupar el potrero donde se encuentra el barrio entonces investigaron no tenía una propiedad privada sino que eran terrenos que una señora había dejado donados a la beneficencia para el servicio de la gente pobre, entonces los compañeros dijeron ahí está la solución. Y la primera persona que trajeron aquí al barrio fue ella eso fue a comienzos del junio del 62 y fueron ocupando el muro que queda en frente del Hospital San Juan de Dios ahí fueron ocupando ese sector con caséticas.

Que yo me sentía muy mal nosotros siempre nos habíamos desenvuelto en un entorno pobre de escasos recursos pues éramos las personas que tenían la pequeña parcelita o la casita cuidándola o donde se podían tener animalitos, como vivir donde uno estuviera de arrimado, para mí eso era duro vivir en una piecita toda pequeñita me sentía como de arrimada entonces ese paso de Girardot a Bogotá fue muy duro primero porque me aislaba de la familia y otra porque venía a vivir como inquilina, entonces el proceso del barrio sigue ya el noviembre del 61 empiezan a formar el barrio como manzanas aquí en el puro centro se empieza a formar las tres primera manzanitas, yo le dije a mi esposo cuando yo supe de eso me di cuenta le vámonos para allá él me dijo no tenemos tanta necesidad, vivíamos en una piecita pequeña el con un sueldo de 160 pesos pero él decía que no teníamos tanta necesidad que todavía no teníamos hijos y como la consigna si era o mama o hogar cabeza de familia e hijos que hubieran hijos eso si la lucha por la vivienda se dio por los hijos por eso él decía que no teníamos mucha necesidad sin embargo ya estaba esperando li primera bebe y tenía a mi cargo una sobrina que se llamó Carmenza Castellanos entonces para mí era fácil.

Pues a él no le negaron el derecho de venirse para acá ósea yo fui la que metí la cabeza para que nos viniéramos para acá, vinimos cuando hicieron el primer bazarcito para recoger fondos para los gastos, y vimos que esto era un potrero porque solo estaban las tres manzanitas donde está el colegio y la otra manzana que sigue donde estoy viviendo y yo dije vamos para allá así y veía como yo iba a tener un lote donde vivía en un ranchita donde mis hijos iban a nacer, saltar, brincar sin molestar a nadie con libertad ese sueño que tuve siempre desde pequeña en el sentido de la libertad entonces yo anhelaba eso para mis hijos y entonces así fue que se empezó a desarrollar el barrio con ayuda de unos ingenieros que trajo la organización que se ingenió como iba a quedar una manzana y entonces cuantos metros le tocaba a una familia para ir formando la

manzana completa y entonces en febrero del 62 nos venimos para el barrio conseguimos lo de los materiales nos prestaron trecientos pesos, y nos dijeron o se viene usted o el lote es para cuidandero o le cede el espacio para una persona que quiera venirse para acá que aquí no se puede dejar lotes en engorde, aquí para el que toma la tierra y para defender, entonces ella le dijo a mi esposo pues váyanse para allá y cuando pueda me da los trecientos pesos lo que le había valido los materiales en esa época, entonces no vinimos para acá, cuando nos venimos en el preciso que en el centro se estaban formando manzanas encerraron el barrio con muros apenas dejaban una puerta muy pequeñita para que la gente entrara, el mercado todo lo que entrara era en canasto ni en cajas de cartón ni en talegos porque de todas maneras si eran cajas de cartón y talegas era para proteger la ranca entonces nosotros nos vinimos una mañanita, aquí siempre estaban alerta cuando alguien iba a entrar, por la esquina del muro por ahí se entraban las cositas lo que trajimos fue alguna ropa las cobijitas y lo de la cocinita nada más aquí una compañera nos dijo aquí les facilito una cama pequeña donde nos tocó alojarnos, y todo lo tirábamos por esquina del muro y entrabamos por la puertica por donde había dejado la entrada como si nada, esa fue como tal la llegada al barrio.

Recién llegados al barrio sin embargo habiendo vivido esa violencia en Villa Rica no habiéndola visto sino como esa imagen que llega de lo que pasa durmiendo en los montes fuera por el miedo que llegaban a masacrar en las casas, pero me contaba una tía de la violencia que les había tocado vivir ver morir a sus familiares porque después de Rojas Pinilla cogieron fue el monte, ver morir sus familiares por el camino bombardeos ay no que miedo yo sería capaz de soportar todo eso pues a los ocho días de estar acá ya había una comisión hablando con el comandante de San Cristóbal pues pidiéndole ayuda porque había mucha represión y entonces el comandante dijo que el amparaba a las personas que se encontraban aquí pero era que no podían

entrar ni una familia más, bueno entonces la comisión muy obediente estaba aceptando ese compromiso, cuando la comisión llegó al barrio el barrio estaba encendido porque hubo una mamá con una niña cayó al traer el agua aquí nos tocaba cargar el agua desde la iglesia San Antonio que un padre que había ahí era un padre muy bueno y anduvo con una comisión para mirar donde nos regalaban el agua hasta en el hospital nos facilitarían pero no fue posible, entonces el padre dijo la única solución es que ustedes vayan a traer el agua de allá de la iglesia y entonces salía la mamá con la niña a traer el agua de San Antonio y a la niña se le ocurrió levantar una piedra y tirársela al muro y los policías que estaban vigilando la salida del muro pues atropellaron a la niña y a la mamá inmediatamente hubo la alarma estaba el riel porque cualquier cosa estaba este hierro que ponía en alarma todo el barrio sonaba el riel y todo mundo tenía que salir y entonces salimos y esa vez fue tremendo la policía llamó refuerzos, hubo un militar tirando bala ese fue el primer porrazo que yo recibí en un costado con un bolillazo me mandaron al suelo he pues cuando yo me enderece estaban todas las mamás corriendo con sus hijos y un policía me cogió y yo le dije asesino y me trajo a empujones a caño de aguas negras pues ahí me soltó porque yo le dije que a mí a las malas me lleva al infierno a las buenas donde quiera pero a las malas no me lleva ni al infierno le dije yo, entonces me soltó y al paso del caño eran tres palos pues entonces yo me pase al otro lado y seguí haciendo la resistencia al otro lado, el militar llegó y dijo que quien estaba molestando y la policía me señaló a mí por haberles dicho que eran unos asesinos, entonces dieron la orden de que me llevaran a la patrulla toda golpeada me llevaron detenida a la estación cien, gracias a la diligencia que estaba haciendo la comisión en San Cristóbal, entonces la comisión cuando llegó y encontró todo ese desorden unos se movieron a llamar a sus familiares que no fueran a entrar al barrio y otra comisión se devolvió

para hablar con el comandante en ese entonces ni teléfono, entonces el comandante dio la orden que los pusieran en libertad entonces a las once de la noche nos pusieron en libertad.

Entrevistador: Hablando de su vida política, porque usted fue una líder política y lo es todavía, digamos me decía que surgió la necesidad de organizarse políticamente para resistir al barrio fue esa su idea usted se unió a esos partidos que me comentaba al principio partido Comunista, la unión de mujeres ¿Por qué se unió a esos movimientos?

Ana: Yo me vincule al partido Comunista desde que me encontraba en el barrio San Carlos y la Unión de mujeres democráticas allá mismo ósea yo llegue al barrio una novata políticamente, pero yo continuaba en mi escuela de la formación política y social, tengo que decir que la preparación política no es fácil, por eso políticos no es muchos los que se forman porque no es fácil uno entender cómo es que hay una relación directa entre el manejo del estado y lo que se vive, entonces para eso hay que entender como es el estado quien maneja el estado como vive el estado y porque se da las diferencias sociales, porque hay que organizarse, porque hay que prepararse, porque hay que defender los derechos, porque eso se convierte en una resistencia, una oposición, entonces yo siempre estuve en ese proceso. Y el partido Comunista estuvo en el proceso de formar, ese ha sido su principio fundamental quien no lo cumple está violando su principio fundamental el de la formación, porque solamente un pueblo formado políticamente es un pueblo consiente y es un pueblo que sabe que es la dignidad y sabe cómo defender la dignidad, desafortunadamente tengo que decir con dolor que son muchos los que llegan al partido a formarse pero son pocos los ponen en alto un nivel de dignidad y simplemente aprovechan la escuela social, política, la escuela de principios para su propio beneficio en otras fuerzas ya no para defender los derechos de un pueblo como debe ser su compromiso.

Entrevistador: ¿Desde esa perspectiva que es muy interesante cuál cree que es el objetivo el fin de esos movimientos al que usted pertenece?

Ana: Los movimientos sociales, políticos son fruto de todo un trabajo que se hace en esa búsqueda de la formación de la participación y de la fortaleza de la unidad, esos son movimientos que surgen desaparecen vuelven otros pero que en su cabeza esta la misma intención, está el partido Comunista, ¿Cuál es el sueño? El sueño por el cual se han entregado muchas vidas es que tengamos un país con derechos y con respeto, un país donde los recursos no sean entregados a las multinacionales y acaben con el país, tanto en materia económica como materia ecológica yo creo que ustedes que están estudiando se cuenta que nuestro país se está perdiendo ese potencial esos recursos tan grandes en nuestro país en lo que es la conservación de la vida y del medio ambiente y que esos recursos sirvan para la economía de un país para el servicio de los que habitan el país, no sea para beneficio de los que manejan la economía. Ese ha sido el sueño del partido Comunista y su principio, y el partido Comunista en ningún momento quienes pertenecemos al partido Comunista con un sentido social, con un sentido humano, hecho con un sentido de dignidad nunca pensamos que la lucha es para el partido, nosotros pensamos que luchamos para un derecho para el pueblo y por eso luchamos para que el pueblo pertenezca se identifique con esa lucha de esos derechos, que los bienes que se conquisten sean para el pueblo, si en este barrio quedaron algunos miembros del partido Comunista era porque hacían parte de ese conjunto de la lucha pero que principalmente la lucha era para el mejoramiento del pueblo colombiano y que su tarea era educar, siempre nuestra enseñanza que nos dejaron que siempre reivindicó a la memoria de Luis A. Morales es porque fue un dirigente con una lealtad y honestidad muy grande y con un anhelo de formar, en el partido comunista no puede haber envidias, que lo que se quede para las demás personas y lo que yo aportó. Él fue una persona que

luchó mucho por formar socialmente, políticamente a la comunidad del barrio a todo mundo él fue una persona que logró unificar que todos aquí éramos iguales compañeros y que todos teníamos que respetarnos, él fue una persona que nos educó porque aquí entraba gente de todas partes gente desplazada víctima pero que tenía partido liberal, muchos del gran movimiento ANAPO la mayoría que entraron aquí habían pertenecido a este gran movimiento, entonces él nos decía que había que concientizar mucho él nos decía mucho esa frase en todos sus discursos en todas sus charlas que hacían que nosotros teníamos que tratarnos con respeto sobre las ideas políticas y las ideas religiosas de cada uno, había que respetar, lo único es las necesidades y los atropellos contra el pueblo no miraban si eran religiosos tenían uno u otro partido sino que era de clase de principio que si la gente era pobre no importaba si era de un partido diferente el enemigo que era el explotador siempre explotaba igual.

Entrevistador: En ese sentido usted ve que el partido comunista ayuda a la construcción de este barrio Policarpa en la formación, en la educación pero también en la logística y en la organización de las invasiones ¿es así o que otro aspecto se le puede al partido Comunista en la construcción de este barrio?

Ana: El partido Comunista fue el todo, fue un partido que estuvo orientando, no muchas cosas no orientaban los dirigentes del partido porque en ese momento que se empezó a fundar este barrio el partido aún no había salido de la clandestinidad, porque yo creo que ustedes en todo su investigación saben que el partido desde el gobierno de Laureano Gómez fue lanzado a la clandestinidad, entonces en este cuando inicio el Partido comunista fue perseguido toda una vida y el sistema siempre ha movido un anticomunismo muy terrible, que penetra en el pueblo colombiano, entonces pues aquí todo el eje principal la cabeza en los principios ideológicos estaba en cabeza del partido, la responsabilidad de todo lo que sucedía en el barrio estaba en el

partido pero no se actuaba como partido se actuaba como luchadores por la defensa del terreno y se actuaba como una organización que fundo el partido para que representara esa lucha por la vivienda que se llamó CENTRAL NACIONAL PROVIVIENDA y por eso este es el barrio el centro número uno de CNP ellos iban colocando por números los centros que iba formar y en este se fundó al calor de este porque en ese momento se logró la personería jurídica, entonces nuestros dirigentes actuaban como dirigentes de la CNP Entrevistador: ¿pero fueron formados por el partido comunista? Ana: Eran dirigentes del partido y obedecían a los principios ideológicos y políticos del partido pero actuaban como dirigentes de la CNP y algunos de ellos hacían parte de la misma dirigencia, a este barrio llego Mario Upegui siendo un vendedor de sombreros vendedor ambulante, nunca supe estoy hasta hora leyendo su libro sus relatos, si su desplazamiento fue por la violencia política o debió simplemente a lo social o humano, el llego siendo un activista social, pero él llegó siendo un analfabeta político y aquí fue donde se empezó a formar políticamente y empezó ya a combinar su experiencia como dirigente social ya con sus capacidades políticas.

Entrevistador: Otro aspecto importante va ser, desde su perspectiva de líder política este barrio puede tener muchas causa de fundación, de desplazamiento también las luchas que se dieron aquí y toda la lucha por el mejoramiento del barrio ¿digamos para usted cuales fueron las causas del surgimiento del barrio?

Ana: Bueno su origen estuvo en la violencia de los años cincuenta, porque esa violencia entre conservadores y liberales esa lucha por el exterminio de uno y el otro llevo al desplazamiento de mucha gente, como también hubo formación de guerrillas liberales, entonces pues las familias que no podían organizarse como guerrilla tenían que desplazarse para todas partes y esa Bogotá de esa época era muy pequeño muy frio y se empezó a llenar de todas las

familias que llegaban de todas partes, aquí podemos realizar un estudio y encontramos familias de todos los departamentos principalmente del Tolima, entonces su origen fue el desplazamiento producido por la violencia política de los años cincuenta.

Personalmente como yo dure tanto tiempo en Girardot y después aquí yo no me consideraba que tuviera ese origen de desplazada pero después dije pero si nosotros éramos desplazados por esa violencia nosotros todavía estaríamos en Villa Rica nunca habríamos conocido todo esto ni existiría este barrio a lo mejor, pero el origen de este barrio está en la violencia de los años cincuenta.

Entrevistador: y digamos desde su perspectiva como puede entender la violencia de los cincuenta uno ve que hoy es muy debatido el conflicto armado entre el las FARC los movimientos armados y el estado, pero la violencia de los cincuenta poco se ha estudiado ¿desde su perspectiva como líder del partido Comunista usted como entender esa violencia de los cincuenta, cual es la razón?

Ana: Desafortunadamente hoy solo se pronuncia el conflicto armado y no tanto el conflicto armado sino FARC y Estado, pero hay algo que al pueblo no le han dicho que Colombia nunca ha tenido paz, que Colombia desde que los españoles entraron y masacraron a nuestras comunidades indígenas e hicieron todo lo que hicieron dejaron su engendro y que en Colombia se aplica mucho del engendro español y ese poder español por ejemplo cuando la primer conquista que produjo la tristeza de Bolívar entonces ahí se incrustaron los que iban a manejar el país que fueron incluso los enemigos de Bolívar y desde entonces nunca ha habido paz y la oligarquía se ha apoderado del poder sacaron a los españoles pero siguieron unidos a otras potencias y se apoderaron de ese dominio nacional e internacional de todo lo que tiene que ver con los medios económicos y en esa defensa de los medios económicos a costa del hambre y

miseria del pueblo han estado cabalgando siempre y han establecido unas fuerzas que los ampara y protege para poder mantener esos medios económicos y horita como ustedes ven tienen todos los medios de comunicación al servicio de ellos para poder fortalecer el medio económico, entonces cual es la lucha que se da porque matan a Gaitán, mata a Gaitán porque siendo un liberal que defendía los principios por los cuales se había formado el liberalismo o lo que es el liberalismo un liberalismo de pueblo, entonces Gaitán era un liberalismo como lo que está ahorita con Piedad Córdoba o como lo que fue Galán era un liberalismo nuevo que no pertenecía a las maquinarias del poder de explotación y sometimiento, un liberalismo que quería estar en contra de eso y le vieron tanto poder, auge e influencia en el pueblo que no lo podían dejar vivir, porque iba a quitarles lo que hasta ese momento habían conservado liberales y conservadores, con mayor poder el conservatismo mayor influencia porque el conservatismo, una vez que estábamos viendo un curso se decía que el conservatismo surge del poder de la tierra, el liberalismo surge del poder de la industria y nosotros decíamos y el partido comunista surge del poder de las masacres. Entonces lógico que al matar a Gaitán matar ese líder y que vieron que el conservatismo no quería dar su poder, el conservatismo ha sido más su visión de centralismo y que tiene todavía poder en los campos con los grandes terratenientes entonces quería ser el único, ser hegemónico y ay se desata la guerra contra los liberales, y empiezan a aniquilar al partido liberal y que hizo matar liberales pobres con conservadores pobres, pero ellos más que todo deseaban limpiar todo lo que estaba en contra y tener ellos concentrado el poder, entonces esa violencia fue eso entonces esa lucha de acabar, los conservadores formaron los Chulavitas lo que hoy es paramilitarismo que todos se han apoyado en todo eso, he porque se movieron muchos conservadores buenos que ayudaron a muchos liberales y entonces es cuando surge la idea de formarse la guerrillas liberales para defenderse que se vuelven igual que los conservadores

porque muchos dirigentes o muchos guerrilleros liberales hicieron lo mismo que estaban haciendo los conservadores ósea el exterminio total, los conservadores era el exterminio total contra los liberales y los que se forman las guerrillas liberales algunos comandantes de esas guerrillas liberales también orientaron al exterminio total y las matanzas y las torturas que hubo en ese entonces no están escritas en ningún libro que vinieron de una parte a la otra, en ese momento ya andaba rondando el partido Comunista en toda parte que no tenía mucho tiempo de haber nacido.

Anexo # 2.

Nombre: Alicia La verde

Fecha de Nacimiento: 21 de marzo de 1961

¿Lugar de nacimiento? : Bogotá

Alicia: Mis padres son de aquí de Bogotá, yo no soy desplazada ni fui invasora, cuando yo llegue el barrio estaba constituido, que pude ver cuando llegue aquí, vivía en un medio muy bueno donde tenía todo los servicios todas las comodidades, servicios públicos todo lo tenía.

¿En qué año llego al barrio?

Alicia: yo llegue en el año 1979.

Y ¿Antes donde vivía?

Alicia: En el barrio La Esmeralda.

¿Cuáles fueron las condiciones para pasarse acá a este barrio?

Alicia: mi mama quedo viuda, sin vivienda tuvo muchos problemas económicos y ella tuvo que venir a conseguir un arriendo toco cambiar y no la recibían allá por los niños no aceptaban niños, viví parte de la infancia en este lugar, después conocí a mi esposo de ahí conocí el testimonio de mi suegra que fue invasora, ella nos contaba que fue algo muy cruel, donde

murió gente. Que puedo contar yo los estudiantes entendían la política de la gente de acá, ellos si tenían la conciencia tenemos que luchar por la igualdad de derechos que no unos cuantos tengan y muy caso algunos que yo conocí que eran de familia buena fueron amenazados, ósea que los falsos positivos existen desde hace mucho tiempo atrás, que existía una política donde el estado se interesaba solo por ciertos sectores que los apoyaran las minorías pero no les importaba las necesidades de las minorías.

Cuando lleguen cosas que me gustaban como lo que decía aquí Mary (acompañante) las comisiones, el ver que la gente era muy sociable, muy unida entrañablemente como una familia donde no se decía vecinos sino el compañero la compañera eso era un saludo más que un hermano.

¿Usted recuerda haber pertenecido algún tipo de movimiento, comisión, partido político?

Alicia: No, pero mi esposo si pertenecía a las juventudes comunistas la JUCO, y pues él quería mantenerme aislada de todo eso.

Y ¿Por qué las causas de ese alejamiento?, en un barrio que se ha organizado y crecido a través de movimientos políticos sociales ¿había algún tipo de desconfianza?

Digamos pienso era más por protección de que nos fuera pasar algo porque nosotros vivimos, cuando mis hijos estaban pequeños mataron a un político a Bernardo Jaramillo Ossa y nos tocó salir corriendo porque los gases era tremendo en ese tiempo pues estaban de pañal y nos tocó coger los pañales de tela que se usaban y mojarlos y colocarlos en los ojos porque era terrible y tapar los niños con esos pañales y salir corriendo ahí vivimos como otra forma de desplazamiento por la fuerza pública y estábamos, una tanqueta estaba arriba una en la décima y otra en la caracas estaba todos armados y las personas de acá peleaban con piedras contra tanquetas y armas.

Aunque usted no fue una de las pioneras ni invasora de este barrio, llego mucho después digamos usted ha estado veinte años en este barrio cierto, en el ambiente que ha vivido en este barrio, para usted cual es la causa principal del barrio ¿Por qué nace el barrio Policarpa?

Alicia: La necesidad de igualdad de derechos en tener vivienda, educación todas las necesidades básicas, no tener la casa más lujosa, tener una propiedad, tener una educación igual, ser tratados como personas, en que la gente confía en un político y tener los mismo derechos que tienen ciertas clases y de privilegios donde se ve pavimentado y donde otros sectores no. Donde hay salud, ellos querían eso la gente ya estaba cansada de estar corriendo tras de los políticos que les dieron la espalda, entonces resolvieron unirse y crear una meta y luchar por esa meta y crearon el barrio Policarpa.

Desde una lectura crítica, ya que nos hemos dado cuenta su postura crítica ¿Qué nos puede contar sobre ese contexto histórico en Colombia?

Bueno yo recuerdo de mis abuelos que vivieron la guerra de los mil días, entonces mi abuela decía que ellos vendían pan y que la policía paso por encima y les boto todo y no estaban en manifestaciones ni nada, y cuando estuve acá en el barrio como el que protestaba estaba en la mira que tocaba acabarlo aniquilarlo porque se convertía en el líder que las palabras que él decía podían revolucionar a otros y unirse y atacar al que tenía el poder digamos cuatro familias que tenían la maquinaria política, decían no acabémoslo porque si hay uno que se levante hablar y a poner las cosas igual podría mejorar si, que recuerdo que muchos de mi familia protestaba porque el clero les quitaba la vivienda usando las creencias religiosas para dárselos a los políticos con diferente fines.

¿Aproximadamente en que año estamos con ese contexto recuerda?

Alicia: no recuerdo bien, sé que perdieron mucho igual que la familia de mi esposo.

Anexo # 3.

Emilia Cifuentes Velasco

Fecha de nacimiento: 20 de julio del 1952

Lugar de nacimiento: Bogotá

¿Pero sus papas vivieron en?

Mi mamá era de la Belleza Santander y mi mamá de Guayabal

Y ¿Cuál fue el motivo para que sus papas se vinieran a Bogotá?

Mi mamá decía que era por la violencia, porque mis abuelos eran liberales, entonces por la violencia vendieron la finca y se vinieron.

¿En qué lugar vivían sus papas?

Vivían en San Jorge y ahí vivían con mis tíos

¿Desde su época alcanzo a vivir la violencia?

No.

Y ¿Sus papas que le cuentan de esa época?

Que los perseguían, llegaban y les hacían vender las fincas o los sacaban tenían que salir con lo que tuvieran.

¿Solo por ser liberales?

Si solo por ser liberales, solo por eso los desplazaban.

¿En qué año llegan sus papas?

Pues en esa época yo no había nacido me imagino yo que fue en el cincuenta.

¿Sus papas en donde se establecen?

En el Restrepo estaban en un lote que era ajeno, primero estaban en un parqueadero que le pagaban por cuidarlo y de ahí hubo un incendio se nos incendió la pieza donde vivíamos entonces mi mami se pasó a un lote que había atrás hizo un rancho ahí. Después que supo lo que estaba pasando aquí en el Policarpa, alguien le dijo que aquí estaban invadiendo, que había la posibilidad como dicen por ahí de poner la cama y las ollas. Y entonces mi mama le dijo al dueño del lote donde vivíamos que ella le daba el lote pero que le diera dinero para hacer un rancho para comprar unos palos y una tela y algo de mecato y así fue que ella se vino para acá.

¿Qué opina sobre esa violencia que desplazo a su familia?

Pues yo pienso que porque en ese tiempo tenía que ser así, que lo políticos tenían que ver con la tierra pienso yo ahora, que la política debería ser una y las tierras otra ósea sus fincas su pertenencias eso era diferente entonces pensaba yo porque tenían que sacar a mi abuelo que él tenía su finquita como la religión si yo soy católica porque me tienen que sacar de mi casa, entonces eso lo que yo pensaba.

Y ¿no ha tratado de responderse esa pregunta?

Pues hasta ahora no me la he podido responder.

¿Qué momentos recuerda sobre el barrio que la hayan marcado en su memoria?

Si el ocho de abril de 1966 era cuando iban colocar casetas en este sitio (indicando en el sitio donde nos encontrábamos el parque frente de la carrera decima) acá iban a llenar de caseta pero la policía no dejo, entonces nos mandaron la caballería.

¿Usted alcanzo a vivir ese momento?

Si era una niña, tenía como ocho años, veía como tiraban gases y piedra a un tío lo hirieron y lo llevaron a la Hortua y como vieron que ya se iba morir vinieron y lo tiraron ahí en un rincón y a él lo tuvieron como se dice con leche materna para poderlo revivir, mi tía tenía la

casa cerquita (señalando hacia el muro que divide el barrio con el hospital San Juan de Dios) y pues yo miraba todo el revuelto de la gente contra la policía defendiendo sus ranchos.

Este barrio se caracteriza por su fuerte política, ¿usted perteneció algún movimiento político, social?

Pues uno de chino pertenece a todo (risas) uno participaba en todas las actividades del barrio, pues uno ahorita ya tiene más conciencia de las cosas pero en si aquí la política lo que fue el partido Comunista fue lo principal nos apoyaba en todo, porque todo era por el apoyo de ellos y esto existe gracias a ellos.

Pero la policía no deajo, entonces nos mandaron la caballería.

Y ¿Cómo le fue con las comisiones?

Eran responsables de sacar el barrio por medio de actividades como reinados, alboradas para ayuda de mantenimiento del barrio.

¿A qué comisión pertenecía?

A la comisión trece, donde hacían reuniones si había que organizar un evento, porque cuando fallecía una persona de la comisión o del barrio la comisión aportaba para el entierro en ese tiempo no existía los funerales que hay ahora tocaba tener la plata para poder enterrar la persona, entonces se recogía el dinero por todas las comisiones y estas aportaban y se hacia el entierro de la persona.

¿Cómo ve en este momento el barrio?

Ahorita ya no hay barrio (risas) la mayoría de los fundadores se han ido han vendido, no asisten a las reuniones porque ya son los hijos de los fundadores ya no le ponen atención al barrio están pendientes de otras cosas, ya en el barrio la gente viene es por su carácter comercial.

¿Qué pudo haber pasado con esas generaciones los hijos de los fundadores, digamos porque ese desprendimiento del barrio?

Pues yo pienso crecieron con otra metodología, otra forma de pensar, ya más monetariamente y muchos estudiaron y se fueron a vivir a otros lados. Y otra cosa muchos de los que han llegado al barrio por ejemplo los pastusos, los paisas han desplazado mucha gente, los hijos de los fundadores han sido desplazados por los que han llegado, porque llegan con plata y compran hacen sus edificios ponen sus negocios y que pasa desplaza los que vivían aquí.

Este barrio se considera que se levantó con una lucha muy fuerte y resistencia, ¿usted qué piensa de esa violencia que les tocó vivir ya no en el campo sino aquí en la ciudad en donde ustedes armaban su cambuchito y llegaba la policía y se los desarmaba los quemaba el mismo viernes sangriento, usted que piensan por esa lucha por la vivienda por decirlo así?

No debería ser así, ya que hay mucho terreno por ahí para muchas personas sin techo y existir la facilidad de adquirir vivienda, que las hay pero no son justas ya que el mismo sistema laboral no permite pagar las cuotas, ni tener estabilidad para poderse pensionar y poder tener un techo.

¿Usted que piensa sobre la persecución que hubo en el barrio que tenía este lote este potrero?

El sitio, la ubicación si porque se encuentra en el centro, era más llamativo, que si ya los mandaban para otros lados es diferente, en cambio aquí nos encontramos en pleno centro eso fue un motivo para la persecución.

Anexo # 4.

María Etelvina Pulido

Fecha de nacimiento: 31 de diciembre de 1938

Lugar de nacimiento: Vereda del Tolima

¿Qué recuerda del lugar donde nació?

Que era muy bueno estar en el campo, ahora ya no solo por visita porque allá sufrimos mucho por la violencia, estar encerrados entre los muertos.

¿En qué año viaja a Bogotá?

En el 60

¿Y cuáles fueron los motivos de su viaje aquí a Bogotá?

Por la violencia

¿Y usted perdió algún familiar en esa violencia?

Si

¿Y su familia como vivió ese momento de la violencia?

Fue duro les toco a todos se, mis papas se quedaron Ellos les toco venirse adelante y unos nos quedamos, a mí me persiguieron mucho porque me parecía a mi papa.

¿Ustedes en esa época eran de alguna tendencia política, eran liberales o conservadores, O se mantenían aparte de eso?

Pues en esa época eran liberales y conservadores

Y ¿su familia tenía tendencia alguna de las dos eran conservadores o liberales su familia?

Liberales

Y ¿por ser liberales fueron perseguidos?

En ese tiempo era por eso por la política

Y ¿ustedes Vivian en alguna finca?

Si

Y ¿les toco dejar la finca por venirse para Bogotá?

Si

Llega a Bogotá en la década del 60 me dice, ¿cómo se entera de este barrio quien le dice?

Un señor nos contó que existía una invasión cuando nos íbamos a ir al barrio que también surgió de una invasión se llama el Quindío

¿Se iban a ir al Quindío y que pasó?

En una reunión hubo una persona que nos habló y le dijo a mi esposo y le hablo sobre la invasión

¿Se vino con su señor esposo tenía hijos?

Si dos hijos, pero el solo se vino acá a la reunión que se estaba haciendo en ese momento para la invasión y ya fue cuando resulto que compro una tela y unos palos, venir al potrero y había cuatro palos y envuelta la tela y ahí a dormir y ahí comenzó todo.

¿Qué opina sobre esa violencia que desplazo a su familia?

Que no se le encuentra explicación y cada vez aumenta más.

¿Qué momentos recuerda sobre el barrio que la hayan marcado en su memoria?

Cuando vino la policía y nos atacó con piedra y caballos y uno mujer con muchachos a defender el pedacito de tierra.

¿Eso fue el viernes sangriento?

Si el ocho de abril de 1966 era cuando iban colocar casetas en este sitio (indicando en el sitio donde nos encontrábamos el parque frente de la carrera decima) acá iban a llenar de caseta

Este barrio se caracteriza por su fuerte política, ¿usted perteneció algún movimiento político, social?

No fui miembro de ningún partido, mi esposo si fue militante del partido Comunista.

¿Pertenebió alguna comisión del barrio?

Si la 14 se dedicaban a reunir fuerzas y trabajar en unión.

¿Cómo ve en este momento el barrio?

Se perdió la unión que había.

Anexo # 5.

Luis Alberto Mora

Fecha de nacimiento: 1 de enero de 1934

Lugar de nacimiento: Tolima, Chaparral

¿En qué año llegó a Bogotá?

Luis: más o menos en el 55.

¿Cuál fue la causa de desplazamiento hacia Bogotá?

Luis: Bueno como mi papa lo mataron, en esa época mataron sesenta en un pueblito que se llama el Limón, a nosotros nos tocó salir corriendo o sino también no pasan al papayo, entonces quedamos ambulantes por ahí huyendo, entonces un hermano mío se fue por allá y nosotros quedamos por ahí perseguidos, entonces como nos quemaron la casa con todo se acabaron las matas yuca, papa, plátano, café, cacao todo eso se acabó porque se lo comió el monte y en esa época el decir del doctor Laureano Gómez era que de los liberales no quedara ni los huevos en esa época, entonces a nosotros nos tocó esparcirnos unos para un lado otros para el otro. Por intermedio de unos primos hermanos que trabajaban aquí ellos hacían avisos eran electricistas cuando eso estaba de moda el aviso de neón , por todo eso e intermedio de ellos venimos a dar aquí a Bogotá donde estaban ellos en el puente del sur en el 20 de julio en la 32 ahí era la posada de mi tía y los primos hermanos míos, ahí me dieron la pasada y luego yo como se todo el trabajo del campo me fui con unos amigos para el Líbano a coger café del Líbano me

junte con esos amigos fui a dar a Santa Marta a coger café a mí me rendía la cogida de café, la tarea era un bulto para ir almorzar o sea cinco arrobas y otro para venir a comer cinco arrobas anduve por allá cogí algodón, casi me muero por allá porque fui tome agua donde lavaban las avionetas esas que fumigan las algodonerías yo me fui a coger algodón por allá casi me muero porque esas aguas estaban envenenadas y vine a dar a Bogotá y ahí me encontré con Regina Andrade que tenía una venta ambulante en San Victorino cuando eso era lo que ocupa San Victorino era un centro comercial y allá tenía su vitrinita y ahí vendía sombrillas, zapatos, maletines todo eso y me junte con ella.

¿Principalmente como supo usted que existía una invasión y que había una personas que se estaban organizando por la lucha de la vivienda en este territorio?

Luis: por medio de mis primos hermanos, Regina mi esposa tenía un lote acá en el barrio al frente del San Juan de Dios, por el lado de la pared, la casa de residuos de teja eternit y una especie de cartón como era que se llamaba eso.

¿Usted reconoció que aquí había un movimiento político y que estaba luchando por la formación del barrio Policarpa?

Luis: Pues mi papa era dirigente sindical agropecuario en chaparral por eso lo mataron, cuando la formación del barrio vino un hermano y él nos inició acá y estuvo trabajando el vino por medio de los primos hermanos aprendió lo de los avisos, electricidad, aprendió muchas cosas, entonces era muy borracho y cuando eso fue la campaña de Alfonso López por medio de la propaganda de Alfonso López, los primos hermanos lo introdujeron y se puso a trabajar con la campaña política ósea la propaganda y ganó unos pesitos y se compró un lotecito en el barrio Quindío.

Y ¿Don Luis estuvo en ese movimiento?

Luis: no yo siempre he sido de izquierda, siempre he votado por el polo y tenía un amigo que era Mario Upegui, una prima mía era la señora de Mario, ellos trabajaron aquí él era zapatero.

Usted que tiene afinidad con la izquierda que conoció a Upegui que vota por el Polo, usted como puede entender esa violencia de los cincuenta, que lo hizo desplazarse, ¿usted cómo la ve como la entiende?

Luis: Porque la burguesía nos ha dado aquí (señala el cuello) cuando mataron a mi papa mataron sesenta en un pueblito que se llama el Limón y hay una quebrada que se llama guadalejo allá había una imagen una virgen, yo puedo ser del lado de la burguesía de los ricos.

Usted reconoce el trabajo hecho por el partido comunista en la conformación del barrio Policarpa?

Luis: si aquí había muchos desplazados que fueron invasores ahí esta Regina esa es invasora, yo vi cierta parte de esas cosas, directamente de la invasión yo no hice parte porque no me distinguía el barrio no me distinguía con Regina ni nada, pero después si me di cuenta de muchas cosas aquí nombraron celadores y cuando no había celadores la misma comunidad había que hacer vigilancia y cuidar a los dirigentes. Ya después nombraron celadores de esos mataron como dos, los mato la policía, por allí por esa calle hacia allá mataron a un muchacho que iba huyendo, yo no se decían que era esto lo otro desde que fuera de izquierda era ladrón, Atracador y el muchacho salió y lo mato el policía y así vi con los ojos que muchacho cayo ahí y el policía le puso en una mano una pistola para que dijera que estaba haciendo frente a la policía.

¿Cuál cree que es el origen de la violencia de los cincuenta?

Luis: Desde cuando mataron a Gaitán como el Gano las elecciones él iba ser presidente y por eso lo mataron, era la lucha por el poder.

Mientras los diferentes partidos se disputaban el poder, el partido Comunista luchaba por la igualdad ¿Qué piensa usted sobre eso?

Luis: Yo en medio de mi brutalidad, porque tanto bombo que los frentes armados que matan gente que esto que lo otro, pero porque la reacción ósea entienden la política que dicen no se van al principio de las cosas, porque esa gente se lanzó al monte y cuál fue el principio de la violencia porque armaron un frente armado porque les toco, eso el gobierno no dice nada, de investigar porque toco levantarse en armas, allá habían amigos dueños de fincas lo mismo que nosotros Saúl Balbuena estuvo en el ejército y eso llegaban la reacción del gobierno el Doctor Laureano Gómez fundo un grupo que se llamaba la Chulavitas era policía pero lo mismo eran asesinos dicen que para juntar esa gente se fueron a las cárceles y les llamaron la atención a los bandidos más asesinos, picaros usted no sigue más en la cárcel no le toca pagar más pero le toca meterse en un grupo y de ahí salió la Chulavitas, pero como eran asesinos los llevaron al campo a matar campesinos gente que no debía nada sino el solo hecho de ser liberal y ahora el solo hecho de ser comunista eran perseguidos y hablaban que había que perseguirlos, pues ya no perseguían solo los comunistas también el que fuera liberal lo iban matando, mataron mucha gente inocente que no debía nada porque era gente humilde, entonces fue un señor de Bucaramanga y formo un grupo armado y ahí estaba Cesar Balbuena y Raúl Balbuena y ahí se formó el grupo para no dejarse matar ahí fue la formación del grupo armado, pero eso no investiga el señor gobierno porque toco hacer eso ellos no dicen nada sino que asesinos atacadores.

Hablando sobre ese contexto de violencia ¿usted cree que existía una violencia política acá en la ciudad en la época que usted llevo?

Luis: si claro persecución política, que en ese tiempo estaba Ospina Pérez yo llegue en esa época luego tomo el mando Lleras Camargo, me daba cuenta que mataban personas y el bombo aquí era que tocaba prestar vigilancia porque tenían en la mira a los dirigentes políticos.

Anexo # 6.

Emma Palacios

Fecha de nacimiento: 1 de marzo de 1942

Lugar de nacimiento: Bogotá

¿Usted vivió toda la vida en Bogotá?

Emma: si toda la vida

¿Usted cómo vivió la experiencia de la violencia de los cincuenta?

Emma: Pues violencia no, pero si cuando uno iba a tomar una pieza decían con niños no tenía que dejarlos encerraditos con candado y todo lo que sucedía en la casa era culpa de los niños de los inquilinos , mas no los hijos de ellos exactamente eso nos obligó a buscar una salida por el bien de los niños, entonces mi marido se conectó con los compañeros que siempre nos decíamos compañeros y se afilio y ahí resultamos ya que la caseta cosa que para nosotros fue terrible porque el día de la movilización de las casetas nosotros vivíamos en la casa cultural toda la gente estábamos amontonados incluso mi marido a veces amanecía en la cama del vecino, el niño se me fue por un roto que tenía un mes y no lo podíamos sacar.

¿Recuerda en que año fue eso?

Emma: Mas o menos en el 62 o 63.

El día del traslado de las casetas que se hacían en paroy se llamaba en ese entonces, entonces todos salieron corriendo con las casetas nos ayudaban todos porque aquí no era una sola persona era todo el barrio que le ayudaba a todos sin necesidad de pedir apoyo, teníamos una

necesidad y todos corríamos a apoyar, pero en ese correr se me perdieron las cosas y solo me quedo un larguero y una tabla porque se me perdió un niño de dos añitos y con tanta revolución yo que iba ponerme a cargar sino buscando mi niño, yo salgo en la película en toda la película que se grabó ese día no porque quisiera robar pantalla, sino buscando a mi hijo y a lo último me quedo eso fue muy lindo doloroso en ese momento las correderas y tal cosa, yo tenía en ese momento seis niños, pero hubo mucho apoyo de la gente de acá la lucha fue terrible, pero sin el acompañamiento de ellos hubiera sido peor, nosotros teníamos una plática que eran como sesenta pesos en ese entonces se nos perdieron quedamos sin una moneda de a peso, pero entonces aquí hubo la colaboración de todos, pero nosotros la pasamos lindo aquí, lo que nos hizo venir acá fue que nos cerraban las puerta para tomar una pieza en arriendo, exactamente fue eso y aquí en el barrio uno es feliz porque la gente fue muy linda con nosotros nos tomaron con apoyo con tal cosa que si mi compañero de daba media panela, que si a usted se le prendía el rancho todos estábamos allá que si le pasaba algo todos estábamos allá , que si se entraba un ladrón todos estábamos apoyando, El Policarpa para mí ha sido lo mejor.

¿Usted qué piensa de esa violencia que vivió por la lucha de la vivienda?

Emma: pues muy mal hecho porque donde no hay niños no hay vida, los niños son lo más bello son una obra de dios, porque le cerraban las puertas cuando uno iba con niño que tenía que hacer con los niños botarlos a la calle que tenía que hacer. Si eso a mí me parece horroroso que porque tenga un niño dos niños le cierren las puertas me parece cruel y también me parece jurarle la guerra a la gente porque que hace con sus hijitos.

Esa es la idea, ya han pasado casi sesenta años desde que el barrio se fundó ¿cuáles son los momentos que más recuerdan?

Emma: pues que luchamos, no nos dejamos vencer a pesar de las circunstancias, cuando íbamos al otro barrio Sevilla decían al Policarpa no se les da nada, sin embargo aquí estamos nos unimos y estamos aquí por nuestros hijos.

¿Usted en su estadía fue miembro de algún partido político o social?

Emma: yo digo que la necesidad, la unión por la lucha del barrio, por la vivienda.

¿En el Policarpa se conoce que hubo comisiones por cuadra?

Si claro por ejempló una le tocaba la vigilancia y tenían que tocar el riel cuando había un ladrón y salíamos, que se prendió una casita de paroy, era la unión, ya ahorita somos pocos los invasores, son compradores que no lo valoran como uno que no lo construyo con tanta plata sino con esfuerzo.

¿Ahora cómo ven el barrio?

Emma: Se ha perdido la unión todos los dirigentes se han muerto

ANEXO # 7.

Nombre: Nubia Lucí Franco de Tinoco

Fecha de nacimiento: 9 de abril de 1943

Lugar de nacimiento: San Juan de Roseto, Tolima

Casi que ni de Armero porque yo soy víctima de la violencia vivíamos en una finca en San Juan de Roseto pero entonces llego la violencia de la época de Laureano Gómez en la época del cincuenta, eso la chusmera nos sacaron nos tocó irnos para Armero tenía una hermana casada entonces nos tocó irnos y arrimarnos donde nuestra hermana, después allá pase mis primeros años de adolescencia y luego me case allá en Armero y nos venimos para Bogotá.

¿En qué año llego a Bogotá?

En el año de 1962.

¿Qué recuerda de la época de la violencia?

Muy poco yo tengo muy buena memoria, pero era muy niña, si nació en el 43, en el 48 fue que mataron a Gaitán casi que me acuerdo tenía 5 años yo me acuerdo las carreras los problemas que la gente se escondía, liberales contra conservadores, esa fue una de las primeras violencias que hubo, que mataron a Gaitán y subieron a Darío Echandía para aplacar la cosa, en esa época estaba pequeña y me encontraba todavía en la finca, pero escuchábamos leíamos, eso no había radio ni nada, pero mi mamá era una señora estudiada, ella siempre llevaba el periódico cuando bajaba a Ambalema estábamos entre San Juan y Ambalema y ella llevaba el periódico nos ponía a leer porque ella poco veía pero ponía a los muchachos a leer, entonces nos enterábamos de las noticias por medio del periódico de los domingos, pues que recuerdo yo más las carreras, los problemas y las otras chumas Sangre negra, Tarzan, chispas esos eran bandoleros esos no eran guerreros esos no luchaban contra el gobierno sino contra los pobres, mientras que Tiro fijo llegó luchado con el gobierno ya esos son guerreros de campo.

Me dice que son desplazados de la finca hacia Armero ¿su familia tenía alguna tendencia política?

Parece que nada, fueron desplazados

¿En Armero como le fue?

Allá era más calmado, no se sintió la violencia, me case nos vinimos para Bogotá a pagar arriendo.

¿A qué lugar de Bogotá llegaron?

Llegamos al Samper Mendoza, entonces fue cuando escuchamos decir que aquí estos terrenos estaban baldíos era el momento para hacernos a un ranchito.

¿Cómo fue esa época que Vivian en arriendo?

Pues fue difícil, pues yo tenía la niña y el niño y nos arrendaban se arrienda pero sin niños eso fue difícil, entonces tenía que luchar por un terrenito, pues por eso nos vinimos para acá.

¿Cómo se enteran que hay un terreno que va ser invadido, quien les dice?

Entre los amigos y más que todo por el partido Comunista, Mario Upegui para que nos vamos a decir mentiras Mario Upegui fue comunista toda una vida y otros dirigentes, entonces ayudaban a la gente más pobre porque por eso dice la canción del Policarpa: *con violencia nos sacaron de campo a la ciudad aquí la cosa es distinta nos vamos a organizar aquí la cosa es distinta nos vamos a organizar*. Por eso nos organizamos, formamos dirigentes que nos orientaban todos éramos uno solo, inclusive pagábamos vigilancia o salíamos hacer la vigilancia por la noche, la policía llegaba nos tumbaba los ranchitos, no teníamos luz ni agua, ¡uff la lucha fue terrible!, luego vino el viernes santo sangriento aquí mataron aquí invadieron hubo unos terrenos en el Gustavo Restrepo y el mismo gobierno los saco de allá y vino y no los tumbo aquí entonces botaron esa gente aquí entonces que íbamos hacer, entonces fue cuando se invadieron las dos canchas abajo habían dos canchas.

Con la señora (acompañante de la señora Nubia Franco)

¿Usted nació en Bogotá Vamos?

En la ciudad de Popayán

¿Recuerda usted algo sobre esa época cuando vivía en Popayán?

No recuerdo mucho interrumpe la sr Nubia diciendo ella esta enfermita de la memoria, pero lo que me cuenta ella es que llego primero que yo, es que aquí nos encerraron con un muro, pero ella sí estuvo en esa época ella estuvo con los que estuvieron detrás de a Hortua contra la pared allá cerquita y el mismo gobierno les echo un muro para encerrarlos y por las noches ellos

tumbaron el muro ella me contaba (risas) porque aquí mucha la lucha muchos detenidos porque esto fue una invasión (acompañante) si claro porque eran terrenos baldíos de la nación.

¿Qué momentos recuerda usted aquí en el barrio Policarpa?

Aquí se sufría pero se gozaba aquí hacíamos reinados, cuando cumplía años el Policarpa hacíamos rifas, hacíamos fiestas y pues esa casa cultural la construimos entre todos mano de obra, esa casa cultural fue hecha por nosotros mismos los ingenieros de la Nacional nos colaboraban los jóvenes de allá nos colaboraban mucho inclusive yo tuve un momento en que me iba nacer el niño y esa noche nos rodeó la policía y los jóvenes estudiantes estaban acá, ya casi con mis dolores los jóvenes dijeron tranquila que nosotros le recibimos él bebe y mandaron a preparar todo para recibir él bebe, pero no gracias a dios amaneció se fueron y me llevaron al hospital y me lo recibieron, había un hueco por donde podíamos pasar y también en el hospital nos querían mucho el viernes sangriento bajaron las enfermeras y los médicos gritando no los maten pobrecita la gente y nos colaboraban y recibían los heridos y también muertos.

Retomando un poquitico su niñez y su juventud sesenta años después de esa violencia que vivió su familia que los hizo desplazarse ¿usted qué piensa de ese tipo de violencia?

Gente mala y todavía la sigue habiendo porque todavía hay desplazados, porque los ricos terratenientes le quitan la tierra a los pobres, es pura complicidad mientras hacen las masacres y llega el ejército cuando ya ha pasado todo, es grave y en los llanos eso pasa, cuando llega el ejército es cuando pasa la cosa, grave , grave desplazados los habido toda la vida y siguen habiendo cada día más con la gana del más rico adueñarse de las finquitas y al paso que vamos que comemos aquí si ellos son los que siembran.

¿En ese sentido usted cree la causa de la violencia es por la tierra?

También por la tierra y mucha violencia es porque no hay trabajo, hay mucho desocupado la gente tiene que solucionar y aun cuando sale a robar, imagínese porque no hay en que trabajar ahora me pongo a ver edificios que están construyendo todos esos pobres obreros partiendo y son los que menos ganan dios mío pobrecitos los obreros son los hacen las obras de construcción hay mucha injusticia.

¿Usted perteneció al partido o movimiento social mientras estaba en el barrio?

No militamos.

¿Pero usted es consciente de la labor del partido Comunista que fue fundamental para este barrio?

Fue necesaria porque comunista quiere decir comunidad eso es ayudar a la comunidad lástima que el partido se haya dañado, eso es como la guerrilla se dañó pero era unas personas que luchaba pero ahora mejor dicho por la coca ya piensan en plata.

Y ¿Por qué considera que el partido Comunista se dañó?

No tal vez la gente se cansó vieron que no había solución, por lo menos mire el Che Guevara todo lo que lucho que quedo nada los recuerdos en la mente de las personas son personas que dan la vida y se van al olvido por lo menos pensemos en Antequera grandes dirigentes de UP todos los que han matado, Pardo Leal era de izquierda y Bernardo Jaramillo compañeros que eran defensores y luchadores del pueblo y los mataron y van acabando el que protestan lo matan.

Uno que siempre lee la historia del Policarpa ve en los diferentes libros tuvieron una fuerte unión y una organización y resaltan mucho las comisiones ¿Nos puede contar un poco sobre esas comisiones?

Teníamos 14 comisiones y en eso había tesorero, secretaria grupitos así pequeños cada cual manejaba una comisión y nos reuníamos pasábamos nosotros mismos las cuentas que se hizo que se consiguió y nos ayudábamos unos con otros, nos cuidábamos los niños mientras unas madres iban a trabajar y aquí habían muchas madres solas y persona sola no se le daba lote tenía un hogar formado y bueno si las comisiones había de vigilancia, comisión de solidaridad, comisión de educación, comisión de salud porque aquí también había enfermeras había una que recibía todos los niños del barrio era la partera del barrio, habíamos mucha gente pobre pero inteligente.

Esto ha sido comprado con sangre porque también ha habido muertos, Luis Alberto vega fue el caído.

Después de 54 años de fundado el barrio Policarpa ¿Cómo cree que esta actualmente el barrio?

Ya se han ido muchas personas porque han vendido, y llega gente que no conoce la historia del barrio se ha perdido un poco la identidad.

¿Cómo perciben las nuevas generaciones si sienten esa identidad por el barrio?

se ha perdido, por lo menos muchos padres no les cuentan a los hijos que fue el Policarpa, yo si tengo el libro, ustedes deben conocer algún libro del Policarpa, el video pero no hay gente que ni siquiera viene a las asambleas se olvidan un poco de la historia, todavía nos reunimos todavía hay junta que nos colabora mucho y todo eso porque hay organización y se han muerto todos los antiguos ya no quedamos sino unos poquitos en la cuadra de nosotros solo quedamos tres fundadores el resto ha pasado al pelona y se los ha llevado.

Ustedes fueron víctimas de la violencia fueron desplazadas llegaron a Bogotá y a construir este barrio también fueron víctima de la violencia ¿Qué piensan de ese tipo de violencia

doble en el campo y en la ciudad así como narraba la canción de la que nos hablaba que nos puede decir sobre eso que piensa?

La violencia es diferente a la de esa época, hay mucha inseguridad, entonces es otro tipo de violencia, la violencia que existía cuando se formó el barrio era diferente porque se podía luchar, defender había resistencia ahora ya no hay resistencia cada cual coge por su lado.

Anexo # 8.

Nombre: Regina Andrade

Fecha de nacimiento: 6 de febrero de 1939

Lugar de nacimiento: Natagaima, Tolima

Yo venía de una invasión que se llamaba padre Camilo torres, pero entonces como de allá nos sacaron, entonces nos echaron aquí pal barrio Policarpa del hospital San Carlos.

¿Cuál Fue el motivo para que se viniera para Bogotá?

Porque yo era muy loca, me vine aventurar.

¿Qué recuerda de esa época que vivió en el Tolima?

Que perseguían mucho a la gente que era liberal, en esa época estaba Ospina Pérez, pero en mi familia los unos eran liberales y los otros eran conservadores pero no les tocar no les gustaba que fueran a tocar ni los unos ni los otros yo me aparte de todo eso y me vine para la ciudad. Los perseguían mucho y los sacaban en fila y los echaban al rio, no permanecían en la casa porque llegaban a matarlos le tocaba quedarse por fuera.

Sus familiares vivieron la violencia, ¿ellos fueron desplazados de la violencia y usted?

No si la vivieron, pero no se desplazaron y yo fui porque quise salir del campo a la ciudad.

¿En qué año llego a Bogotá?

Como en 1950.

¿Cómo supo sobre el barrio Policarpa?

Por una señora que conocí trabajando y conocía a otras personas que me dijeron que me inscribiera a la Central Nacional de Provienda quedaba en la 15 con 13 y eso me dijeron en Caqueza porque yo llevaba mercancía para vender.

¿Cuántos hijos tenía?

Dos.

¿Qué momentos recuerda del barrio Policarpa?

Cuando nos tomamos esto que hubieron muertos, Luis Vega, Mario Upegui ellos nos colaboraban y los perseguían y nos disparaban nos tocó tirarnos al piso ahí en la tercera había un monumento todo ha cambiado a llegado gente nueva.

¿Qué opina de la situación actual del barrio?

Está muy bueno porque ahora tenemos nuestras viviendas diferentes y terminadas.

Y ¿Cómo ve el tema de unidad de comunidad que digamos a ustedes les ayudo a levantar este barrio?

Ya de los antiguos pocos quedamos, los de allí de la esquina entraron conmigo ellos son fundadores porque a mí me tocaba frente de saludcoop pero como ahí llego la policía a quemarnos los ranchos entonces me dijeron los duros de acá si usted quita la caseta se pierde todo porque la única caseta quedo en pie es la suya y entonces yo decía llego la policía que hago no se salga porque pierde todo y quemaron las casetas de paroy las quemaron y llevaron gente detenida.

¿Usted perteneció algún partido político o movimiento social?

No solo participe en todas actividades y era simpatizante del partido Comunista.

Anexo # 9.

Nombre: Carmen Sofía Rendón

Fecha de nacimiento: 23 de junio de 1941

Lugar de nacimiento: Cali

¿En qué año se desplazó hacia el año de Bogotá?

Carmen: Aquí llegamos en el año 1971, pero llegamos al barrio San Fernando, después mi compañero venía por trabajo, era ebanista. Acá había un señor que había sido obrero de nosotros, le comento que aquí en la ciudad trabajo de ebanistería estaba muy bueno había mejorado, en la Décima había muchos almacenes y él fue el que nos invitó pero él vivía en barrio San Fernando entonces nos vinimos y allá llegamos y acá llegamos en el 72 que llegamos acá al barrio Policarpa que acá se podía conseguir para vivir y quedaba cerca de las mueblerías de la Décima y llegamos a la casa de un señor llamado Jesús Morales ahí nos arrendaron para vivir y también había forma de poner el taller de muebles y se llevaban hacia la Décima, entonces la persona que nos recomendó acá que también había sido empleado de nosotros en Cali conocía a Mario Upegui entonces él nos presentó con el que fue el líder principal de este barrio, que gracias a este señor se hizo esta invasión pero nosotros no estuvimos en esa invasión, como al yo si lo conocía en Cali en una reunión a Mario Upegui y ahí nos comentaron que él había sido uno de los fundadores de este barrio, entonces él dijo que si nos arrendara, de ahí pasamos a la casa de Héctor Upegui era un hermano y él se iba y dijo que nos podíamos quedar en la casa entonces nos arrendaron allá , pero con la condición de que hubiera un cliente para la casa que la tenía en venta yo lo llamara y así fue y entonces así fue como me conocieron en las reuniones que hacían acá porque él me decía usted tiene que ir a las asambleas que llaman, reuniones cuando llamen a Héctor Upegui usted dice presente y así fue nos pasamos para la casa de Héctor Upegui y

seguimos trabajando la ebanistería y aquí había que colaborar ya que existían comisiones que se encargaban de recolectar fondos para el entierro de las personas que fallecían. La gente era muy amable compañera, compañero mucho gusto. Después salió un comprador para la casa entonces nos tocó buscar en otro lado pero no como nosotros queríamos. Otras personas del barrio nos dijeron que aquí en el barrio podíamos comprar pero les dijimos que no teníamos dinero, entonces nos trajeron aquí pero era una mejora que era de un señor, pero ellos se iban para el Quindío entonces ellos necesitaban vender, pero no podíamos, siempre hemos sido muy humildes trabajadores. Aquí existían comisiones y yo era responsable de la quinta.

¿Perteneció algún movimiento de más o solo trabajo en la comisión quinta?

Carmen: No solo la comisión quinta como tesorera para pavimento, como responsable con otras señoras del barrio para la recolección de fondos y me toco prestar vigilancia y entre todos nos colaborábamos, ya que era por turnos con la gente del barrio, nos tocaba trasnochar.

¿Desde ese sentido podemos decir que las comisiones fueron fundamentales para la construcción del barrio?

Carmen si claro eran catorce comisiones, entonces nosotros ya sabíamos los nombres en ese tiempo no había teléfono teníamos que salir con las tapas de las ollas y hacer ruido, yo participaba de las asambleas de las reuniones, yo no pertenecía a ninguna junta porque mi hija estaba pequeña y que yo no entiendo nada de política solo hice hasta tercero para firmar decía mi padre, pero aquí colaborábamos mucho había solidaridad hoy en día ya no pues porque mucha gente vendió y llevo gente nueva que no asiste a las asambleas.

¿Usted conoce alguna persona del barrio que haya sido desplazada?

Carmen: No señor.

¿Desde su mirada crítica cual puede ser el origen del nacimiento del barrio Policarpa?

Carmen: La necesidad de vivienda para la gente humilde porque había mucha gente que venía del campo que yo creo que ellos fueron los desplazados y que aquí había quien luchara por eso como fue Mario Upegui, Bladimir Escobar, Jesús Morales, Pedro Salas.

Desde Cali que vivía hasta Bogotá ¿usted cómo veía el contexto de Colombia?

Carmen: Se escuchaba mucho sobre la violencia, yo me acuerdo que cuando estaba pequeña mi padre nos escondió cuando mataron a Jorge Eliecer Gaitán que fue aquí nosotros en Cali pero allá también se vivió pero como no nos dejaban salir a la calle, ya cuando estuvimos acá en el barrio escuchamos de muchos compañeros que fueron asesinados como José Antequera que ayudó a fundar este barrio. Y escuchaba que había godos, liberales y que se mataban entre ellos.

¿Para usted cual fue la causa de esa violencia que me cuenta la guerra entre conservadores liberales usted que piensa sobre ese periodo?

Carmen: La verdad no sé porque ellos peleaban, pues pienso que es por el poder político, igualdad de condiciones y que exista una vida digna con condiciones dignas de vida y se lucha por la vivienda y aún se está viviendo esto.

Anexo # 10.

Falta de nombre.

Fecha de nacimiento: 18 de junio de 1932

Lugar de nacimiento: Rio Manso, Tolima

¿En qué año llega a Bogotá?

Llegue a Bogotá en el 64, soy invasora.

¿Cuál fue el motivo de su desplazamiento?

Por la violencia.

¿Qué recuerda de esa violencia, que nos puede contar?

Muy duro, Pues que estábamos en un ranchito muy lejos en un cafetal cuando un vecino nos dijo que saliéramos rápido porque mataron a mi suegro mataron a mi cuñado, mataron una cantidad de gente entonces yo salí con los niños que estaban enfermos y estaba lloviendo fue un lunes y salimos como a las seis de la mañana lloviendo y los niños todos brotados de viruela tres niños y estaba embarazada del que está en Villavicencio usted lo conoce le dice a su compañera Emma y así salimos con lo que teníamos encima a las seis de la mañana nos fuimos a andar eso fue en el campo luego bajamos a Ibagué nos tocó tendernos en la calle con los niños y una señora muy buena nos dejó entrar que nos arrendaba una pieza que apenas ese día le habían echado el piso cierto y nos prestó unos papeles para poner periódico y ahí acostamos a los niños llenos de viruela y así todo no cuento más porque me tristeza. Y hasta que vinimos a dar acá a Bogotá en el 64.

Y ¿quién les dijo de que aquí había una invasión en el barrio Policarpa como se enteraron?

Nosotros primero llegamos a Fátima de aquí de Bogotá, entonces mi marido consiguió trabajo por ahí en una fábrica de unos gringos y le dieron trabajo y pagamos un arriendo de media piecita el resto era lleno de basura gente muy sucia pero en todo caso nos dio la entrada, a mí me tocaba pagar el arriendo y a mi marido la comida para poder vivir ya teníamos seis hijos. Bueno y ahí ya fue un paisa amigo mío fue y me visito donde yo vivía me dijo miga si consigo una invasión se van conmigo a la invasión le dije puede ser debajo de un árbol de una barraca pero yo quiero salirme de aquí rápido no teníamos servicio sanitario no teníamos derecho a la

agua ni la luz, entonces ya íbamos a cumplir el año en esa pieza y el busque y busque, entonces un día llego por la pura mañanita y me dijo encontré donde se vayan a vivir le dije donde ahí al lado de la Hortua hay un barrio que se llama Policarpa Salavarrieta y vamos a hacer una casetica allá y entonces yo tenía un platica para comprarle zapatos a los niños entonces le dije a mi marido no le compremos zapatos a esos niños busquemos donde vivir mejor los niños pueden andar descalzos pero vamos a vivir en otra parte entonces dijo que yo le dije vaya papa y se para y él se paró vino con el señor aquí al barrio y le pago a un señor sesenta pesos para que nos hiciera la caseta en esa época eso era mucha plata, entonces hicieron la caseta y a los ocho días nos vinimos acá venimos de noche yo pensaba que había agua servicio sanitario aquí fue peor y eso era amontonadas las casetas unas caseta de paro negras. Bueno venia un carro taque eso era frente del hospital nosotros nos tocó por allá venia un carro tanque y nos vendía un poquito de agua, entonces después que vino un señor del extranjero Charles De Gaulle esa noche que el llego al país, nos trastearon de la pared a donde estamos ahorita era con las casetas cargadas y uno debajo con los niños de brazos cogiendo igual con los que iban cargando la caseta donde ponían la caseta ahí quedábamos, estábamos ahí cuando llego la policía nos dijo ustedes que les dijo que se vieran a vivir acá le dije yo no voy, se sale le dijo el policía, si quiere matarme máteme tengo aquí seis hijos, si quiere matarme máteme pero yo de aquí no voy y ahí me estuve con un colchoncito yo estaba en dieta de una niña que ella vive en EEUU ahorita, tenía esa niña cinco días de nacida y así me vine a vivir acá sin agua, sin luz en un pastal en lodo de lo mismo que hacia uno ¿e usted me esta preguntado yo le estoy contando le dice a mi compañero entrevistador , que hacia uno en bacinilla botar allá uno mismo de noche ahí mismo el toco poner el colchón y dormir ahí.

Aquí hubo tres etapas yo llegue en las primeras donde no había un recurso de nada todo era terrible era solo potrero, ahí el hospital no tenía entrada eso era cerrado, donde sabia la gente uno iba pedir un poquito de agua y sabían que éramos del Policarpa no nos daban el agua, yo fui a matricular mis hijos aquí en las brisas a esa escuela y supieron que éramos invasores y que veníamos de otras partes y nos cerraron las puertas, la niña que yo le cuento que traía de cinco días de nacida niña ya se me estaba muriendo de hambre porque sin yo alimentarme de donde le iba poder alimentar, me donde había un muñeco que le decían el rey del agua yo rompí uno con una piedra allá en la quinta saliendo a la caracas y el chorro de agua y luego gente a llevar agua y un policía se fue a pegarme cuando otro luego lo cogió y le dijo no le pegue.

¿Se puede decir que usted es víctima de la violencia que la desplazo? ¿Usted qué piensa de esa violencia?

Que no vuelva a suceder eso tan terrible a mí me mataron mucha familia, una hermana que tenía trece años la violaron, la volvieron pedazos la metieron en una bolsa debajo de una cama.

¿Usted sabe los motivos de esa violencia?

Les gustaba matar la gente porque ahorita yo no veo los motivos.

¿Usted sabe quiénes fueron los responsables de esa violencia?

NO pues gente muy mala uno no sabe nombres ni nada, de por allá no podían sacar la gente en ataúd sino encima de las bestias pero si amarar y botar gente.

¿De qué época estamos hablando?

EL 55. Aquí también hubo matazón de gente cuando la invasión, la policía era muy abusiva pues en el sentido de que lo trataban mal a uno estaba la caballería a mí me botaron

gases yo estaba parada en la entrada de la caseta para nosotros era una casa porque quien le arrendaba a uno con seis hijos nadie.

¿Usted que pensaba sobre que había vivido en los campos con la que vivió acá en Bogotá?

Yo aquí luchaba por tener un techo para mi hijos, con la policía peleábamos por tener un techo Y en el campo que peleaba uno si uno se defendía de unos lo mataban los otros, allá hubo mucha matazón de gente terrible muy feo. A mí me lanzaron un gas caballería le dijo uno al otro matemos esa vieja, entonces yo tenía una caneca de agua y le eche a eso u y no muchachos ustedes me están haciendo recordar muchas cosas.

Esa es la idea, ya han pasado casi sesenta años desde que el barrio se fundaron ustedes cuales ¿son los momentos que más recuerdan?

La lucha y los momentos de unión para la conformación de este barrió.

¿Usted en su estadía fue miembro de algún partido político?

No la necesidad, se puede decir que fue una unión de todos los que vivíamos en el barrio.

¿Ahora cómo ven el barrio?

Se ha perdido la unión todos los dirigentes se han muerto ellos me colaboraron mucho Pedro Salas, Luis Morales y Mario Upegui, sin mis padres porque los mataron me crie sola, yo vengo con esto desde que mataron a Jorge Eliecer Gaitán vengo volteando yo tenía catorce años.

¿Recuerda cómo vivió ese momento?

UY eso fue terrible en el campo eso llegaban a matar gente y a robar.

¿Usted en esa época tenían alguna afinidad política?

No nada, teníamos era una hacienda

¿Sus padres tenían alguna preferencia por algún partido?

Eran liberales.

Anexo#11

Nombre:		Dirección:	
Fecha de nacimiento:	Lugar:	Fecha de la entrevista:	
Hora:		Lugar de la entrevista:	
¿Pertenece a un movimiento política o social? Si no			
¿Cual? :			
<p>Explicación al entrevistado de los principales objetivos de la investigación</p> <p>¿Fecha y lugar de nacimiento?</p> <p>¿Qué recuerda de ese lugar?</p> <p>¿en qué año se desplazó a bogotá?</p> <p>¿por qué eligieron Bogotá?</p> <p>¿Cuáles fueron las causas del desplazamiento?</p> <p>¿Por qué se asentaron en este territorio (barrio policarpa)?</p> <p>¿Qué recuerda de ese contexto histórico en Colombia?</p> <p>¿Cómo fue el proceso de asentamiento en el barrio? (la instalación en el terreno, la adquisición de vivienda y servicios?</p> <p>Preguntas a la pertenencia de un movimiento social y política.</p> <p>¿Por qué se unió a un movimiento político social?</p> <p>¿Cuál es origen histórico del surgimiento del movimiento político social?</p> <p>¿A grandes rasgos cual es el objetivo o fin político /social del movimiento político-social al</p>			

cual pertenece?

Cuál ha sido la relación de ese un movimiento político social con la construcción y edificación del barrio Policarpa?

Desde la perspectiva ideológica del movimiento político /social cómo entender las causas (desplazamiento-invasiones y luchas populares) que dieron origen al barrio Policarpa?

Qué lectura se le puede brindar al contexto histórico de la violencia de los años 50, que para muchos autores marcan las condiciones históricas del posterior surgimiento de barrios populares? O ¿no creen que exista tal relación?

Rendición de cuentas por parte de los entrevistadores.