

**PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA
Y FUNZA CUNDINAMARCA: UNA PROPUESTA DESDE LA EDUCACIÓN
COMUNITARIA**

Kaira Romero Polanía

Mateo Segura González



UNIVERSIDAD
La Gran Colombia

Vigilada MINEDUCACIÓN

Licenciatura en Ciencias Sociales, Facultad Ciencias de la Educación

Universidad La Gran Colombia

Bogotá

2021

**Punto cadeneta juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca:
una propuesta desde la educación comunitaria**

Kaira Romero Polanía

Mateo Segura González

**Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al título de Licenciado en ciencias
sociales**

Detectora: Marcela Riveros



UNIVERSIDAD
La Gran Colombia

Vigilada MINEDUCACIÓN

Licenciatura en Ciencias Sociales, Facultad Ciencias de la Educación

Universidad La Gran Colombia

Bogotá

2021

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Dedicatoria

Mateo Segura:

Dedico este proyecto, a las personas más importantes de mi vida, a mis amigos y demás
que se cautivaron con este trabajo, que marcó mi vida personal y académica.

Kaira Romero:

A mi mamá Luz Helida Polanía,

“Me cuesta mucho entender cómo alguien puede poner toda su alma, sangre y energía en
alguien sin querer nada a cambio” (Kaur, 2017, p.50)

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Agradecimientos

Esta investigación es resultado del apoyo y participación de muchas personas, agradecemos inicialmente a las personas que participaron en los talleres, a los niños y niñas que estuvieron en los talleres y en la intervención, su curiosidad fue el primer paso para disponernos a aprender del oficio del tejido, además de motivar a los adultos a persistir en los encuentros, también los aportes desde sus propias nociones y la manera en que se apropiaron de la propuesta, demuestra el valor que tiene el tejido como herramienta pedagógica, agradecemos profundamente su confianza entregándonos sus bordados y sus historias, por ver en nosotros confianza y amistad, esto fue, motor para trabajar siempre con dedicación en la planeación y ejecución de los encuentros.

A los grupos y colectivos entrevistados, sus aportes en las entrevistas fueron vitales en la resignificación de la práctica del tejido, además de contribuir en la construcción académica del grafiti tejido en el país. Al grupo El Costurero de la Casa, hombres que tejen, liderado por Leonardo Benítez y a Alexandra Gutiérrez de Tejiendo Abrigo, proyectos que trabajan en la ciudad de Medellín, desde su territorio, demuestran las múltiples formas en que la labor del tejido representa mucho más que una pieza para vender o de decoración, resignificándola en una acción social en la ciudad y en los espacios públicos. Al colectivo Fulanas, que en Bogotá proyectan el tejido y el bordado como manifestación política y feminista.

Agradecemos, a las instituciones y organizaciones que nos prestaron su apoyo con material, espacios y recursos técnicos, en primer lugar, al presidente de la junta el señor Iván Barrios y su hija Ana María Torres del barrio paraíso del municipio de Mosquera, por permitirnos usar el salón comunal como espacio físico para los talleres, a Jessica Niño Vera, por

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

facilitarnos el espacio de la Araucaria Casa-Taller salvaguardando cada bordado y tejido elaborado por las personas participantes al permitirnos exponer nuestro trabajo como exposición temporal. Agradecemos también, a los funcionarios de la Biblioteca Municipal San Juan Bosco por abrir el espacio para exponer el domo con los bordados resultantes del proyecto, acción que permitió la difusión de la aplicación de nuestra investigación.

También agradecemos a la Secretaría de Planeación y Ordenamiento Territorial del municipio de Funza y de Mosquera Cundinamarca, por permitirnos acceder a su documentación y mapas que reflejan los límites municipales, barrios, áreas rurales y urbanas, esto posibilitó direccionar el espacio a trabajar. De igual modo, a la Universidad La Gran Colombia y a los profesores y profesoras que orientaron, aconsejaron y alentaron a culminar esta investigación, su voz de aliento y conocimiento no solo aportaron a la escritura del trabajo sino a la formación profesional de nosotros como estudiantes.

Agradecemos especialmente a nuestros amigos y amigas que con su tiempo nos acompañaron en los talleres y en la intervención de grafiti tejido, a Dahiana Murcia Pardo por disponerse a apoyar en cada momento esta investigación, con su creatividad y amor por enseñar proporcionó un gran apoyo, además del registro fotográfico de cada encuentro, a Paola Castellanos, que con su carisma aportó a crear un ambiente amistoso y de confianza en los talleres, también por su apoyo logístico y registro fotográfico, a Cesar Jojoa que con su saber técnico en diseño gráfico reflejó la esencia de nuestro trabajo, su ayuda fue indispensable en cada momento, por último, a Jordan Lozano Rivera quien acompañó los últimos talleres y fue un gran apoyo en la logística de la muestra de bordados y tejidos en Casa Araucaria.

De igual modo, agradecemos entre rabias y alegrías el acompañamiento de la profesora Marcela Riveros en este largo trabajo, gracias a ella nos dimos cuenta, que la exigencia y la

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

constancia son muestra de grandes resultados, por otra parte, nos sentimos realmente enamorados de la geografía como disciplina de vida, demostrándonos con sus clases y palabras, que podemos hacer grandes aportes a la sociedad como licenciados en ciencias sociales, además de aceptar y apoyar siempre nuestras formas de querer enseñar saliéndonos de los espacios tradicionales de las aulas de clase, siendo incondicional comprendiendo el reto que implica direccionarse a la educación en espacios no convencionales.

Por permitírnos hacer parte del semillero “Diálogos Urbanos. Encuentro entre la pedagogía y la arquitectura urbana” espacio que nos motivó a realizar esta investigación y querer postularla o presentarla a eventos académicos como el I Encuentro Institucional de Semilleros de Investigación en la Universidad la Gran Colombia en Bogotá D.C (2018), al XVII Encuentro Regional de Semilleros de Investigación de RedColsi en la Universidad Autónoma de Colombia en Bogotá DC (2019), al XXII Encuentro Nacional y XVI Encuentro Internacional de Semilleros de Investigación organizado por RedColsi desarrollado en la ciudad de Valledupar (2019).

Disponemos este espacio para agradecer a las personas más cercanas y significativas en nuestro camino, que nos acompañaron en los momentos más difíciles de incertidumbre, dudas y temor, pero también de alegrías y felicidad, yo Kaira Romero Polanía, agradezco a mi madre por ser la persona que contribuyó no solo económicamente a mi formación profesional sino con palabras de fuerza y resistencia a las adversidades y sobre todo las maneras de cuidado que tuvo conmigo durante la carrera, a mi hermano Joseph, que es un motivo para cada día ser mejor persona y mejor hermana, demostrándole con mis actos que tener vocación de servicio es la experiencia más maravillosa que se puede dejar en el mundo, Finalmente, yo Mateo Segura doy las gracias a las personas que dejaron sus historias en los talleres y creyeron en la potencia de la comunidad para el cambio no solo de los paisajes sino de la vida, a mi compañero de la vida,

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y

FUNZA CUNDINAMARCA

Pablo Adarme que alimento teóricamente esta investigación, sus comentarios y recomendación siempre estuvieron presentes.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Tabla de contenido

RESUMEN	13
ABSTRACT	14
INTRODUCCIÓN	15
OBJETIVOS	21
OBJETIVO GENERAL.....	21
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	21
CAPÍTULO 1: TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE FUNZA Y MOSQUERA CUNDINAMARCA: EL GRAFITI TEJIDO UNA PROPUESTA DESDE LA EDUCACIÓN COMUNITARIA.	23
1.1 GRAFITI TEJIDO UNA EXPERIENCIA CREATIVA Y COLECTIVA	24
1.2 EDUCACIÓN COMUNITARIA UNA APUESTA CON Y POR LA COMUNIDAD.....	38
1.3 EL BORDE URBANO UN NUEVO ESCENARIO PARA LA REFLEXIÓN EDUCATIVA	46
CAPÍTULO 2: EL BORDE URBANO, SUS DINÁMICAS Y LA URGENCIA DEL TEJIDO COLECTIVO	54
2.1 DESCRIPCIÓN DEL LUGAR.....	55
2.2 USOS Y PERCEPCIONES DEL BORDE URBANO.....	64
2.3 PROPUESTA “PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA: UNA PROPUESTA DESDE LA EDUCACIÓN COMUNITARIA”	67
<i>Fase 1 Fundamentación</i>	68
<i>Fase 2 Análisis de la realidad y diagnóstico participativo</i>	69
<i>Fase 3 Logro de participación</i>	73
<i>Fase 4 Acción grupal y evaluación participativa</i>	76
CAPÍTULO 3: LA COMUNIDAD TEJIENDO Y RESIGNIFICANDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA	79
3.1 RESULTADOS DE LA PROPUESTA PUNTO CADENETA JUNTOS: FUNDAMENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LA REALIDAD Y DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO.	80

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y

FUNZA CUNDINAMARCA

3.2 EXPLORANDO LA RESIGNIFICACIÓN DEL BORDE URBANO	85
CONCLUSIONES	98
LISTA DE REFERENCIA O BIBLIOGRAFÍA	102

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Lista de Figuras

Figura 1 *Ortofotomapa borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca* **Error!**

Bookmark not defined.

Figura 2 *Valencias del grafiti* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 3 *Mural en Festival FITECA* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 4 *Grafiti de mai 68* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 5 *Taki 183, grafitero reconocido en los años 70's en Nueva York* **Error!**

Bookmark not defined.

Figura 8 *Grafiti con estencil* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 6 *Grafiti en calcomanías* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 7 *Grafiti en pintura de aceite* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 9 *Grafiti NO+ en relación a los diez años del régimen militar en Chile* **Error!**

Bookmark not defined.

Figura 10 *Tag en señal de tránsito* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 11 *Mural ABM Crew, av. caracas calle 21, beca Memorias del Futuro IDARTES,*
Fotografía Ask **Error! Bookmark not defined.**

Figura 12 *Venus atrapada en las redes del tráfico* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 13 *Yarn bombinz* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 14 *Intervención de grafiti tejido en Bogotá* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 15 *Principales concepciones de la animación* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 16 *Fases metodológicas de la animación* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 17 *Morfología de la región urbana* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 18 *Periferia entre Funza y Mosquera* **Error! Bookmark not defined.**

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Figura 19 <i>Trialéctica del Espacio</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 20 <i>Clasificación de suelo municipal</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 21 <i>División Político Administrativa Municipio de Funza</i>	Error! Bookmark not defined.
defined.	
Figura 22 <i>Mapa borde urbano Mosquera, Cundinamarca</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 23 <i>Camino del borde urbano</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 24 <i>Componentes para la observación no participante</i>	Error! Bookmark not defined.
defined.	
Figura 25 <i>Matriz de preguntas descriptivas para orientar la observación de campo</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 26 <i>Fundamentos y propuestas para la planeación de un taller</i>	72
Figura 27 <i>División por zonas del borde urbano</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 28 <i>Zona del borde urbano donde se elevan</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 29 <i>Participantes del taller de bordado</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 30 <i>Total de participantes del taller de bordado</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 31 <i>Bordado de Margot Méndez</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 32 <i>Bordado de Eveleen Zamara Rojas</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 33 <i>Bordado de Luis Sánchez</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 34 <i>Bordado de Nubia Peña Romero</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 35 <i>Bordado Harry Salamanca</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 36 <i>Participantes del taller de bordado</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 37 <i>Bordado de Mary Peña Romero</i>	Error! Bookmark not defined.
Figura 38 <i>Primer punto de intervención</i>	Error! Bookmark not defined.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Figura 39 *Segundo punto de intervención* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 41 *Zona de cartel con preguntas de la intervención* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 40 *Tercer punto de intervención* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 42 *Grafiti tejido con afiche político* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 43 *Oriana Londoño Duarte* **Error! Bookmark not defined.**

Figura 44 *Personas escribiendo sus aportes en el afiche de la exposición* **Error!**

Bookmark not defined.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Resumen

El presente documento reúne los resultados de una investigación que tuvo como objetivo reconocer por qué la propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” incentiva prácticas que permiten resignificar los espacios urbanos. Para ello, se fundamentó teóricamente de los principios de la educación comunitaria, empleando técnicas de la investigación cualitativa como entrevistas semiestructuradas, encuestas y talleres que permitieron tener un acercamiento con la comunidad en torno a la resignificación del borde urbano. La aplicación de la propuesta permitió concluir que la educación comunitaria como estrategia educativa, contribuye a que las personas se sientan relacionadas y resignifiquen el borde urbano y sean agentes participes en la solución de las problemáticas que allí se presentan, a su vez abre un camino a entender que los escenarios de aprendizaje en pro del cuidado se hacen también fuera de las instituciones educativas, proponiendo acciones de mejora y cuidado, sintiéndose agentes transformadores del borde urbano y además de reflexionar en torno al tejido como herramienta de comunicación crítica.

Palabras claves: grafiti tejido, borde urbano, educación comunitaria, borde urbano entre Mosquera y Funza

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Abstract

This document gathers the results of a research aimed at recognizing why the proposal "Punto Cadeneta Juntos, knitting the urban edge between Mosquera and Funza Cundinamarca" encourages practices that allow the resignification of urban spaces. For this purpose, it was theoretically based on the principles of community education, using qualitative research techniques such as semi-structured interviews, surveys and workshops that allowed an approach with the community around the resignification of the urban edge. The application of the proposal allowed concluding that community education as an educational strategy contributes to make people feel related and re-signify the urban edge and become participating agents in the solution of the problems that occur there, at the same time it opens a way to understand that the learning scenarios in favor of care are also made outside the educational institutions, proposing actions for improvement and care.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

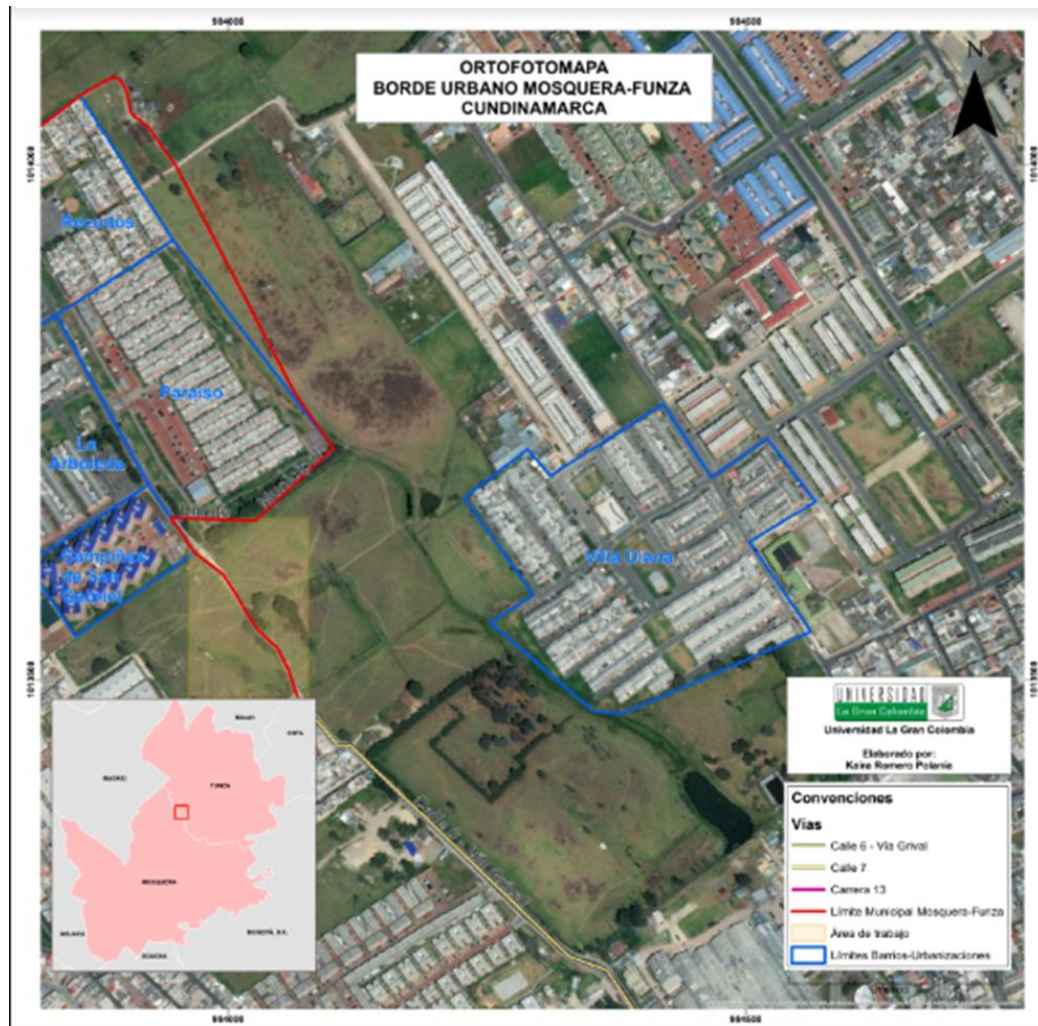
Introducción

En el área limítrofe entre los municipios de Mosquera y Funza Cundinamarca se encuentra un espacio no reconocido bajo ninguna jurisdicción municipal, el cual se ubica al oriente del municipio de Mosquera, específicamente en la zona limítrofe de la Comisaría Tercera, compuesta por cuatro barrios periféricos: Paraíso, La Arboleda, Recodos y Campiñas de San Gabriel; y al occidente del municipio de Funza en el límite del Cuadrante III del barrio Villa Diana. La no propiedad de este espacio ha generado que no tenga un uso del suelo definido y se podría caracterizar como un área verde.

Este sector es importante, porque presenta un alto tránsito de personas debido a que posibilita la conexión entre ambos municipios y favorece la disminución de las distancias entre la calle 6ta vía Grival y la vía principal carrera 13 (ver Figura 1). A pesar de lo anterior, las actividades que se desarrollan en esta zona han conllevado a un deterioro paisajístico, evidenciado aproximadamente desde el 2017, por el depósito de residuos orgánicos y sólidos como escombros de construcción, llantas, muebles, alfombras, tejas plásticas, entre otros; en este espacio también se pasean mascotas que hacen sus necesidades fisiológicas las cuales no son recogidas por los propietarios generando malos olores en el lugar. Además, por la poca iluminación y la falta de seguridad, se han presentado robos, venta y consumo de estupefacientes.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura * ARABIC 1
Ortofotomapa borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca



Adaptado de "Google maps" por Google. 2020. (<https://bit.ly/3lb16dr>)

Debido a la ubicación espacial de este sector y por el contexto social descrito, se podría definir como un borde urbano, es decir, "un espacio dinámico de relación entre territorios y actores que permite el surgimiento de nuevas territorialidades, y en donde el problema del límite implica clasificaciones construidas socialmente a partir de la interacción entre dinámicas

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

urbanas, rurales y ambientales” (Villamizar, 2014, p. 32). Además, los bordes urbanos hacen referencia a espacios complejos de transición y coexistencia, pensados desde la sostenibilidad ambiental, la capacidad productiva y funcional y desde su gobernabilidad (Villamizar & Talavera, 2018)¹.

Por otro lado, el concepto de borde urbano también se podría incorporar en los procesos de enseñanza y aprendizaje de las Ciencias Sociales, ya que según los lineamientos curriculares establecidos por el Ministerio de Educación Nacional (MEN, 2014) es necesario identificar enfoques problematizadores orientados a reconocer y reflexionar la vida social, como factor fundamental que acerca a una transformación significativa individual y en sociedad desde los contextos, desarrollando un pensamiento crítico.

Una manera que permite a los docentes en Ciencias Sociales reflexionar su praxis, en este caso desde los bordes urbanos, es mediante la Educación Comunitaria, la cual posibilita acercarse a la comunidad, involucrándola y promoviendo la participación de las mismas, reuniendo “El conocimiento y la realidad (...) en propuestas transformativas” (Pérez & Sánchez 2005, p. 325), a través de la construcción en colectividad beneficiando no solo su entorno sino en su accionar y pensar. Dentro de la educación comunitaria desde los bordes urbanos, una estrategia que permite materializarla, es el grafiti tejido, un tipo de arte urbano, que utiliza lana o hilo para cubrir un mobiliario urbano, sustituyendo el grafiti (Sayeg, 2016). Según Angulo y Martínez (2016), la técnica del tejido incentiva el diálogo y la creación, por consiguiente, posee un propósito colectivo, además permite desarrollar una labor de participación local de la

¹ Es importante aclarar que no existe una única definición del concepto de borde urbano, el cual continúa en construcción y presenta múltiples aproximaciones de disciplinas como la arquitectura, el urbanismo, la sociología y la geografía Villamizar y Talavera (2018).

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

comunidad a partir de encuentros para tejer y asociada a las reflexiones sobre las situaciones sociales de su territorio.

A partir del contexto descrito surgió la pregunta problema que motivó el desarrollo de la presente investigación ¿Cómo la propuesta de educación comunitaria “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” podría incentivar prácticas que resignifiquen los espacios urbanos, específicamente la parte del borde existente entre Mosquera y Funza Cundinamarca?

Para dar respuesta a este interrogante, la investigación se sustentó desde la Educación Comunitaria propuesta por Cieza (2006) empleando la metodología de la animación sociocultural surgida en la educación comunitaria de los últimos 20 años basada en una perspectiva crítica que incorpora propuestas interculturales (Clavijo, 2016), dicha metodología, se establece como una estrategia eficaz que la comunidad fomente procesos de participación y auto-organización en su contexto territorial. Este enfoque se estructura en 4 fases: fundamentación, análisis de la realidad y diagnóstico participativo, logro de participación, acción grupal y evaluación participativa, la ejecución de dichas fases se dividió en dos partes, una diagnóstica y la otra, de diseño y ampliación. Con ello se constituyó una guía que permitió incentivar la concientización a los habitantes sobre las dinámicas que surgen en torno al borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca y proponer dentro de las actividades en torno al grafiti tejido un ejercicio de participación, organización, apropiación y acción.

En ese orden, el proyecto se desarrolló a partir de una metodología cualitativa, empleando algunas técnicas como, observación no participante, entrevista semiestructurada, encuesta y talleres, con esto se hizo una inmersión en el campo a trabajar y se exploró las perspectivas de los participantes, detectando las dinámicas surgidas desde los efectos,

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

experiencias, opiniones y significados de la población participante, dentro de la realidad social (Hernández & Mendoza, 2008). A partir de lo anterior, se consolida la investigación a través del objetivo: reconocer porque la propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” incentiva prácticas que resignifiquen los espacios urbanos a través de la educación comunitaria.

Para alcanzar este fin, el siguiente texto se estructura en tres capítulos: el primero es la aproximación teórica de las tres categorías a trabajar: borde urbano, educación comunitaria y grafiti tejido, proponiéndose identificar la relación de la enseñanza-aprendizaje de la ciencias sociales fuera del aula, el segundo capítulo, se adentra a describir el espacio a estudiar y las nociones que los transeúntes tiene sobre el borde urbano, con ello aplicar la propuesta de educación comunitaria, sustentada en el diseño del grafiti tejido, finalmente, en el tercer capítulo, se presenta los resultados de la aplicación de la propuesta tanto de los instrumentos de recolección como de los talleres e intervención de grafiti tejido, logrando así obtener los aportes que resignificaron el borde urbano y su pertinencia a la comunidad.

La contribución que se espera lograr con la presente investigación apunta hacia tres ejes, el primero, el aporte a la construcción conceptual tanto del borde urbano como del grafiti tejido, debido a que existe un escaso material investigativo para el caso de Colombia, en segundo lugar, entender que la práctica del tejido y sus técnicas han podido articularse en espacios educativos, evidenciando el valor pedagógico y humanizador que tiene dicha práctica, experimentándose no solo como técnicas sino hallando en los encuentros para tejer un punto de inflexión entre el trabajo en comunidad y el tejido, por último, evidenciar que los procesos de enseñanza-aprendizaje se pueden dar en diversos espacios más allá del aula, refleja la pertinencia a la *Línea de Investigación Pensamiento Socio Crítico para la Construcción Significativa y Solidaria del*

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Conocimiento de la Universidad La Gran Colombia, dado que las problemáticas que hacen parte de la educación en Colombia requieren ser reflexionadas y estudiadas en beneficio de la sociedad, abriendo un camino a entender y responder a la realidad desde otras formas.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Objetivos

Objetivo General

Reconocer porque la propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” incentiva prácticas que resignifiquen el borde urbano a través de la educación comunitaria con comportamientos que motiven otros usos frente al lugar.

Objetivos Específicos

Describir el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca identificando su geografía con las nociones que tienen los habitantes cercanos.

Aplicar la propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca una propuesta desde la educación comunitaria” sustentada en el diseño del grafiti tejido, con los habitantes cercanos al borde urbano del municipio de Mosquera Cundinamarca.

Evaluar la propuesta midiendo categorías de la resignificación como valoración cualitativa del lugar, comportamientos frente al lugar y participación comunitaria.

Capítulo 1:



Elaboración propia (2019)

*Tejiendo el borde urbano entre
Funza y Mosquera
Cundinamarca: el grafiti tejido
una propuesta desde la educación
comunitaria.*



PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Capítulo 1: Tejiendo el borde urbano entre Funza y Mosquera Cundinamarca: el grafiti tejido una propuesta desde la educación comunitaria.

De acuerdo con el MEN (2004), la enseñanza de las ciencias sociales ocupa un lugar esencial en la formación humana, es por esto, que la enseñanza desde las ciencias y las tecnologías forman parte esencial en el desarrollo de la vida cotidiana, de esta forma, la enseñanza de las Ciencias Sociales es apremiante e importante para comprender las complejidades y de los cambios del presente. Estudiar y reflexionar a partir de los cambios y acciones de las sociedades, es acceder a la comprensión de conceptos básicos requeridos y aproximaciones del conocimiento de una forma dinámica, plural complejizando las demás acciones humanas.

Con el fin de obtener procesos significativos de enseñanza aprendizaje, la apuesta se centra en comprender cómo algunas ciencias y disciplinas como la urbanística, la geografía y la arquitectura han hecho del concepto de la ciudad, una categoría cambiante que ha respondido a las exigencias y transformaciones históricas de su momento (Cote, 2018). De esta forma, aparecen nuevas categorizaciones hacia nuevos espacios de la ciudad, en este caso el borde urbano como un lugar complejo de transiciones políticas y sociales, el cual se expondrá como un escenario real y predilecto para la realización de apuestas educativas y pedagógicas (Villamizar & Talavera, 2018).

El presente capítulo, tiene como objetivo reconocer porque la propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” incentiva prácticas que resignifiquen el borde urbano a través de la educación comunitaria. Para cumplir dicho

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

propósito, este primer capítulo se divide en tres apartados: el primero, expone el grafiti tejido, como una nueva acción comunicativa y visual que entre puntadas ha escapado de los órdenes dicotómicos entre los espacios privados y públicos (Méndez, 2016); el segundo, la educación comunitaria, como un enfoque educativo promotor de autogestión y organización, caracterizado por privilegiar otros espacios convencionales al de la escuela (Cieza, 2006) y el borde urbano, como una categoría que toma en cuenta la disposición física de los bordes pero además privilegia las relaciones sociales que tienen estos su entorno (Villamizar & Talavera, 2018).

1.1 Grafiti tejido una experiencia creativa y colectiva

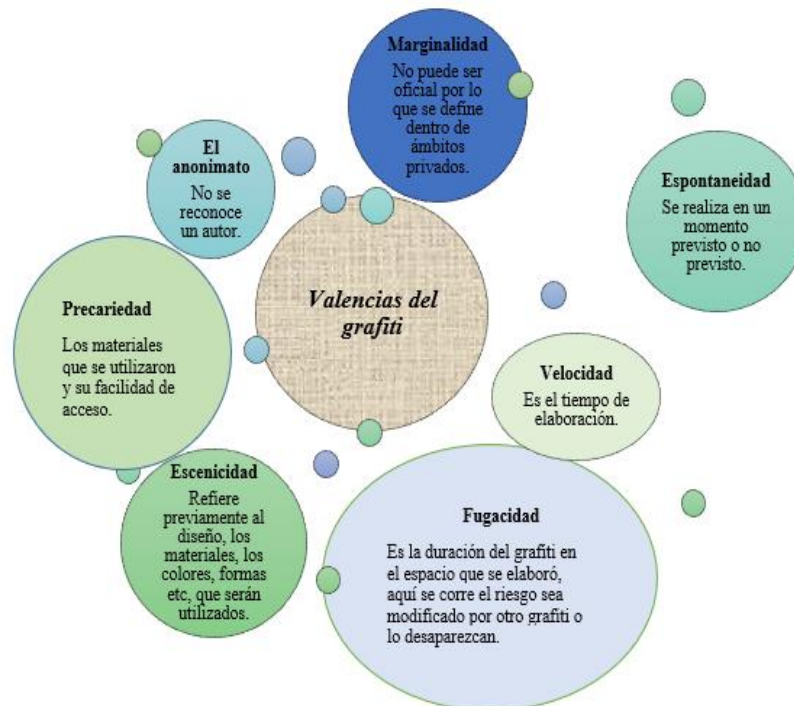
Para entender la expresión del grafiti tejido se va a realizar una división conceptual de las dos categorías que componen esta expresión: el grafiti y el tejido y posteriormente se hará alusión al por qué se ha presentado su unificación. El grafiti ha tenido diversas definiciones las cuales se van a identificar de acuerdo al contexto y lugar del mundo donde se desarrolla, esto se evidencia con Gándara (2002), citado por Ramírez et al. (2017) el cual va a definir el grafiti como práctica discursiva que se ubica en un espacio que no está definido como soporte de escritura, es decir un muro, una pared, un andén, etc. En ese mismo sentido Silva (1986) citado en Camargo (2008) lo define como un conjunto de mensajes urbanos. Por otro lado, Melo (2010), citado por Ramírez et al. (2017), plantea que es usado como medio de expresión ciudadana logrando así una interpretación y comunicación.

El grafiti se constituye en una manifestación comunicativa dentro de los paisajes urbanos y se define como el arte callejero que se representa a través de expresiones caligráficas o imágenes. Gándara (2002), citado por Silva (2015), argumenta que este consiste en una

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

expresión que plasma un mensaje en busca de una interpretación propia de quien lo observa (Melo, 2010), este se realiza en espacios públicos y privados, con o sin consentimiento, traspasando la línea de lo que es permitido o prohibido. En ese orden, Silva (1986), reúne ciertas características que tienen los grafitis denominadas valencias entendidas como un atributo o disposición semántica del mensaje, por consiguiente, las valencias se podrían entender como las características propias que definen el significado que quiere expresar un grafiti al momento de producirse o ser creado, a su vez, estas pueden ser adoptadas según la disposición de quien lo elabora y al contexto y espacio en el que se diseña (ver Figura 2).

Figura SEQ Figura * ARABIC 2
Valencias del grafiti



Adaptado de "Graffiti: una ciudad imaginada" por Silva, 1986.
(<https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/4562>)

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

La tipología de valencias descritas por Silva (1986) posteriormente presentaron aportes de Hjelmslev (s.f.), citado en Melo (2010), el autor los va a definir de la siguiente manera, el primero, como forma de expresión, donde se reflejan las letras codificadas y lo que infiere la persona que recibe el mensaje, el segundo, como forma de contenido, el cual representa el

Figura SEQ Figura * ARABIC 3
Mural en Festival FITECA



Nota. Fotografía tomada en el año 2015 en el marco del festival *FITECA* en el barrio *Comas* Perú. Elaboración propia

significado propio asociado del grafiti, el tercero lo define como, sustancia del contenido, que corresponden al mensaje implícito que contiene y que puede ser entendido por personas de un grupo social o comunidad, porque lo referencian con circunstancias concretas y el cuarto lo define como la materia significante, haciendo referencia a lo estético es decir lo relacionado con los materiales utilizados para la creación. Según afirma Melo (2010), estos elementos responden al momento en que el grafiti se hace evidente, es por ello que parten de lo comunicativo, específicamente de la expresión y el contenido que un grafiti puede tener.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Un ejemplo que podría resumir las cuatro características que propone Hjelmslev (s.f.), citado en Melo (2010) es el mural de la Figura 3, donde la primera, siendo la forma de expresión, se infiere al identificar el contexto y la ubicación geográfica, es decir, el grafiti fue elaborado en medio de un festival cultural en el Distrito de Comas, Perú, por lo tanto, el mensaje está en torno a lo cultural, para la segunda característica, la forma de contenido, está sujeta a interpretación del espectador habitante cercano o visitante, en cuanto a la tercera, la sustancia del contenido se debe hacer un reconocimiento a los elementos que la componen; la mujer mirando hacia arriba, podría significar mirando los cerros donde está el Distrito de Comas, el gorro conocido como chullo originario del Perú y por último, el ave gallito de las rocas o tunqui, definida como el ave nacional del Perú, al entender estos elementos se infiere la existencia de un mensaje no propiamente evidente a quien observa, por tanto aplica como sustancia del contenido y finalmente la cuarta característica propuesta por Hjelmslev (s.f.), es la materia, comprendida principalmente por quienes saben del tema.

Por otro lado, la evolución conceptual del grafiti ha estado asociada con el contexto histórico y geográfico en el que se desarrolló, especialmente con los aportes provenientes desde Estados Unidos y Francia. En el caso de Estados Unidos (ver Figura 4) en los años sesenta, eran las pandillas quienes a través del grafiti buscaban manifestar un descontento o delimitar los barrios que pertenecían a sus grupos o pandillas, es decir, al dejar su firma o tag, demostraban una intención de hacerse visibles o reconocidos por los transeúntes o demás población (Camargo, 2008), en segunda instancia, en Francia (ver Figura 5) terminando los años sesenta e iniciando los setenta, se da su origen como resultado de un descontento estudiantil por las políticas de educación superior, siendo el grafiti un mecanismo asociado a acciones de protesta (Melo, 2010).

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura * ARABIC 5
Taki 183, grafitero reconocido en los años 70's en Nueva York



Tomado de "Photos" por Taki 183, s.f. (<https://www.taki183.net/gallery/>)

Figura SEQ Figura * ARABIC 4
Graffiti de mai 68



Tomado de "Graffiti de mai 68 / les inventeurs d'incroyances" por Lukas, s.f. (<http://inventin.lautre.net/graffiti.html>)

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Siguiendo esta temporalidad, en los años ochenta el grafiti va a tener mayor visibilidad gracias a la cultura del hip hop (Camargo, 2008), donde se siguieron empleando técnicas tradicionales como el Spray pero a su vez, se incorporaron nuevas técnicas, como el estencil (Figura 6), los strikes o calcomanías (Figura 7) y los posters o pinturas de aceite (Figura 8) otorgando un nuevo discurso fuera del reconocimiento personal (Méndez, 2016), dichas técnicas van a dar surgimiento al concepto de arte urbano o street art Guarnizo (2013), citado por Méndez

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

(2016) entendido este como “una expresión artística cuyo objeto es ser camino comunicativo de la crítica” (Ramírez et al. 2017, p. 83).

En ese sentido, el lugar de expresión continúa siendo la calle, aportando en lo estético y manteniendo la intención comunicativa, esto último, es lo que se va a trasladar con fuerza a América Latina en los años noventa, bajo un desarrollo de ideal revolucionario y subversivo (Silva, 2015), esta particularidad es visible en los tres planteamientos que Melo (2010) identifica,



PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

el primero, por las luchas y tradición guerrillera, el segundo por la renovación estético-plástica al plasmar un estilo que integra una identidad y la realidad social en los movimientos políticos y universitarios y el tercero como moda-graffiti, el cual consistía en una especie de consumo a través de la publicidad.

Con los dos primeros planteamientos que Melo (2010) identifica en América Latina, se va a relacionar el grafiti con una imagen desafiante y con un contenido que varía manifestando una postura mayoritariamente política y social en busca de una acción reflexiva (Silva, 1986),

Figura SEQ Figura * ARABIC 9
Grafiti NO+ en relación a los diez años del régimen militar en Chile



Tomado de "CADA La creación colectiva de una nueva realidad" por Pérez, fotografía de Paz Errázuriz, s.f. (www.artnexus.com/es/magazines/article-magazine/5d63f51a90cc21cf7c0a24a0/76/cada)

expresando lo que se quiere callar o minimizar, inclusive reinventando identidades en la ciudad (Murcia, 2015), para el contexto de América Latina, un caso específico se presentó en 1983, en relación a los diez años del régimen militar en Chile, el colectivo CADA (Colectivo de Acciones de Arte) a través de grafitis esparcen por la ciudad de Santiago la frase <<NO+>> esta acción tuvo tanta aceptación que fue transformada y adaptada por personas y movimientos (ver Figura

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

9) encontrándose frases como <<NO+miedo>> o <<No+dictadura>>, de ahí que en ocasiones el grafiti tenga una connotación de vandalismo generando un rechazo por parte de la sociedad, por tags o firmas como las de la Figura 10, donde se evidencia una intención sin un uso responsable y sin medir consecuencias, pese a lo anterior, manifestaciones como la de Chile en 1983 en el contexto de la dictadura militar², poco a poco han contribuido a una aprobación del grafiti mediante mecanismo legítimos.

Desde esta perspectiva, el grafiti se constituye según Melo (2010) en una herramienta que legitima, al respecto se han identificado diferentes proyectos que han logrado cambiar este imaginario, promoviendo estímulos para que su práctica se realice de forma legal, ejemplo de ello está la Figura 11, donde se expone un colectivo ganador de una convocatoria desde lo

² La Dictadura militar en Chile fue un régimen autoritario establecido tras el golpe de Estado liderado por Augusto Pinochet Ugarte (1915-2006) el 11 de septiembre de 1973 y que duro hasta el 11 de marzo de 1990 al posicionarse como presidente Patricio Aylwin dando paso al periodo histórico conocido como Transición a la democracia. Dicho régimen establecido represión política, abuso de los derechos humanos como allanamientos, torturas, asesinatos y desapariciones, así como la implementación de un modelo económico neoliberal privilegiando al sector privado, además de establecer censura y represión a las manifestaciones culturales, fue conocido como “apagón cultural” (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, s.f)

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

institucional, permitiendo una nueva lectura informativa y educativa que contribuye a cambiar el entorno gris de las calles con colores, mensajes y emociones.

A su vez, el tejido, segundo concepto propuesto para el desarrollo de este apartado, es fundamentado como un “medio de comunicación” (Nates, 2017, p 7), donde se explora un lenguaje y expresa un sentimiento y

palabras en forma de escritura en código (Angulo & Martínez, 2016) que se va a manifestar en la elaboración de una prenda de vestir, artículos decorativos, accesorios o piezas de arte. En relación a lo anterior, Bello (2018), expone que el tejido también tiene unas nociones de “cuidado, amor, empatía, de compartir el dolor” (p. 75). De manera que genera vínculos entre las personas que se reúnen a tejer, traspasando dicho vínculo a la pieza ya elaborada la cual tendrá un nuevo uso y nuevos vínculos.

Por otro lado, entender el origen del tejido implica reconocer que no hay una clara identificación del momento en que se comienza a utilizar, sin embargo, si existe una particularidad en común expuesta por autores como Angulo y Martínez (2016), Jaramillo de

Figura SEQ Figura *
ARABIC 10
Tag en señal de tránsito



Tomado de “Hablando desde los muros, Miradas del grafiti en Bogotá” por Alcaldía de Bogotá, 2015.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

García (1992) y Nates (2017) y es la necesidad de vestir y de abrigo, empleando técnicas particulares en relación a la cultura que la práctica.

Es precisamente por ello que definir el tejido resulta complejo al momento de entender

Figura SEQ Figura *
ARABIC 11
*Mural ABM Crew, av. caracas
calle 21, beca Memorias del
Futuro IDARTES, Fotografía
Ask*



Tomado de "Hablando desde los muros, Miradas del grafiti en Bogotá" por Alcaldía mayor de Bogotá, 2015.

las múltiples técnicas que se emplean, sin embargo, Angulo y Martínez (2016), se acercan a una definición que engloba el tejido de una manera general, afirmando es "Un sistema de puntos que crea puntadas, figuras, geometrías expandibles en complejas ecuaciones que, a su vez se convierten en una unidad semántica" (pp. 28-29). Esto implica que al ser una acción matemática tiene unos resultados exactos, lo cual es lo que contribuye a su permanencia en el tiempo, cabe destacar que no siempre esa ecuación se plasmó para su lectura, sino al contrario, fue a través de la transmisión de saberes por generaciones que se mantuvo viva esta práctica (Jaramillo de García, 1992).

De manera que, comprender el grafiti y el tejido en esta investigación, es dimensionar la transformación

de grafiti como arte urbano Guarnizo (2013), en donde se incorpora el tejido como una nueva técnica dando surgimiento y sustento al concepto de grafiti tejido. Por ende, tanto el arte urbano como el grafiti tejido, tienen un fin comunicativo y en ocasiones algún tipo de contenido político o crítico en relación con la realidad actual (Guarnizo, 2013). Así mismo, se definen como una intervención urbana que tienen por objeto revitalizar las calles (Sáez et al., 2005) es decir, el

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

grafiti tejido es una de las nuevas maneras que tiene el arte urbano para hacer llegar un mensaje a la sociedad. Por consiguiente, el concepto de grafiti tejido se entiende como:

acto de unir un tejido hecho a mano, ya sea un tejido de punto o a crochet a un objeto de la calle. Las piezas pueden ser tan grandes y complejas como para cubrir monumentos o esculturas de gran tamaño, hasta pequeños tejidos colocados en postes o solo pequeños detalles en el mobiliario urbano (Méndez, 2016, p. 52).

Además, el grafiti tejido plantea una serie de características que aportan en su definición, al respecto Angulo y Martínez (2016), añade que es un acto retórico cargado de simbología y propósito y el cual responde a un contexto particular, a su vez, Moore & Prain (2009), agregan que este arte urbano, es llamativo y fácil de quitar, lo cual asegura que las superficies no se dañan y por tanto no violan la ley.

Dentro de razones por las que el grafiti tejido se realiza, Moore & Prain (2009), van a referenciar tres principales, el primero, como una razón humorística en la yuxtaposición del grafiti y el hilo, el segundo, como un acto cargado de contenido basado en el objeto del arte callejero o street art, cuya intención es comunicativa Guarnizo (2013) y finalmente, desafiar la asociación del tejido con un fin utilitario, es decir replantear que lo que se teje no solo es pensado como prenda o accesorio para las personas.

Por consiguiente, el grafiti tejido se ha convertido en una manera de comunicar y como arte callejero que provoca emociones sin dañar o violar la ley (Moore & Prain, 2009), aportando a la construcción de nuevas formas de interpretar la ciudad, de descubrir las dinámicas con que los espacios intervenidos viven en la cotidianidad de los habitantes cercanos o transeúntes (Méndez, 2016) y donde tejer de manera individual o colectiva y hasta anónima, se convierte en

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

un acto incluyente donde no se distingue géneros y posibilita la apropiación de espacios por cualquier habitante de la ciudad. (Méndez, 2016).

Por otra parte, la entrevista realizada a Susana Mejía³ el 16 de septiembre de 2019 del colectivo Fulanas, refiere el grafiti tejido como una acción de tejer con un fin específico, por ejemplo, estético o de resignificar algún espacio público, a lo anterior, Leonardo Benítez⁴ del Costurero de la Casa afirma en la entrevista el 22 de julio de 2018, que el grafiti tejido posibilita otras maneras de ver y apropiar la ciudad “los espacios públicos a veces no le pertenecen a nadie porque son de todos (...) a veces se vuelven espacios vacíos (...) tejemos en lo público y llenamos de colores un espacio con algo que no está diseñando para eso”.

Al mismo tiempo, ambos proyectos referencian la practicidad del material, viendo la necesidad de quitar la intervención, como lo referencia Susana Mejía, al identificar el grafiti tejido como un arte efímero, fácil de quitar y amigable con el espacio público, y encontrándole otras utilidades, como por ejemplo de cobija, a esta condición, Leonardo Benítez sostiene que la intención de no convertirlo en parte del paisaje cotidiano, es en busca de hacerlo más notorio al

³ Susana Mejía González, es una de las integrantes del colectivo Fulanas, el cual trabaja con una proyección social y artística bajo un enfoque feminista y político en la ciudad de Bogotá.

⁴ Leonardo Benítez, es el fundador del Costurero de la Casa, hombres que tejen, este proyecto busca invitar a los hombres a tejer en grupo, en espacios abiertos y públicos.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

quitar los colores vivos vuelve a verse gris los espacios por tanto se extraña y se mantiene su valor significativo.

Al respecto, las intervenciones de grafiti tejido se hacen visibles como en el caso la Figura 12, donde se demuestra las alternativas en los lugares

alejándose del uso tradicional de

los muros o postes, encontrando posibilidades en rejas o bancas, inclusive en esculturas como lo cita Méndez (2016) ejemplo de ello es la Figura 13, aquí, el objeto de la intervención, es ligado al día internacional de la lucha contra la violencia de género, por lo que la pieza buscaba exponer la falta de libertad por el tráfico de blancas en México (Mustang, 2012 citado en Janette, 2012).

Solarte (2011), va a agregar otra razón por la que el grafiti tejido es elaborado, esta es, referente a las asignaciones de roles que el tejido ha tenido en la historia, cuestionando el imaginario doméstico del rol de la mujer alrededor del tejido,

Figura SEQ Figura * ARABIC 13
Yarn bombing



Nota. La fotografía fue tomada en Jalisco Guadalajara en el año 2015. Tomado de "El mensaje está en el Tejido" por Angulo & Martínez, 2016.

Figura SEQ Figura * ARABIC 12
Venus atrapada en las redes del tráfico



Nota. Esta fotografía es una intervención del colectivo Lana Desasate en el año 2012. Tomado de "El mensaje está en el Tejido" por Angulo & Martínez, 2016.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

referenciándolo como una práctica frágil y delicada, llegado a este punto, el grafiti tejido toma esta característica para incorporarla en las intervenciones, feminizando los espacios generando una incomodidad a lo cotidiano, Angulo y Martínez (2016), de ahí que proyectos como la intervención en el bosque de Eucaliptos en el barrio San Cristóbal en Bogotá (Figura 14) del Colectivo Fulanas y las Mujeres Tejedoras de Pensamiento, encontraran tanto en los encuentros para tejer y la instalación de los tejidos fuesen una forma de visibilizar los feminicidios y los temores de los transeúntes, por y considerarse un espacio peligroso, es por esta razón, que deciden reivindicar este espacio, motivando a que vuelva a ser transitado con tranquilidad.

Figura SEQ Figura * ARABIC 14
Intervención de grafiti tejido en Bogotá



Tomado de "Fulanas y las Mujeres Tejedoras de Pensamiento preparando intervención de tejido colectivo en el Bosque de eucaliptos - Aguas Claras San Cristóbal" por Fulanas colectivo, 2017.
(<https://www.instagram.com/p/BZhqaOvl0sE/>)

1.2 Educación comunitaria una apuesta con y por la comunidad

El grafiti tejido se posiciona como una estrategia para lograr interpretar la ciudad desde las comunidades e invita a entender, aprender y participar de la construcción de la ciudad a partir del reconocimiento de la diversidad, la diferencia, la complementariedad y la pluralidad de los

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

contextos y sujetos (Clavijo A. en Torres, 2017). Para lograr este fin es necesario la articulación entre el grafiti tejido con la educación, en especial con la educación comunitaria, la cual, según Quintana (1991) busca potenciar la participación de una comunidad ya sea en la construcción y toma de decisiones, como en las transformaciones de su barrio y comunidad. Además, argumenta que la educación comunitaria se entiende como:

la educación de la comunidad para la comunidad. Cuando se educa a la comunidad por el mero interés individual de cada uno de sus componentes (...) estamos haciendo mera “educación general”. Pero cuando se educa a la comunidad para potenciar la vida comunitaria [...] tiene lugar la educación comunitaria (p. 32).

Según Clavijo (2016) la educación comunitaria está en construcción e identifica dos momentos de este campo de conocimiento, el primero, antes de los años sesenta, donde no se encontraba una clara diferencia entre educación popular y educación comunitaria, es por ello que en esta época ambas tendencias toman diferentes rumbos y por ende sus propias características teóricas, por un lado, la educación popular se va a influenciar de los discursos políticos de las realidades de América Latina, por lo que va a generar una situación que se aleja de sus referentes pedagógicos para limitarse a la validación de discursos político-organizativos producto del momento histórico (Clavijo, 2016), justo en ese punto la educación comunitaria va estar ligada a lo institucional y a las agencias internacionales (Clavijo, 2016) y cuya finalidad será integrar “las poblaciones pauperizadas por efectos de la expansión capitalista” (“Educación Comunitaria:” s.f., p 3).

El segundo momento se presenta en los últimos veinte años, según Clavijo (2016) desde la educación comunitaria se buscaba “legitimar los discursos institucionales desarrollados en torno a la paz, la democracia, los derechos humanos y la participación ciudadana” (p. 148). Lo

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

cual hace referencia a la necesidad de tener un proyecto educativo comunitario, que reconozca su intencionalidad política educativa, pues, según Clavijo (2017), es a partir de dicha intencionalidad que cobra sentido lo comunitario, al posicionar lo crítico y potencializar las capacidades de transformación social de los sectores populares, es por ello, que la educación comunitaria presenta dos discursos políticos integrados en la práctica educativa: la perspectiva Funcionalista y la perspectiva Crítica.

La perspectiva funcionalista es definida desde lo institucional, al estar ligada a las políticas públicas del Estado y de organismos internacionales, encontrando definiciones como la de la UNESCO en (1979) en la cual se argumenta que la Educación Comunitaria “constituye un conjunto de principios y actividades formativas que deben originarse y diseñarse conforme a los intereses de la comunidad y deben procurar en sus realizaciones el mejoramiento de la calidad de vida de sus miembros” (como se cita en “Educación Comunitaria: Expresión con diferentes significados”. s.f., p. 2), además, desde esta perspectiva se impulsa a la población marginada a participar de las prácticas educativas y busca que la sociedad dominante se integre a los sectores sociales históricamente excluidos tendientes al desarrollo, la calidad de vida y el progreso (Clavijo, 2016).

La perspectiva crítica, posee planteamientos de la educación popular e incorpora una posición ético-política similar, reconociendo la importancia de los saberes previos y la construcción de sujetos sociales (Sierra, 2000, como se cita en Clavijo, 2016), todo bajo el mismo fin, “mejorar la calidad de vida de los sectores que necesitan de la educación como instrumento de lucha” (Moacir, s. f., p. 63, como se cita en Clavijo, 2016, p. 148) esto significa que reconoce una propuesta desde la interculturalidad permitiendo trabajar desde las realidades diversas (Clavijo, 2017) y desarrollando un sentido de convivencia, de fortalecimiento de la

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

identidad desde sus propias experiencias y posibilidades y de apropiación de sus contextos sociales, culturales y ambientales (Choachí, 2017).

Desde ambas perspectivas según autores como Quintana (1991), Clavijo (2016) y Cieza (2006) se identifica un objetivo similar que consiste en que la educación comunitaria busca mejorar la calidad de vida, la cual se entiende como el mejoramiento de condiciones, del bienestar social y de la centralidad de lo comunitario (Ochoa, 2014, citado en Clavijo, 2017), es decir, la población decide y realiza sus propias acciones a partir del ejercicio educativo en sí mismo orientado ya sea por agentes internos o externos a la comunidad. En ese sentido, el desarrollo comunitario se define como:

Proceso de desarrollo coordinado y sistemático que, en respuesta a unas necesidades o demanda social, pone en marcha a una comunidad, suscitando su autoconfianza y voluntad para participar activamente en el desarrollo y destino de la misma de forma agrupada y organizada, en cooperación, autoanalizándose, descubriendo sus necesidades, fijándose objetivos a alcanzar, así como medios y modos de hacerlo, a fin de lograr el desarrollo integral de la misma. (Erdozaia, 1992 p. 119).

Por ende, el desarrollo comunitario permite potenciar las capacidades de la población, buscando resolver las necesidades que identifica en su contexto, tomando sus propias decisiones y asumiendo las consecuencias de las mismas (Egg, 1987), y es en este sentido que la educación comunitaria es pertinente ya que a través de la misma se incentiva la actuación autónoma y la participación activa en los procesos que impliquen una transformación en los territorios. Por consiguiente, la educación comunitaria requiere de una praxis que le permita ubicarse en los escenarios de la realidad de cada contexto con sus problemáticas, su diversidad y sus necesidades.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

En ese sentido, Cieza (2006) propone que la educación comunitaria debe ser entendida como un enfoque que “facilite, implemente, potencie y regule los complejos procesos de participación y auto-organización de la comunidad” (p. 776) a partir de dos dimensiones: la formación y la animación. La primera dimensión, es decir la formación, intenta interrelacionar las acciones formativas con lo social, lo psicológico, económico y demás intervenciones que se puedan presentar para con ello aportar a la igualdad de oportunidades.

Mientras que la animación refiere una estrategia de intervención que conduce a una transformación social y cultural que toma como punto de partida la realidad territorial para fomentar la participación, el diálogo y la creatividad (Cieza, 2006). Además, busca que exista una transformación en la producción cultural al incentivarse que las personas creen por sí mismas las diferentes manifestaciones culturales que les rodea (Erdozaia, 1992), ejemplos de esto son los museos comunitarios, escenarios ideados por la comunidad, y son ellos quienes lideran y toman acciones ante el movimiento cultural de sus territorios, en muchos casos con apoyos económicos externos, para continuar fortaleciendo sus procesos históricos y socioculturales.

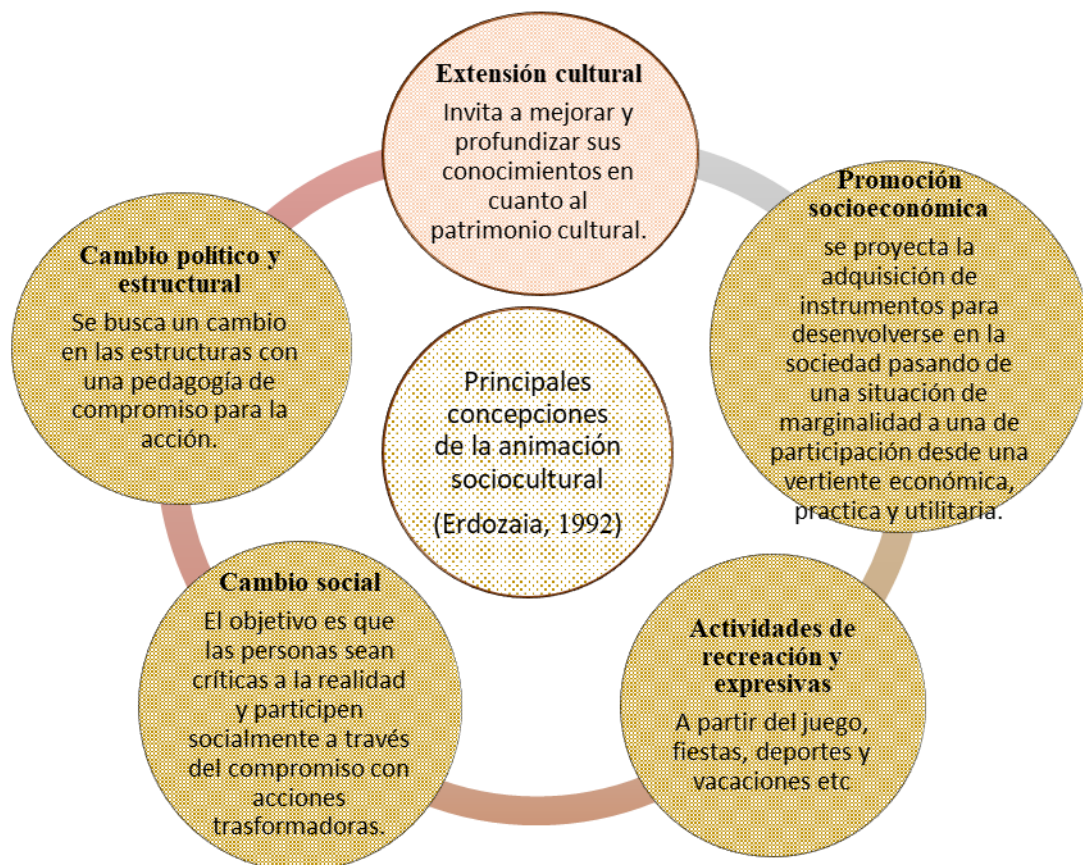
Para que la animación intervenga dentro de una comunidad, existe una propuesta metodológica, la animación sociocultural, la cual constituye una estrategia que facilita procesos de participación y auto-organización de la comunidad (Cieza, 2006) y al mismo tiempo, permite recoger y sistematizar los datos e información pertinente en relación a la realidad en la que se actúa (Egg, 1987). Es por ello que Erdozaia (1992) propone cinco principales concepciones de la

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

animación sociocultural (ver Figura 15) dentro de un conjunto de prácticas sociales en las que se puede estimular la iniciativa y la participación.

En ese sentido, la animación sociocultural, permite tener claridad de las metas, la planificación u organización de los grupos o personas para la realización de proyectos desde la

Figura SEQ Figura * ARABIC 15
Principales concepciones de la animación



Adaptado de “Los valores básicos de una sociedad y el desarrollo comunitario” Erdozaia, A., 1992.

(https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/151544/valores_basicos_sociedad.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

cultura que busquen la transformación de la realidad social (Erdozaia, 1992). Esto se logra a partir de la participación que impulsa al individuo y a la comunidad al compromiso y a la

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

cooperación, por tanto, la animación sociocultural es “el medio para sensibilizar a los ciudadanos, motivar su participación y promover el proceso de organización” (Muñoz, 2012). Por ende, esta metodología ayuda a que la educación comunitaria actúe en los contextos sociales desde un soporte teórico y práctico, facilitando el trabajo con la comunidad y conforme a los intereses, necesidades y prioridades existentes en un barrio, grupo, ciudad o pueblo (Weisgerber, 1980 citado en Erdozaia, 1992).

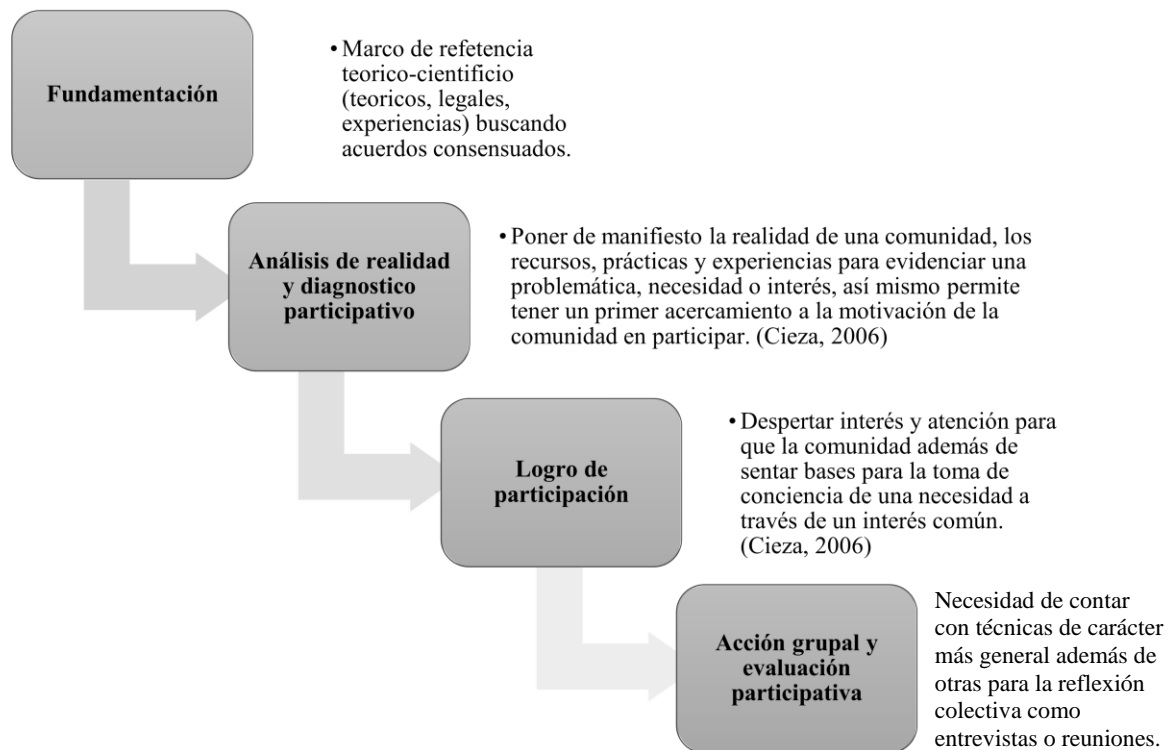
Para lograr esa intervención auténticamente comunitaria mediante la animación sociocultural, Cieza (2006) establece un modelo a partir de cuatro fases las cuales actúan “interrelacionadas, interdependientes e incluso en algunos momentos simultáneas y entrecruzadas” (p. 777) con las que poco a poco se va adquiriendo la autonomía de decisión y accionar ante las necesidades y las problemáticas de la comunidad en un territorio (ver Figura 16). La primera fase es la fundamentación, que corresponde a toda la revisión documental que se requería, para ubicar en un marco teórico la intervención comunitaria, la segunda fase es análisis de la realidad y diagnóstico participativo, en esta se conoce la realidad evidenciando los recursos disponibles que se tienen, la historia de sus prácticas y experiencia e identificar sus necesidades, problemas e intereses.

La tercera fase es el logro de participación, constituye la divulgación de lo recolectado en las fases anteriores, además de ayudar a que la comunidad sea consciente de una necesidad para tener un juicio realista y con este exista un interés común y motivación, para medir la participación. La cuarta fase es la acción grupal, aquí hay una estrecha relación con la fase anterior en función del compromiso de estar activamente en el proceso y posterior haya un

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

desarrollo de manera consensuada entre los investigadores y la comunidad para crear, analizar y valorar una propuesta de acción.

Figura SEQ Figura * ARABIC 16
Fases metodológicas de la animación



Adaptado de "Educación Comunitaria" Cieza. 2006. (<https://bit.ly/3idnm4l>)

Las fases descritas anteriormente responden como guía interrelacionándose y adaptándose a la realidad social, lo que permite tener una incidencia e intervención dentro de una comunidad, por ende estas fases fueron las orientadoras en la presente investigación dentro de la aplicación de la propuesta, planteando su desarrollo para la organización de las actividades y la concientización de los y las habitantes sobre las dinámicas que surgen en torno al borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

1.3 El borde urbano un nuevo escenario para la reflexión educativa

La expresión del grafiti tejido como se mencionó anteriormente, aparte de ser colectiva y tener un campo de acción desde las bases comunitarias, tiene un escenario real o predilecto para su ejecución como lo son las zonas urbanas, especialmente las áreas periféricas de la ciudad. La relación que comparte el grafiti tejido con el borde urbano yace en que parte del borde urbano, en algunos contextos, expresa prácticas de exclusión (Villamizar, 2014) mientras que el grafiti tejido más que una técnica de puntadas adquiere un sentido político cuando se traslada a los exteriores irrumpiendo espacios urbanos y manifestándose como una acción crítica y comunicativa que tiene como fin la inclusión social.

Desde los postulados de la teoría urbana existen múltiples categorías que analizan los espacios periféricos, como lo es el Periurbano, Contorno de la ciudad, Extrarradio, Exurbia y otras definiciones que estudian las dinámicas en cómo actúan y se expanden las ciudades y las dinámicas socioeconómicas que allí tienen lugar (Hernández, 2016). En este caso el concepto más acorde a esta investigación refiriéndose al espacio limítrofe entre las cabeceras municipales de Funza y Mosquera Cundinamarca, es el del borde urbano, ya que este es un lugar dinámico en donde se relacionan “territorios y actores, permitiendo el surgimiento de nuevas territorialidades, y en donde el problema del límite implica clasificaciones construidas socialmente a partir de la interacción entre dinámicas urbanas, rurales y ambientales” (Villamizar, 2018, p. 12).

Una forma para comprender y analizar la organización, estructura y las prácticas sociales que se presentan en el borde urbano y en general en otras clasificaciones construidas de las periferias urbanas, es a partir de los procesos educativos, propuesta que se gesta desde la Carta de Ciudades Educadoras (1990), en donde se hace alusión a la voluntad colectiva de los

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

ciudadanos que respondan a sus mismas necesidades, proponiendo “incontables posibilidades educadoras, [...] y deseducadoras” (p, 14). El derecho a la ciudad, en este caso, es un ejemplo de la potencia que tiene la acción social en los escenarios de la ciudad, constituyendo otras formas de ser y habitar.

A pesar de que la ciudad se sigue proyectando como un escenario de cambios y posibilidades educadoras, la escuela no ha sido capaz de articular a sus estudiantes con el entorno urbano (Cote, 2018) especialmente con los bordes urbanos. Según Harvey (2007) la ciudad no solo emana de los espacios que son dignos de ser representados y habitados, sino también se construye en la adversidad de los espacios en conflicto, en este caso los bordes urbanos, entendiéndolos como los últimos espacios de la ciudad en donde se concentran problemáticas asociadas con la distribución espacial, el deterioro ambiental, la conurbación y el hacinamiento (Villamizar, 2018).

Posicionar los bordes urbanos como eje central desde los proyectos educativos conlleva a que la ciudadanía reflexione y busque otras propuestas que mejoren y dignifiquen sus condiciones de vida (Obeso, 2019). Sin embargo, con el fin de comprender la complejidad y las dinámicas que tienen lugar en los límites de la ciudad y su articulación con el contexto educativo es pertinente abordar dos conceptos centrales del urbanismo: la periferia y el borde urbano.

El caso de la periferia como categoría, aparece relacionada a los cambios urbanos producto de la Revolución Industrial, “precisamente en aquellos países donde la industrialización, fue pionera, tuvieron lugar los primeros estudios sobre bordes de la ciudad” (Obeso, 2019, p. 185). Estos espacios aparecen como contraposición a las formas densas y compactas, características de las ciudades del siglo XIX. En contraste a esto, Hiernaux y Lindón (2004), trataran de darle un sentido a la formación de periferias en América Latina, señalando

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

que este modelo urbano empieza a llamarse de maneras distintas, primero se usó la palabra arrabal, que significa estar afuera de la ciudad (hasta fines del siglo XIX), para inicios y mediados del siglo XX se empieza a utilizar la expresión suburbio, que es, estar cerca de la ciudad; ya desde la década de 1970 lo más usual ha sido hablar de periferia, como expresión de borde, cuyo sentido es geométrico en contorno de un círculo o circunferencia.

Esta forma de contorno, la describió Harold Carter en su libro *Study of urban geography* (1972), en esta hace un esbozo de la morfología de la región urbana, y vislumbra la manera en cómo se debía proyectar la ciudad, dividiéndola en contornos y periferias. En su representación, el centro o el núcleo urbano, caracterizado por ser el centro comercial de la ciudad y por tener concentraciones de estructuras como grandes edificios; luego, la Franja Urbano Rural, caracterizada por tener paisajes intermedios entre prácticas urbanas y rurales; seguido de la Zona Máxima de Desplazamiento Diario, en ella se ubican las extensas carreteras y obras de conexión, en esta misma franja, están los Nodos Urbanos, que son puntos estratégicos de concentración urbana y finalmente el Hinterland como los puertos o centros comerciales y logísticos (Carter, 1972) (ver Figura 17).

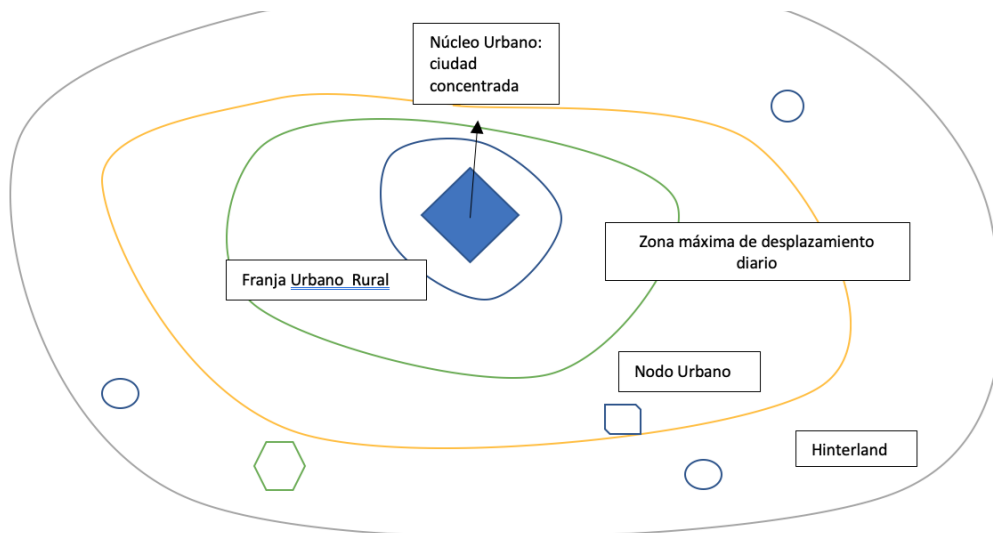
A pesar de que la periferia, con frecuencia se asocia a los límites de las divisiones administrativas y políticas de una región determinada como lo señaló Carter (1972), cabe decir, que estos espacios se caracterizan por tener un uso diferenciado, ya que por un lado se encuentra un uso del suelo destinado al desarrollo de actividades rurales, pero por otro lado se evidencia que en la actualidad asistimos a otras composiciones espaciales, caracterizadas por la extensión de las zonas urbanas (Obeso, 2019). Por ejemplo, en la periferia entre Funza y Mosquera se

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

evidencian grandes conjuntos residenciales y zonas destinadas al cultivo (ver Figura 18), estos usos tanto rurales como urbanos dentro de sus espacios periféricos, complejizan su definición.

Según Obeso (2019) estas variaciones de uso de las periferias urbanas contemporáneas, entre las que se encuentran la heterogeneidad en los usos del suelo y la proyección de actividades netamente urbanas sobre el medio rural, como la apertura de nuevas zonas industriales y las nuevas migraciones urbanas cerca a estas zonas, que se han materializado con la construcción de áreas de conjuntos residenciales y zonas de comercio, responden a las variables definidas por las dinámicas relacionadas con el crecimiento urbano y económico de las ciudades.

Figura SEQ Figura * ARABIC 17
Morfología de la región urbana



Adaptado a partir de "The Study of urban geography" por Carter, H., 1972.

La apuesta a la periferia como concepto que le da paso al borde urbano, permite comprender lo que en principio fue la expansión de las zonas urbanas a causa del impulso de la Revolución Industrial en Europa (Obeso, 2019), los preconceptos, que se empezaron a utilizar para definir los espacios últimos de la ciudad, como el "arrabal" y el de "suburbio", y como estos le dan paso a la definición de "periferia" (Hiernaux & Lindón, 2004) como una categoría en

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura *
ARABIC 18
Periferia entre Funza y Mosquera



Nota. Fotografía del borde urbano tomada en el mes de agosto del año 2019.
Elaboración propia

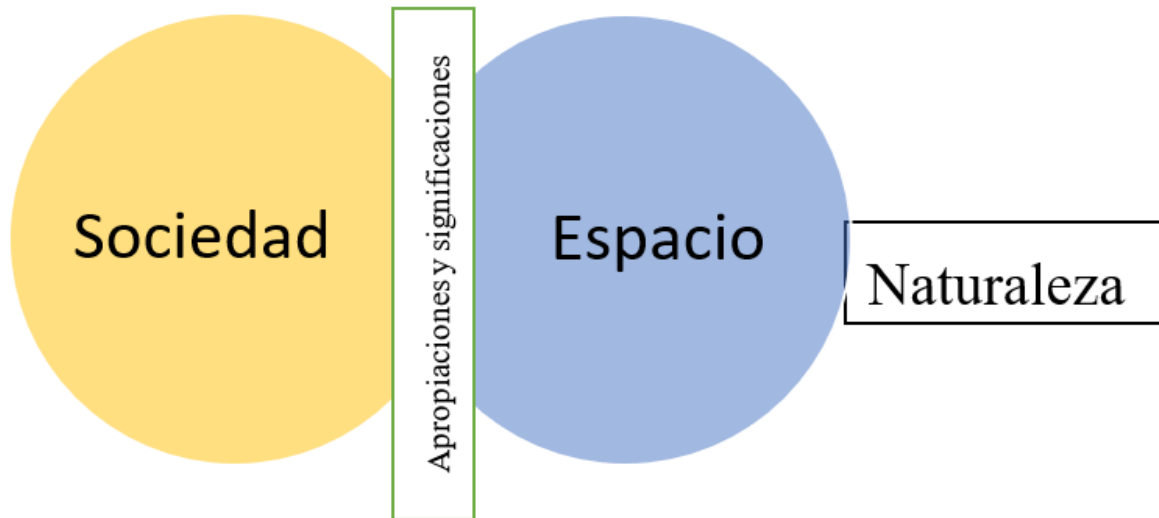
constante movimiento y evolución ya que estamos ante una nueva morfología del espacio, en donde, “la ciudad ha muerto” como modelo dando paso a una “urbanización global” que ha hecho indistinguible las practicas urbano rurales (Brenner, 2013).

Ahora bien, las conceptualizaciones de la periferia le darán cuerpo teórico al concepto central de este trabajo investigativo que es el del borde urbano, este se define como un

espacio “complejo de transición y coexistencia entre un ambiente natural y un ambiente urbano”, muy similar al concepto de periferia, pero esta nueva composición teórico espacial se caracteriza por que en su estructura confluyen elementos como el espacio, tiempo y poder (Villamizar & Talavera, 2018, p. 09). Esto quiere decir, que el elemento constitutivo que emerge de esas relaciones es el carácter social de los individuos que lo intervienen. Es entonces, que los bordes urbanos son en sí “espacios abstractos en donde se toman decisiones políticas y, por otro, como un espacio físico, donde se manifiestan dinámicas ambientales, sociales, culturales, económicas y políticas que determinan el conflicto, la apropiación y la cotidianidad de los territorios” (Villamizar & Talavera, 2018, p. 14).

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura * ARABIC 19
Trialéctica del Espacio



Adaptado de "Postmetrópolis. estudios críticos de ciudades y regiones" por Soja, 2008.

Esas múltiples interacciones en los bordes se traducen en conflictos sociales, es por eso, que en este concepto hay una reformulación teórica que sobrepone las dinámicas y características sociales sobre otras particularidades espaciales. Es así, como lo retoman los trabajos de Lefebvre y el de Edward Soja (2008) con su teorización del Thirdspace (1996) donde ejemplifica la triada la sociedad, espacio, naturaleza: la primera es entendida como como cualquier expresión de la especie humana; el espacio, como la expresión física que le da sentido a los lugares mientras que la naturaleza es la categoría macro en donde recaen las fuerzas de trabajo y de producción de las formas humanas y no humanas, estas formas interactúan para producir y reproducir formas concretas y patrones específicos de como formas de vida (Soja, 2008), (Véase Figura 19).

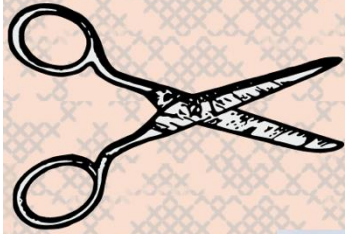
A partir de la relación de la triada, el contenido y problematización de los bordes urbanos, son en sí, lo que diría Marín y Acevedo (2018) una "membrana de transición y

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

porosidad” (Villamizar & Talavera, 2018) a nuevos espacios de transición y apropiación de nuevas territorialidades ya no definidas por la dualidad urbano/rural, sino por las dinámicas sociales y complejas de cada territorio, en este contexto es donde los bordes urbanos se presentan como escenarios predilecto para múltiples propuestas, en este caso la reflexión educativa.

Posicionar a estos espacios como escenarios para la transformación educativa, es permitir la entrada a nuevos actores y luchas sociales que están afuera o escapan de la institucionalidad como es la escuela, y sobre todo es permitir la entrada de nuevas investigaciones que estudien estos contornos de transiciones y límites, tensionando a su vez, la tradición municipalista y centralista que ha caracterizado los estudios pedagógicos y urbanos.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA



Capítulo 2:



Elaboración propia (2019)

*El borde urbano, sus dinámicas
y la urgencia del tejido colectivo*



PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Capítulo 2: El borde urbano, sus dinámicas y la urgencia del tejido colectivo

La educación fuera de los contextos de aula ha jugado un papel importante como un desencadenante de la participación y organización en los territorios, dando cuenta de los problemas sociales como la inseguridad, la contaminación ambiental y la desapropiación de los lugares que se habitan, al mismo tiempo, posibilita una formación ciudadana (“Educación Comunitaria” s.f.) la cual aporta al desarrollo social “generando espacios alternativos en la satisfacción de las necesidades sociales, reconsiderando las garantías colectivas que permitan evitar la marginación de determinados colectivos” (Abad 1991 como se cita en Cieza, 2006, p.767), de manera que, dirigir la mirada a espacios como los bordes urbanos con dinámicas tan particulares producto de los manejos de las ciudades o municipios contribuye a la comunidad como un protagonista de las transformaciones, impactos y aportes que tienen para construir una ciudad que responda a sus necesidades.

El presente capítulo tiene como objetivo presentar el borde urbano y el diseño de la propuesta, para lograr este objetivo se divide en tres apartados, primero se describe el borde urbano, los municipios con los que colinda y las dinámicas de ambos municipios que afectan al borde urbano, el segundo apartado presenta una descripción de los usos y percepciones que la comunidad tiene en relación al borde urbano, finalmente el tercer apartado contiene la descripción de la propuesta de investigación “Punto cadeneta juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca: una propuesta desde la educación comunitaria” a partir de las cuatro fases propuestas por Cieza (2006).

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

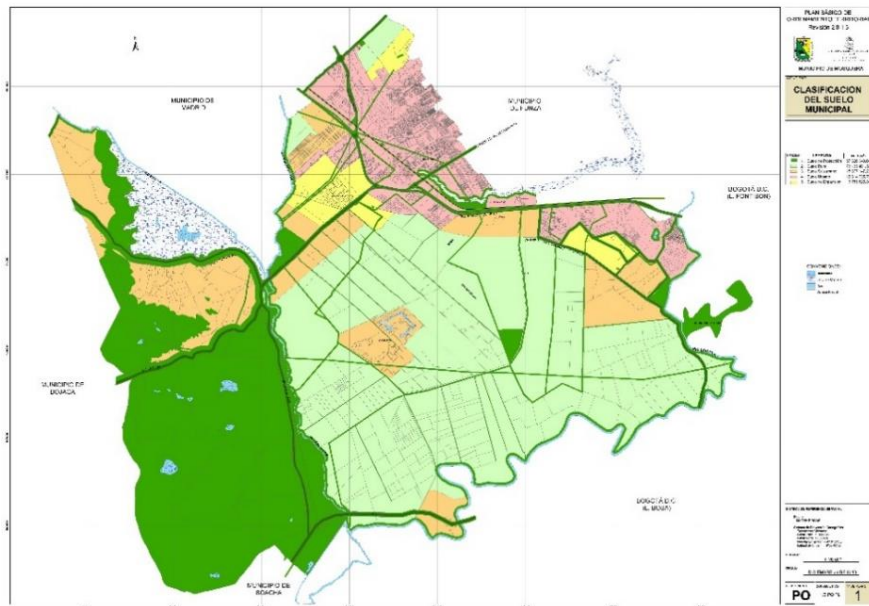
2.1 Descripción del lugar

El borde urbano que se analiza en el desarrollo de esta investigación se encuentra entre los límites de los municipios de Mosquera y Funza, ambos pertenecientes al departamento de Cundinamarca. El municipio de Mosquera hace parte de la provincia de Sabana Occidente y se encuentra localizado a unos 23 km de distancia de la ciudad de Bogotá, limita con el municipio de Funza y Madrid al norte, con Bosa y Soacha al sur, con la localidad de Fontibón y parte de Funza al oriente y con Bojacá y Madrid al occidente (Alcaldía Municipal de Mosquera, 2019), su extensión territorial es de 107 km², de los cuales 12,8 km² pertenecen al área urbana y 94,2 km² al área rural (ver Figura 20). El municipio de Funza, también pertenece a la provincia de Sabana Occidente a 15 km de Bogotá, limita al norte con Madrid y Tenjo, al oriente con Cota y Bogotá, al sur con Mosquera y al occidente con Madrid (ver Figura 21) (Alcaldía de Funza, 2017). Su

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

extensión territorial es de 70 km² divide en un área urbana de 4 km² y rural de 66 km² (Alcaldía de Funza, 2017).

Figura SEQ Figura * ARABIC 20
Clasificación de suelo municipal



Tomado de “Clasificación del suelo municipal” por Alcaldía de Mosquera, 2013.
(<https://www.mosquera-cundinamarca.gov.co/municipio/vias-mapas-y-territorios>)

En parte, por la cercanía de ambos municipios con la ciudad de Bogotá han presentado un crecimiento industrial significativo pasando en el caso del municipio de Mosquera en el periodo comprendido de 1995 a 2004 de tener 222 empresas creadas a 1.445 empresas constituidas en 2014, en el caso de Funza, durante el periodo de 1997 a 2004 se contaban con 202 empresas y en el año 2014 paso a tener 1.197 (Cámara de comercio de Bogotá, 2015). Además, el sector comercial según Tavera es significativo en ambos municipios, pues actualmente se encuentran localizados y constituidos 2.459 establecimientos de comercios en Funza y 2.966 en Mosquera (Tavera, 2020).

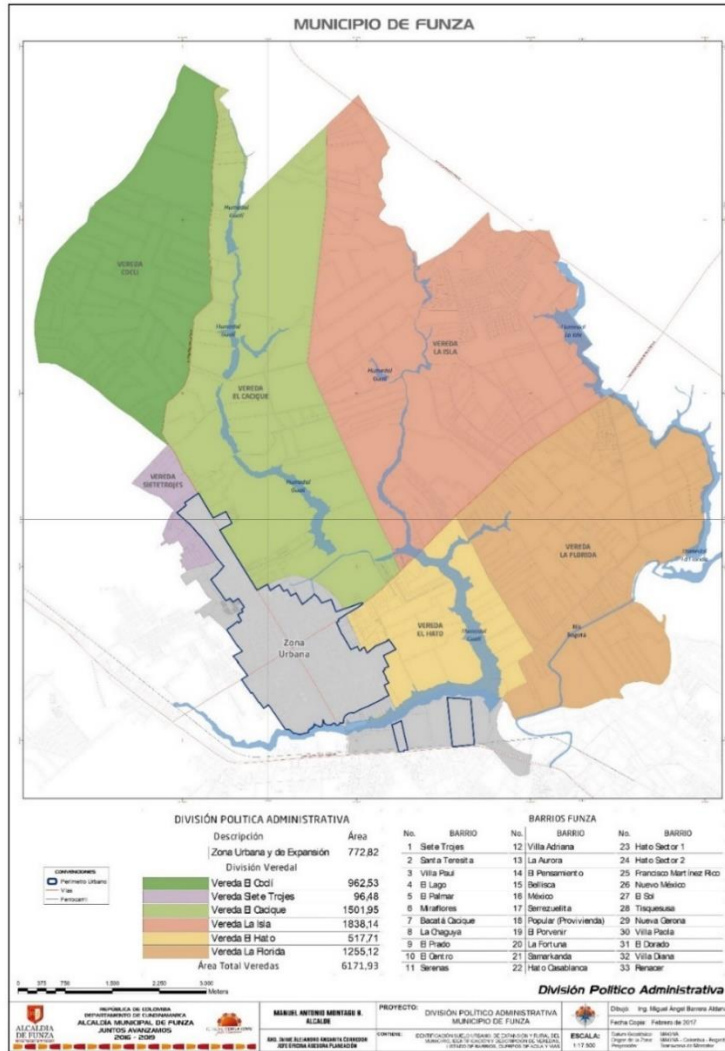
Está transformación del uso del suelo de ambos municipios ha estado acompañada de un acelerado crecimiento demográfico, motivado, en parte, por la población migrante, pasando en el

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

municipio de Mosquera de 63.237 habitantes en el 2005 a 150.665 habitantes en el 2020 (Plan Decenal de Salud Pública 2012-2021), en el caso de Funza, su variación fue de 60.571 habitantes en 2005 a una proyección de 105.086 habitantes en el 2020 (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2018). Además, como resultado del crecimiento poblacional, comercial e industrial diferentes agentes inmobiliarios han incentivado la construcción de urbanizaciones y de conjuntos cerrados principalmente en los sectores periféricos de ambos municipios, sumado a ello, su cercanía con Bogotá y Soacha, facilita la comunicación para comercio, trabajo o estudio.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura 1* ARABIC 21
División Política Administrativa Municipio de Funza



Tomado de “División política administrativa” por Alcaldía de Funza, 2015.
(<http://www.funza-cundinamarca.gov.co/municipio/cartografia-municipal>)

Además, Funza y Mosquera también han incidido en Bogotá, en factores como lo social, ambiental y económico, ejemplo de esto, es la población migrante de la ciudad a municipios cercanos, según el DANE (2005), Bogotá representa el 16,5% de la población del país,

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

posicionándola como el mayor centro poblado (Secretaria Distrital de Planeación, 2010), lo que representa que gran porcentaje de habitantes que residen en Bogotá deciden comprar vivienda en Sabana Occidente con precios más económicos con la idea de mejorar su calidad de vida, más tranquila, segura, con menos contaminación y descansando de la congestión de la ciudad (Tavera, 2020), otro caso puntual es el impacto ambiental que disminuye en Bogotá al trasladarse o crearse empresas, zonas francas y parques industriales en estos municipios, además, trae beneficios tributarios a las empresas, ya que se generan menores costos en transporte, producción, mano de obra y brindando nuevos espacios de relaciones económicas, desarrollo económico y social (Tavera, 2020).

Por estas razones, las dinámicas del crecimiento urbano de Bogotá, Funza y Mosquera han llevado a un proceso de conurbación urbana que se caracteriza por integrar los dos municipios con Bogotá en una interrelación social, cultural, económica, ambiental, política, que da lugar a nuevas territorialidades resultado de un proceso urbano similar y simultaneo (Moreno, 2008). Producto de la conurbación, las dinámicas de modernización y desarrollo se ven muy marcadas en el crecimiento acelerado de la población y en la evolución de diversas dinámicas urbanas como: el crecimiento desbordado, la inseguridad, los problemas medioambientales, la contaminación, las fallas en la cobertura de servicios básicos, limitaciones en la movilidad, la falta de identidad y de arraigo territorial (Neme, 2018).

Como resultado de las dinámicas expuestas, los bordes urbanos se transforman, un caso particular se presenta en los límites de los municipios de Mosquera y Funza Cundinamarca, específicamente en el sector que limita por el norte con la calle 23 vía de Mosquera, al sur con la calle 23 correspondiente a Mosquera y con la calle 6 correspondiente a Funza, al Este con el barrio Villa Diana del municipio de Funza y al Oeste con la urbanización el Jardín del municipio

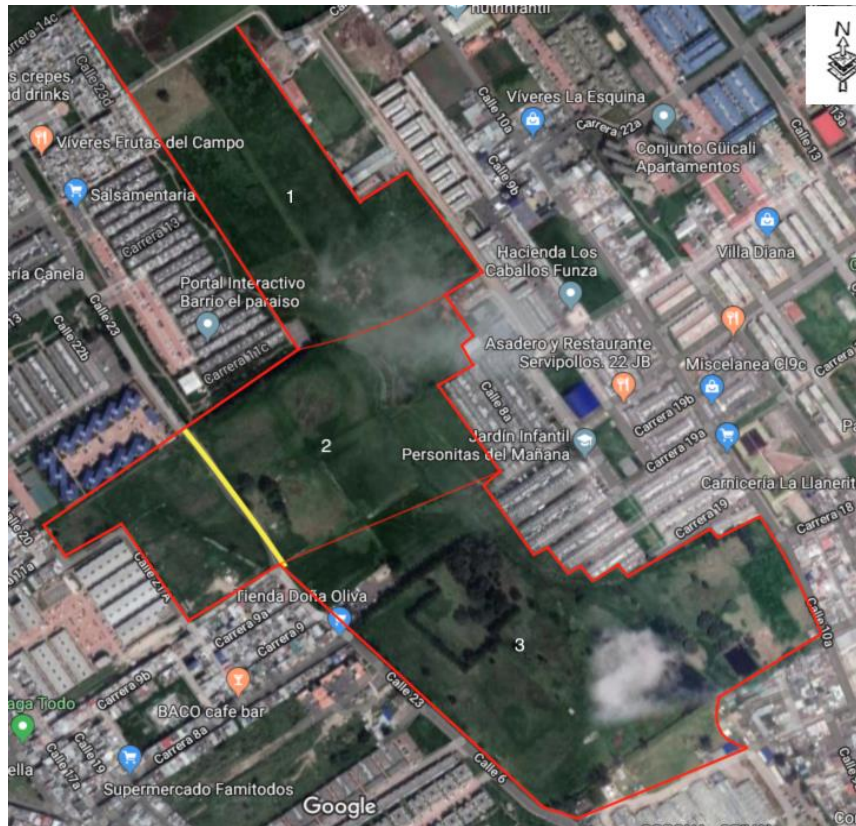
PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

de Mosquera. En este sector se ha presentado un considerable aumento de las urbanizaciones, situación que conlleva a que en algunas áreas de esos bordes urbanos recaiga un peso significativo porque posibilitan la conexión municipal, como paso para acortar distancias, espacio de recreación pasiva y para el pastoreo de ganado, es decir usos del suelo entre actividades urbanas y rurales.

Para comprender el borde urbano como un espacio complejo, con características físicas diferentes y practicas particulares dadas por la apropiación de los habitantes cercanos, se propone dividir el borde en tres partes, evidenciando las formas de uso y sus principales características. La primera parte del borde urbano, marcado en la línea roja (ver Figura 22) está formado por: objetos naturales como pastos (gramíneas y leguminosas), presencia de pinos y pocos árboles altos, los habitantes del sector emplean este espacio para la ganadería, así mismo, hacia el sur de este sector, se forman cuerpos de agua estancados poco profundos que nacen en épocas de gran precipitación generando mosquitos, acumulación de basuras y por consiguiente mal olor, así mismo es peligroso ya que es una zona que ocasionalmente es transitada por personas.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura * ARABIC 22
Mapa borde urbano Mosquera, Cundinamarca



Adaptado de "Google Earth" por Google 2020. (<https://onx.la/808d3>)

El segundo espacio adquiere una mayor relevancia, porque actúa como corredor estratégico entre Funza y Mosquera, el traslado por este sector les posibilita a los habitantes disminuir el camino y por consiguiente ahorrar tiempo para llegar a la zona central de Funza y la zona comercial de Villa Nueva de Mosquera (ver línea amarilla de Figura 22). Este lugar tiene un perímetro aproximado según Google Earth (2020) de 1,29 km y un Área de 66, 398.68 m², se caracteriza porque es una zona plana, en dicha zona es visible un camino marcado por el paso constante de transeúntes y habitantes de sectores aledaños (ver Figura 23). Es un camino de aproximadamente 100 metros por el cual diariamente se moviliza gran cantidad de personas,

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

caminando, en motocicleta o en bicicleta. Este sector, a determinadas horas registra actividades asociadas con la venta y consumo de sustancias psicoactivas, ya que no es un lugar con presencia activa de fuerza pública y no tiene alumbrado público.

Figura SEQ Figura * ARABIC 23
Camino del borde urbano



Nota. Fotografía tomada en el borde urbano en el año 2018. Elaboración propia

Por último, la tercera parte del borde tiene un perímetro de 1.57 km y un Área de 92,18 m², en el centro de este espacio hay una importante concentración de pinos y eucaliptos y presenta invasiones por parte de pobladores y pasear a las mascotas, es la zona que en frente tiene el piso pavimentado y es una carreteada usada para vehículos y colectivos de transporte y tiene iluminación, al estar el borde junto a este camino, no representa una imagen desagradable, sino al contrario se ve más limpia, agradable y segura.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Así como el borde presenta diferentes características, dentro de los planes de ordenamiento territorial tanto de Mosquera como de Funza, se especifica como área limítrofe de ambos municipios, pero con proyecciones diferentes. En el componente urbano del PBOT del municipio de Mosquera, se identifica el borde urbano en lo definido como perímetro urbano que significa “una línea virtual de carácter continuo que determina la diferenciación entre áreas urbanas y rurales” (Acuerdo 032, 2013, p.117), por el contrario, para el PBOT del municipio de Funza, dentro de la clasificación del suelo municipal, la delimitación del borde urbano es de proyección de incorporación de suelo rural a suelo de expansión (Acuerdo 013, 2013). Lo que significa, que para Mosquera no hay una proyección definida en expandir su área urbana en esta zona, sino en delimitar dicha área, contrario a Funza, que si proyecta expandir su área urbana adhiriendo suelo rural de este sector.

En ese sentido, la importancia del borde urbano radica en relación a cómo se está proyectando este espacio, que presenta múltiples usos surgidos por las mismas necesidades de la comunidad y donde acerca lo rural, la naturaleza, lo urbano, y lo social producto de las mismas estrategias de expansión urbana de municipios conurbados como Mosquera y Funza, de manera que, el borde urbano requiere de una particular atención que estudie y analice estas nuevas territorialidades que surgen, evidenciando que es un espacio cambiante y dinámico y que por su extensión permite proyectar políticas articuladas entre ambos municipios que beneficien a la comunidad.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

2.2 Usos y percepciones del borde urbano

A parte de las características generales de ubicación y composición del borde urbano, es pertinente reconocer los usos del suelo y las percepciones de los habitantes de ambos municipios que transitan por este espacio, ya que concebir el sentido vivencial otorgado por los distintos grupos humano que coexisten en los espacios habitados permite reconocer las necesidades, experiencias, hábitos y normas del lugar (Echeverria et al., 2007). Con el fin de reconocer dichas percepciones y usos del borde urbano se desarrollaron en el 2019 entrevistas en el camino de dicho espacio y se lograron identificar las principales nociones que la comunidad tiene ante esta zona y los usos que allí se presentan.

El principal uso del suelo del borde urbano está asociado con el tránsito peatonal, de ciclistas y en ocasiones de motociclistas, actividades frecuentes porque a través de este lugar se disminuye la distancia entre Mosquera y Funza, a lo anterior, se encuentran respuestas como las de Santiago, refiriendo que siempre pasa por el borde, porque ahorra tiempo y es más rápido (Quintana, S, comunicación personal, abril de 2019), esta percepción y uso del espacio la comparte Elizabeth al referir que por este camino ahorra tiempo para dirigirse a su trabajo o visitar a su mamá que vive en Funza (Elizabeth, comunicación personal, abril de 2019), en ese sentido, autores como Echeverria et al (2007) explican que los habitantes configuran cotidianidades, que en movimiento continuo espacializan, marcan y dotan de sentido los lugares, es decir el borde toma una significación de uso específico que le permite referir como cotidiano y práctico para las personas que lo transitan.

A parte de ser un lugar de tránsito, otro uso del suelo está asociado con la recreación pasiva en determinada época del año, es así que, se encuentran respuestas como la de Don Jorge

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Ortiz y Santiago Quintana, que refieren al mes de agosto, específicamente para elevar cometas y el resto del año para salir a pasear a sus mascotas y jugar fútbol, lo anterior, permite evidenciar que el uso de recreación pasiva tiene una percepción positiva, debido a que dicho uso es aceptado por la comunidad y donde la relación que se da en el espacio es bajo un carácter funcional, pues la forma del espacio, siendo natural, abierto y amplio, posibilita crear un ambiente idóneo para asignarle un valor, que en este caso es de disfrute.

El tercer uso que la comunidad identifica, es el consumo de sustancia psicoactivas – SPA, específicamente en las partes más lejanas del camino del borde. A esto se reúnen respuestas, como la de Dayani, explicando que es un espacio tranquilo, bonito y lleno de naturaleza, pero con un problema de consumo de SPA que daña el paso por el borde (Ávila, D, comunicación personal, 17 abril de 2019) en esta misma línea, Luz Adriana define a las personas que consumen SPA como “viciosos” de manera que, los usos y las percepciones parten de la perspectiva del habitante y de allí se establecen imaginarios contruidos de las acciones y perfiles de los sujetos sociales (Lindón, 2007) a lo que el espacio toma nuevas dinámicas de uso desde la segregación “que genera a su vez nuevas condiciones subjetivas y físicas de exclusión” (Marín, 2015, p.68).

El cuarto uso que se presenta dentro del borde urbano es la delincuencia, principalmente desde las 4 de la mañana y en las horas de la noche sobre las 7 de la noche, encontrando respuestas como la de Jorge, refiriendo la experiencia de su cuñado que fue robado pasando por el borde urbano en horas de la tarde y es por esta razón que decide en el mayor de los casos, pasar acompañado porque desconfía de las personas que se ven en la zona (Jorge, comunicación personal abril de 2019), no obstante, autores como Soja (2008), citado por Buitrago y Restrepo en Villamizar y Talavera (2018) señala que los bordes históricamente cargan consigo situaciones de segregación social y por ende también desigualdad espacial en las practicas que se dan en el

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

territorio es por esto que el consumo de sustancias psicoactivas y la delincuencia requieren un estudio a profundidad que abarque la cohesión y la convivencia.

Finalmente, el cuarto uso que presenta el borde urbano es el depósito de basuras, donde la lógica de uso es visible en relación al deterioro paisajístico y contaminación, tal es el caso de las percepciones como la de Raquel, afirmando se arroja basura o la Elizabeth que identifica escombros y Luz Adriana afirmando que este deterioro daña la naturaleza y genera malos olores. Esta práctica, deja entrever un deterioro paisajístico, contaminación y afectación a quienes viven en esta zona, quienes transitan y participan en actividades de recreación. Así mismo, permite reconocer que en el borde urbano dicho uso es asociados principalmente al impacto visual “Aun en las zonas más inseguras, violentas e insalubres de la periferia actual se encuentran discursos en donde sus habitantes asocian su lugar con la naturaleza, aunque sea la naturaleza que sufren cotidianamente” (Hiernaux & Lindón, 2004, p. 19).

Producto de los usos y las percepciones que la comunidad identifica, también proponen ideas desde sus propias necesidades, incentivando a acciones de mejora del espacio, dejando entrever “La necesidad de plantear alternativas de regulación y control de estos espacios” (Hernández, 2016, p. 3), ejemplo de esto, son respuestas como la de Arturo Narváez en entrevista el 15 de abril de 2019, donde expone la necesidad de hacer una vía o la respuesta de Santiago Quintana en entrevista la misma fecha, donde afirma la necesidad de arborizar el borde urbano de mejorar la iluminación y hacer actividades de concientización. Dichas propuestas se orientan al cuidado de la naturaleza, a facilitar la movilización por ambos municipios y al convertirse en un espacio seguro. En consecuencia, la intención de la comunidad de involucrarse y participar reflejan “el derecho a la participación en las decisiones urbanas, (...) el ejercicio del estatus del

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

ciudadano, que trae como consecuencia la capacidad de transformar la ciudad” (Marín y Acevedo como se cita en Villamizar & Talavera, 2018, pp. 19-20).

2.3 Propuesta “Punto cadeneta juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca: una propuesta desde la educación comunitaria”

Resignificar espacios como el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca, requieren de propuestas educativas que impacten a la comunidad, es por ello, que la educación comunitaria a través de herramientas como el grafiti tejido posibilitan interpretar el borde desde las dinámicas que allí surgen, demostrando que estas nuevas formas de ver la ciudad se pueden articular en acciones educativas fuera del aula de clase y en acciones de mejora de los espacios urbanos. Esto se ve reflejado en el MEN (2006), al proponerse la formación en ciudadanía, dimensionando que las acciones y las interacciones con otros son constantes y están presentes en la vida cotidiana dentro y fuera de un ambiente escolar.

En ese sentido, la propuesta Punto Cadeneta Juntos tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca: una propuesta desde la educación comunitaria, se fundamenta en los postulados de la educación comunitaria, a partir de la metodología de la animación sociocultural de Cieza (2006) y busca incidir en las prácticas que allí surgen, logrando un dialogo entre generaciones y fortaleciendo valores de participación y democracia (Chávez, 2017). Con el objeto de entender esta propuesta a continuación se presenta el diseño de la misma a partir de las 4 fases de Cieza (2006), para ello primero se expone la fase uno, fundamentación, en la que a través de una revisión documental se identifican las categorías de la investigación, se establecen los instrumentos de recolección por fases y se formula el marco teórico.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Posteriormente, se expone la fase dos, es decir características asociadas con el análisis de la realidad y el diagnóstico participativo, aquí se reconoce el estado del borde urbano y del nivel de participación que la comunidad está dispuesta a asumir en el trabajo comunitario; el tercer momento, hace referencia al logro de participación, en el que se diseña y aplica los talleres de tejido; y finalmente, el cuarto momento, corresponde a la acción grupal, en la que se diseña y aplica la intervención de grafiti tejido en el borde urbano.

Fase 1 Fundamentación

Esta fase corresponde a la revisión documental que permite consolidar el marco teórico de la investigación, dicha revisión, contribuye a detectar, consultar y obtener las referencias útiles dentro del estudio y con esta extraer y recopilar la información necesaria (Hernández et al., 2010). De manera que, para lograr fundamentar la propuesta, la recolección de información se hace mediante una delimitación conceptual, identificando tres categorías: grafiti tejido, educación comunitaria y borde urbano. Para la comprensión conceptual y teórica de cada categoría se emplearon fuentes primarias como entrevistas a algunos expertos del tema y la revisión de fuentes secundarias entre las que se encuentran: tesis, planes de ordenamiento territorial, catálogos de bases de datos, libros publicados y artículos científicos.

Producto de dicha fundamentación, se diseña como instrumento de recolección de información, la matriz titulada “Matriz De Técnicas De Recolección Aplicación De La Propuesta” (ver anexo 1), esta matriz posibilita presentar de forma general los elementos básicos de la propuesta y orientar la interpretación de la operatividad del proyecto (Vera & Lugo, s.f.). En dicha matriz, se establecen los instrumentos de recolección que se ajustan a cada fase y se determinan las acciones que se van a desarrollar con la comunidad, en total, se diseñan cuatro

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

instrumentos de recolección: matriz de observación no participante, formato de entrevistas, estructura del taller pedagógico y de las encuestas, juntos son pertinentes ya que permiten reunir y sistematizar las formas como los actores construyen y comprenden su realidad (Bonilla & Rodríguez, 1995).

Fase 2 Análisis de la realidad y diagnóstico participativo

Identificar el estado del borde urbano es fundamental, ya que evidencia las interacciones, las prácticas, las experiencias y revela los problemas que se presentan en dicho espacio (Cieza, 2006), no obstante, esto es posible al tener un acercamiento a las percepciones de la comunidad y estableciendo su nivel de participación a la propuesta de acción comunitaria, es de ahí, que surgen estrategias que den respuesta a necesidades e inquietudes colectivas (Cieza, 2006) que luego podrán convertirse en acciones transformadoras de esa realidad (Erdozaia, 1992). Para lograr dicho análisis de la realidad y diagnóstico participativo se diseñan como instrumentos de recolección de información, una matriz de observación no participante (ver anexo 2) y una entrevista semiestructurada (ver anexo 3).

En consecuencia, esta fase presenta dos momentos, el primero definido como análisis de la realidad y el segundo como diagnóstico participativo, para el caso del primer momento, se emplea la matriz de observación no participante, que permite ubicarse dentro de la realidad sociocultural (Sandoval, 1996), acción que posibilita detallar el borde urbano sin ser intervenido y delimitando las unidades a observar. Para su elaboración, previamente se plantea un diagrama de situación social (ver Figura 24), el cual es propuesto por Bonilla y Rodríguez (1995) que, según las autoras, se entiende como un conjunto de elementos que “están configurados por la interacción entre individuos, sus componentes no están aislados, sino que se encuentran

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

interconectados formando redes complejas” (p. 120). Para el caso de la presente investigación se parte de la pregunta ¿Cómo es el borde urbano? Respondiendo a seis componentes: tiempo, actores, espacio, comportamientos y objetivos.

Figura SEQ Figura * ARABIC 24
Componentes para la observación no participante



Adaptado de “Más allá del dilema de los métodos La investigación en ciencias sociales” de Bonilla & Rodríguez.1995

El diagrama propuesto por Bonilla y Rodríguez (1995) permite orientar la observación hacia las interrelaciones entre dichos componentes a través de diversos interrogantes, con estos se hace un acercamiento a la realidad del borde urbano estableciendo preguntas que interrelacionan la comunidad, el espacio y las dinámicas del mismo (ver Figura 25), y que, para el contexto de la investigación, conllevaron al diseño de la matriz de observación no participante (ver anexo 2), en la cual se adoptan los elementos del diagrama e incluyen componentes que

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y

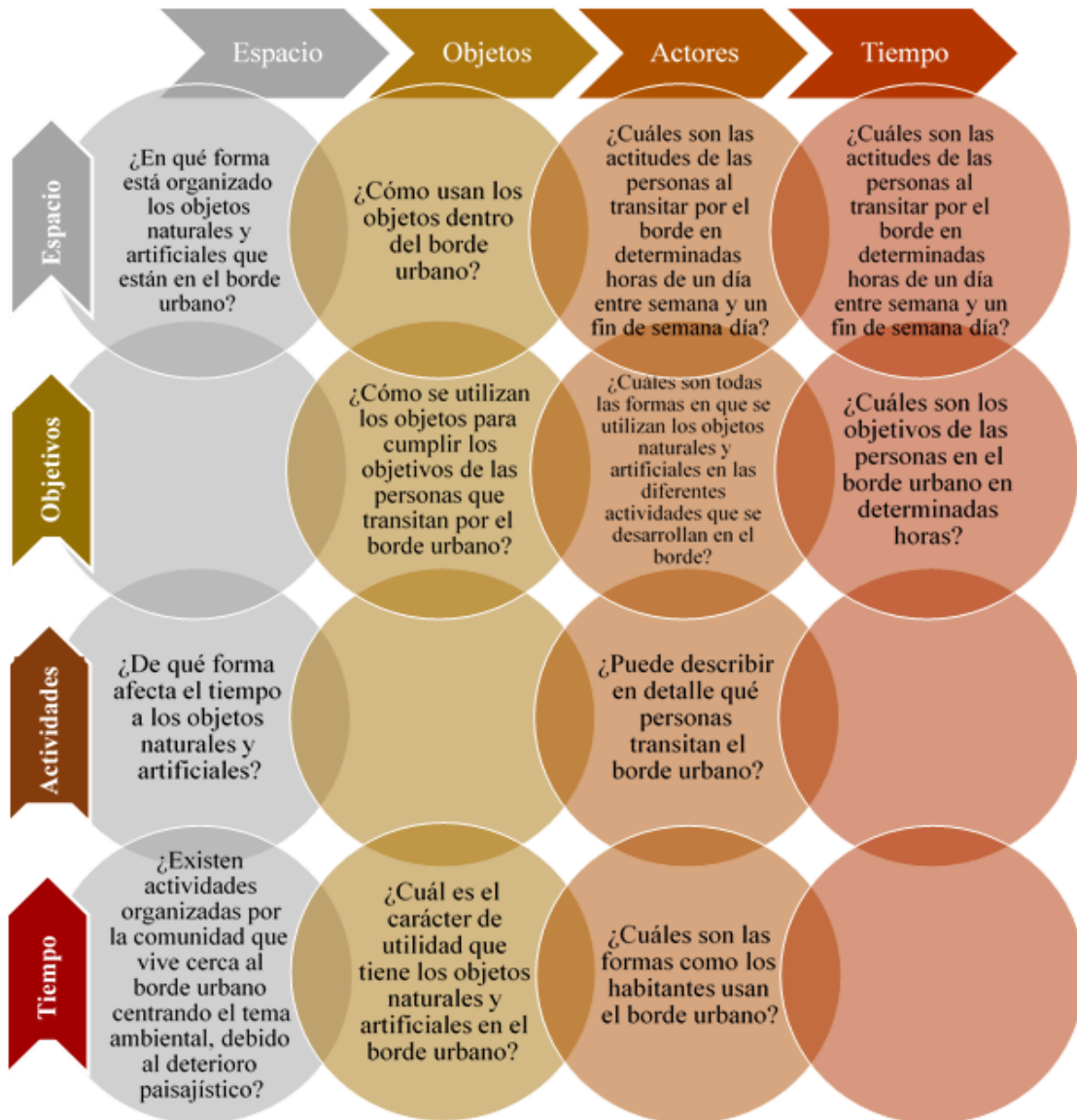
FUNZA CUNDINAMARCA

reflejan el contexto donde suceden las actuaciones de los individuos en la cotidianidad, dichos componentes son propuestos por Bonilla y Rodríguez (1995) para indagar y organizar las diferentes dimensiones de una situación social y entender las interrelaciones de los mismos.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

En ese sentido, los componentes referidos son comportamientos, espacio, tiempo, objetos, acciones y actividades que surgen en el borde.

Figura SEQ Figura * ARABIC 25
Matriz de preguntas descriptivas para orientar la observación de campo



Adaptado de “Más allá del dilema de los métodos La investigación en ciencias sociales” de Bonilla & Rodríguez, 1995

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

En cuanto al segundo momento, es decir el diagnóstico participativo, se concibe como un proceso permanentemente abierto y dinámico en el que la comunidad comparte “una percepción social sentida y reconocida, una situación colectivamente explicada e interpretada” (Cieza, 2006, p. 779), para lograrlo se plantea el diseño de una entrevista semiestructurada (ver anexo 3), basada en los resultados de la matriz de observación no participante en relación a las problemáticas y usos que se dan dentro del borde urbano. En ese sentido, las preguntas tienen en cuenta 4 aspectos: experiencias, opiniones, emociones y comportamientos, de esta manera, como lo afirma Corbetta (2007) se logra “conocer la perspectiva del sujeto estudiado, comprender sus categorías mentales, sus interpretaciones, sus percepciones y sentimientos, los motivos de sus actos” (p. 344).

Fase 3 Logro de participación

En esta fase, se procede al diseño y aplicación de los talleres de bordado (ver Anexo 4), por tal razón, se propone identificar las percepciones positivas y negativas, usos que le dan al borde urbano, aportes para resignificarlo y finalmente darle un sentido a la elaboración del grafiti tejido. El objetivo de esta fase, es sensibilizar el objeto de tejer en comunidad en función de su territorio, permitiendo que las personas exploren la autonomía y el cooperativismo mientras tejen para finalmente retroalimentar la experiencia, contribuyendo a reconocer las potencialidades individuales y su repercusión al grupo de trabajo. De acuerdo con Cieza (2006) con esta acción:

Se debe abrir un interés común, una expectativa positiva, una esperanza activa, en definitiva, una activación motivadora en la población capaz de movilizarla, de manera

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

real, intensa y duradera, hacia la participación y la acción optimizadora y transformadora de su propia y cercana realidad” (p. 781).

En ese sentido, el taller pedagógico, no solo describe las nociones propias del borde, sino que también se proponen acciones para mejorar, midiendo su nivel de participación y motivación en cada actividad propuesta. De acuerdo con Egg (1991) el taller desde la pedagogía “trata de una forma de enseñar y sobre todo de aprender, mediante la realización de “algo” que se lleva a cabo conjuntamente” (p. 10). Por lo tanto, la teoría y la práctica mantienen una estrecha relación, ya que la experiencia y los conocimientos se materializan en conjunto con los procesos cognitivos conceptuales, permitiendo replantear los roles de docente y estudiante.

Del mismo modo, Froebel (1826), citado por Egg (1991) sustenta su planteamiento con el principio de aprendizaje de “Aprender una cosa viéndola y haciéndola es algo mucho más formador, cultivador y vigorizante que aprender simplemente por comunicación verbal de ideas” (p. 11). De modo que, el taller elimina la clase magistral, existiendo mayor libertad en el trabajo y con una relación de horizontalidad, favoreciendo la participación activa y sin limitaciones, además de contribuir a forjar relaciones de respeto no condicionado por las jerarquizaciones docente-estudiante, al punto de dimensionar el desarrollo del taller no solo en contextos de aula, sino también en los procesos de educación comunitaria.

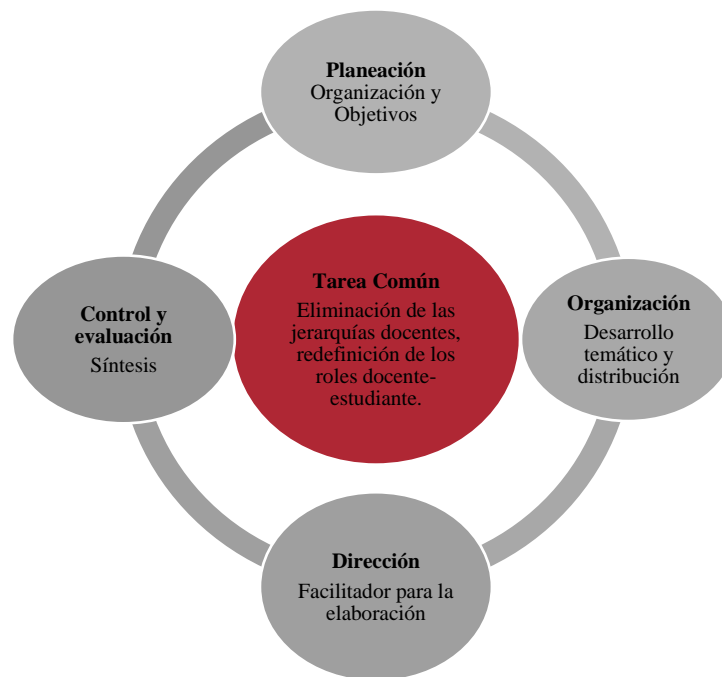
Para establecer la planeación de un taller pedagógico, los autores María Betancourt (2007), Ender Egg (1991) y Mercedes Sosa (2002), proponen cinco puntos necesarios (ver Figura 26), el primero de ellos, es la tarea común, el cual se relaciona con la eliminación de las jerarquizaciones de docente estudiante, el segundo, la planeación donde se establecen los objetivos y rutas para llevar a cabo el taller, el tercero, la organización, que mantiene una estructura en el desarrollo del taller identificando las estrategias pedagógicas y las relaciones

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

educativas, el cuarto, dirección, se adquieran habilidades que se pongan en práctica y “provoquen” intelectualmente las situaciones-problemas de la realidad (Egg, 1991) y finalmente el Control y evaluación, para valorar y hacer una lectura objetiva de todo el proceso.

Figura 26

Fundamentos y propuestas para la planeación de un taller



Adaptado de “El taller una alternativa de la renovación pedagógica” de Egg, 1991, (<https://onx.la/d66h4>)

Los puntos descritos anteriormente permiten generar procesos pedagógicos novedosos y transformadores para todas las partes que participan (Cano, 2012), por esta razón, el taller de bordado se organiza de la siguiente manera: en la planeación, se establece el objetivo, el diseño del taller y se invita a la comunidad; en la organización, se fija los elementos a tratar del borde urbano con preguntas guías y de los elementos a enseñar del bordado y finalmente, definir los kits de materiales y demás requerimientos; En la dirección; el facilitador prepara y repasa la guía

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

de taller; en control y evaluación, se tiene claridad de los mecanismos para recolectar la información y posterior iniciar con la síntesis del trabajo y analizar los resultados y por último, la tarea común, que es la eliminación de la jerarquía docente, evaluando las estrategias de comunicación con los y las participantes.

En consecuencia, las partes descritas anteriormente se ajustan dentro de un formato de guion que contiene 3 partes, el primero, abarca la presentación, socialización de la investigación y acuerdos, el segundo, es una conversación en torno a las preguntas establecidas por el investigador y por la comunidad partícipe y la tercera parte, es el inicio de la elaboración del bordado.

Fase 4 Acción grupal y evaluación participativa

Esta fase, busca generar un nivel de compromiso con las personas que se acercan y apoyan el proceso, esto con el objeto de generar que la comunidad sea protagonista. Cieza (2006), sostiene que “Las personas que han manifestado un deseo de participación cualificada en forma de compromiso y han reforzado ya sus relaciones, están en condiciones de tomar iniciativas con relación a el problema, necesidad o interés” (p. 783). De modo que, la acción grupal se evalúa en la intervención de grafiti tejido al identificar como la comunidad permanece y se mantiene involucrada.

Es por esto, que esta fase se divide en dos, en la aplicación de una encuesta y en la intervención. La encuesta, entendida como un “método sistemático para la recopilación de información (...) con el fin de construir descriptores cuantitativos de los atributos de la población general de la cual los entes son miembros” (Groves et al., 2004 como se citó en Jansen 2012, p.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

42). En el marco de la presente investigación, la encuesta (ver anexo 5) contiene 8 preguntas, con el objeto de determinar las nociones de las personas sobre dicho espacio en términos de peligrosidad, del tipo de uso, de las hipótesis sobre la propiedad de dicho espacio, los aportes que la comunidad considera deberían realizarse en el borde urbano y su nivel de percepción, esto para permitir “crear una primera implicación y responsabilidad en los asuntos comunitarios” (Cieza 2006, p. 779).

En cuanto a la intervención, se cita a la comunidad y se socializa cómo será la intervención en el borde urbano de todos los bordados que se realizaron en los talleres, al final se comparte con la comunidad las reacciones y opiniones que tiene los transeúntes y finalmente, se proyecta gestionar una interrelación con otras organizaciones, grupos o instituciones “Todo ello con la finalidad de intercambiar ideas, iniciativas, proyectos, actividades y recursos, pero sobre todo para incentivar la participación y coordinación en la elaboración, ejecución y gestión de futuros proyectos de desarrollo” (Cieza 2006, p. 785), pues el propósito final y a largo plazo de una propuesta comunitaria es que se sostenga en el tiempo.



Capítulo 3:



Elaboración propia (2019)

*La comunidad tejiendo y
resignificando el borde urbano
entre Mosquera y Funza*



PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Capítulo 3: La comunidad tejiendo y resignificando el borde urbano entre Mosquera y Funza

La propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” incentiva prácticas que resignifican el borde urbano a través de la educación comunitaria, esta es una propuesta basada desde el actuar de la comunidad que permite que sean ellos mismos quienes modifiquen y solucionen sus problemáticas y transformen su realidad social. Es decir, una totalidad de dimensiones objetivas y subjetivas que se construyen desde el accionar de cada individuo y conocimientos que permiten desenvolverse e interactuar con otras personas. Es por eso, que la realidad social y el conocimiento científico están ligados históricamente y tienen un gran valor sujetos a los referentes y comportamientos del orden social (Bonilla & Rodríguez, 1995).

A continuación, se presentará el desarrollo metodológico, implementación de los resultados de la propuesta punto cadeneta juntos basados en la metodología comunitaria de Cieza (2006) y su pertinencia para incentivar prácticas que resignifiquen, el borde urbano entre Funza y Mosquera Cundinamarca. Para lograr este objetivo, el capítulo se estructura en dos partes: la primera se abordan los resultados enmarcados en la fundamentación y análisis de la realidad, en la cual se intenta dimensionar la problemática social y el deterioro paisajístico del borde urbano; en la segunda fase se encuentra el logro de participación, acción grupal y evaluación participativa en donde se aborda la implementación de los talleres educativos, la organización comunitaria e intervención del borde urbano.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

3.1 Resultados de la propuesta punto cadeneta juntos: fundamentación y análisis de la realidad y diagnóstico participativo.

Los resultados de la propuesta punto cadeneta juntos basada en la fundamentación teórica de Cieza (2006), arrojó los siguientes resultados. En la primera fase llamada Fundamentación se desarrolló la revisión documental, a partir de esta acción se realizó un marco teórico conceptual con las categorías de: grafiti tejido, educación comunitaria y borde urbano. Estas posibilitaron, definir un marco teórico y conceptual de trabajo para cumplir con el objetivo principal de esta investigación.

A partir de esta contextualización se evidenció la necesidad de emprender acciones de renovación urbana lo cual quiere decir, coordinar un proceso de desarrollo, mantenimiento y reemplazo de fragmentos de las ciudades Colean (1953), con esto, se involucran procesos educativos fuera del aula escolar y directamente relacionando a la comunidad que allí habita y se posicionó el grafiti tejido como una técnica que permite cohesionar la comunidad y ser una herramienta política y comunicativa que irrumpe en los espacios, en este caso en escenarios de conflictos urbanos, espacios periféricos y lugares de transición como los bordes urbanos (Villamizar, 2014). Para lograr el cometido, fue necesario articular una metodología que buscará potenciar la participación social, es así como se ejecutó la educación comunitaria durante todo el proceso investigativo, logrando formar un cuerpo social que trabaja entorno a sus necesidades y posibles soluciones (Quintana, 1991).

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

En la segunda fase, Análisis de la realidad y diagnóstico participativo se desarrolló una matriz de observación no participante (ver anexo 2). La construcción de esta matriz se ejecutó bajo tres elementos de observación que se abordaron de forma relacional, estos son: Espacio, Tiempo y Actores (Bonilla & Rodríguez, 1995). A continuación, se mencionan los resultados más relevantes que la matriz arrojó a partir de la identificación de tres zonas del borde urbano. Estas divisiones se propusieron como una estrategia para lograr detallar los diferentes usos del suelo que se dan del borde urbano con sus diferentes formas de apropiación (ver

Figura SEQ Figura * ARABIC 27
División por zonas del borde urbano



La zona 1 del borde urbano, se presenta espacialmente con elementos naturales muy homogéneos como lo son los extensos pastos y gramíneas tres árboles en la parte superior; mientras que los objetos artificiales son más diversos como las cercas y alambres de púas que dividen la zona de los conjuntos residenciales que rodean el borde urbano. En términos del

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

tiempo, esta zona durante el año no tiene mayores cambios porque no hay interacciones de los actores con el espacio, hay un camino vertical que divide la zona, pero es muy poco transitado e incluso se ven muy pocos animales en este lugar.

La zona 2 es uno de los lugares de mayor complejidad ya que en términos espaciales se siguen presentando los mismos elementos naturales de la anterior zona, pero en este caso hay un mayor número de árboles ubicados al centro y en un costado de la zona; hay elementos artificiales que componen el paisaje como materiales y escombros que son arrojados en el tránsito principal de la zona (ver Figura 27). En este sendero se muestra claramente un camino erosionado, incidiendo en que sea este el que mayor impacto presente por parte de los transeúntes y habitantes que viven cerca del borde, este espacio se utiliza para acortar distancias y arrojar elementos de gran tamaño como muebles, colchones y vigas de madera de gran tamaño. Incluso hay habitantes que pasan sobre el sendero en motocicletas impactando de forma negativa los suelos. En términos de actores, se logró identificar un grupo numeroso y mixto de personas con diferentes edades que pasaban por el borde urbano y otros actores como animales que habitaban esta zona como las vacas, algunos caballos y perros callejeros.

En términos del tiempo se compararon las horas del día, con la incidencia de las personas en la zona y se logró identificar que, entre semana de seis de la mañana hasta las tres de la tarde es donde más personas cruzan y utilizan este lugar, mientras que en las horas de la noche y los fines de semana es el tiempo donde menos acciones se percibieron. Asimismo, esta zona es la que más cambios presenta durante el año, por ejemplo, cuando se acerca la temporada de vientos característicos de los meses de agosto y septiembre, hay un uso diferente al de todo el año, utilizándose en este tiempo como un espacio de esparcimiento y recreación. Es en estos meses

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

donde el espacio adquiere una apropiación muchísimo más cercana a los habitantes ya que se elevaban cometas y las zonas planas del lugar sirven como lugares de camping (ver Figura 28).

Figura SEQ Figura * ARABIC 28
Zona del borde urbano donde se elevan cometas



Nota. Fotografía del borde urbano tomada en el mes de agosto del año 2019. Elaboración propia.

La zona 3 del borde urbano, es una de las zonas más pequeñas y se caracteriza especialmente porque hay una mayor concentración de árboles, asimismo, como resultado de la observación no participante, se identificó que estos son utilizados como cercas verdes, por otro lado, los objetos artificiales que están en esta zona tienen un alto impacto de contaminación, en este lugar se vierten escombros, muebles

viejos, sofás y colchones de gran tamaño. Por otro lado, en términos de temporalidad esta zona presenta limitados cambios durante el día, ya que pocos son los actores que interactúan en este espacio, en las horas de la tarde y la noche se reúnen hombres jóvenes y adultos para consumir sustancias psicoactivas. Este es uno de los lugares que menor apropiación tiene por parte de los habitantes y se percibe por la comunidad como un lugar peligroso, evaluar estos espacios permite comprender la calidad de vida que tienen los habitantes y los roles de convivencia ciudadana que se tejen (Páramo & Burbano, 2014).

La lectura espacial y la organización del borde urbano es necesaria analizarla a partir de las percepciones que se han construido en cada sector, por ejemplo, las personas que viven junto a las zonas 1 y 3 utilizan objetos artificiales como cercas y rejas que les permiten separarse de

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

estas zonas percibidas como peligrosas. Mientras que en la zona 2 y algunas zonas vecinales no se separaban del lugar y se abrían paso a este para usarlo como un lugar para secar ropas y parquear sus carros, la dimensión social y las acciones que se ejercen sobre el espacio deben ser analizadas para dar cuenta de las realidades complejas que se construyen a partir de las apropiaciones locales y los usos sociales (Páramo & Burbano, 2014).

En conclusión, es así cómo se abordaron los resultados de la matriz de observación no participante, los análisis de estos datos permitieron fundamentar las preguntas del siguiente instrumento, el cual es la entrevista semiestructurada, cuyo objetivo es indagar la noción que tiene las personas sobre este espacio y recopilar datos cualitativos fiables en el seguimiento de la investigación (Corbetta, 2007). Como se había mencionado en el capítulo anterior la estructura de la entrevista se dividió en cuatro elementos constitutivos: experiencias, opiniones, emociones y comportamientos, de los cuales las respuestas se agruparon a partir de los elementos mencionados.

Respecto a los resultados de las experiencias y opiniones, se juntaron las respuestas más comunes y repetitivas las cuales se dirigieron a la interpretación del borde urbano como un espacio inseguro, también como un sitio atractivo por las zonas verdes que lo componen y los usos que se le dan en las diferentes horas del día. Una de las respuestas más reiterativas enmarcada en las experiencias de los entrevistados es la opinión generalizada en la cual el borde urbano tiene una utilidad y es necesaria para acortar distancias entre los barrios periféricos de Funza y Mosquera.

Por otro lado, las respuestas enmarcadas en las preguntas de las emociones y comportamientos se percibió que el borde urbano era descrito como un lugar en donde se desechan escombros y se consumen sustancias psicoactivas, sin embargo las emociones variaron

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

en las diferentes horas del día, por ejemplo, cuando se respondía a partir de la utilidad que tenía el borde en las diferentes horas del día, la percepción y comportamientos de los entrevistados cambiaba, evidenciando respuestas favorables y positivas en las horas de la mañana hasta el medio día ya que hay una sensación de utilidad para los transeúntes y habitantes cercanos a este lugar. Sin embargo, en las horas de la noche el lugar adquiriría una percepción de miedo e intranquilidad por parte de los entrevistados (ver anexo 3).

Estas respuestas contrastan con la definición de Villamizar (2014) en la cual enmarca a los bordes urbanos como categorías socialmente construidas, en los cuales los describe como espacios de “diferencia, de encuentro, de neutralidad, de conflicto, de movilidad, de coexistencia e, incluso, como espacios en donde la diversidad de elementos y su interacción permite la emergencia de condiciones propias y diferenciables” (p, 10).

3.2 Explorando la resignificación del borde urbano

De acuerdo los postulados de Cieza (2006) se logra evidenciar que la animación socio cultural requiere de una cercanía con la comunidad porque posibilita mecanismos y

procesos de participación de la comunidad, para lograr dicho objetivo se aplicaron 2 talleres pedagógicos de bordado (ver Figura 29) que corresponden a la fase 3 Logro de participación, dichos talleres se aplicaron los días 27 y 28 de julio de 2019 cada uno con una duración de 3 horas y con un total de 35 participantes (ver Figura 30).

La planeación de ambos talleres como se menciona en el capítulo 2 fue bajo los postulados de María Betancourt (2007), Ender Egg (1991) y Mercedes Sosa (2002) estableciendo una estructura de taller pedagógico sustentados en 5 momentos: tarea común, planeación,

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

organización, dirección y control. Para el caso de la sesión uno, su objetivo fue identificar las percepciones y aportes que tienen los participantes sobre el borde urbano, por lo que se realizaron las preguntas guías que determinaron el interés común sobre el borde urbano y el bordado.

En el marco de la primera sesión se desarrolló la presentación de la propuesta, seguido de los acuerdos grupales donde se eliminaron las jerarquías docente-estudiante propuestas por Ender Egg (1991) y se priorizó el trabajo colaborativo de acuerdo a lo propuesto por Cieza (2006) sobre educación comunitaria, en tercer lugar, se inició el diálogo en relación al borde urbano siguiendo las preguntas guías (ver anexo 4) y luego escribiendo la información, de acuerdo a esto, se identifican, dos elementos, el primero, es que existe una intención de la comunidad de realizar acciones que revitalicen el borde urbano producto de los usos ya descritos en el capítulo 2 y en el

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

numeral 3,1 y segundo, los participantes son conscientes de las problemáticas que atañen al
borde urbano en relación a los usos de delincuencia, contaminación y deterioro paisajístico.

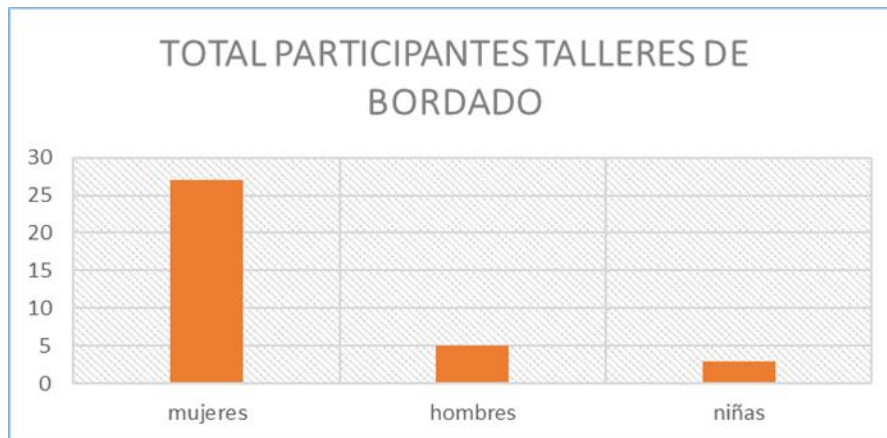
Figura SEQ Figura * ARABIC 29
Participantes del taller de bordado



Nota. Fotografía tomada el 27 de julio del año 2019 en el salón del barrio paraíso. Elaboración propia.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura * ARABIC 30
Total de participantes del taller de bordado



Elaboración propia

Para el cuarto momento del taller, se debía definir el diseño a bordar, a lo que, los participantes optaron por dos posibilidades, la primera, prefirieron diseñar algo relacionado con la naturaleza o la arquitectura de los conjuntos y urbanizaciones (ver Figuras 31-32) y en segundo lugar, prefirieron diseñar su bordado relacionando otros espacios diferentes al borde urbano que plasmara la transformación del municipio de Mosquera en torno al crecimiento urbano, un caso puntual fue la decisión de bordar el teatro municipal, una antigua tienda de paso de una vereda a el centro del municipio de Mosquera o el antiguo bus de Funza (ver Figuras 33, 34, 35), esto se debe, como afirma Echeverria et al. (2007) a las formas en que se habita el espacio y de las acciones y formas de pensar sobre el mismo, es decir, según las practicas,

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

recuerdos, usos o imaginarios que construyen las personas se establece su propia idea del espacio habitado.

El taller de la sesión dos, correspondió a bordar el diseño, el paso a paso fue, dibujar el diseño en un papel blanco, calcar el diseño en la tela, definir los colores de los hilos y establecer las puntadas de bordado, así mismo, se mantuvo los acuerdos de la sesión uno de trabajo colaborativo, sin afán de terminar y generando ideas para el desarrollo del taller, a esto, Egg

**Figura SEQ Figura
1* ARABIC 31**
Bordado de Margot Méndez



Elaboración propia

**Figura SEQ
Figura 1* ARABIC 32**
*Bordado de Eveleen
Zamara Rojas*



Elaboración propia

(1991) recalca la importancia de aprender mediante un trabajo llevado conjuntamente, por lo que el taller fue realizado de manera grupal y en donde se evidenció un trabajo colaborativo espontáneo (ver Figura 36), un ejemplo de ello, fue al momento de calcar el diseño en la tela, en el que varios participantes terminaron más rápido y se dispusieron a ayudar a las niñas, otro caso, fue durante la explicación de las puntadas de bordado, donde los participantes que entendieron con mayor rapidez se dispusieron a ayudar a quienes necesitaba aclaración, Erdozaia (1992) lo define como acciones reciprocas producto de la disposición del espacio propio y el cual es funcional para darle continuidad a la unidad colectiva.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ
Figura * ARABIC 33
Bordado de Luis Sánchez



Elaboración propia

Figura SEQ
Figura * ARABIC 34
Bordado de Nubia Peña Romero



Elaboración propia

Un caso puntual, fue el espacio de confianza que se generó en un momento de la sesión, allí se exteriorizaron sentimientos y recuerdos producto de los robos o por el aspecto del espacio en relación a su deterioro y las basuras, un caso puntual, fue el de una participante, la cual había decidido bordar un espacio natural, pero lo replanteo por la antigua estación del tren (ver Figura 37) ya que le recordaba la época en la que pasaba el tren por el municipio y un accidente de tránsito de su hijo en España. Este resultado ayudo a distinguir la importancia de tejer en comunidad y la acción de hacerlo de manera personal, como lo expone Nates (2017) “en el tejido, se consolidan los recuerdos en la memoria a manera de lazos y de nudos que se van creando con el transcurrir de la vida” (p. 14), de manera que, el acto de tejeduría se convierte en íntimo y personal a pesar de ser un ejercicio colectivo.

Figura SEQ
Figura * ARABIC 35
Bordado Harry Salamanca



Elaboración propia

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

De acuerdo con Cieza (2006) existe una relación de compromiso que asume la

Figura SEQ
Figura * ARABIC 36
Participantes del taller de bordado



Elaboración propia

comunidad en la sincronización de las propuestas y del trabajo grupal y personal, para dicho propósito en la fase 4 Acción grupal y evaluación participativa, se puntualiza en la intervención de grafiti tejido, la cual se realizó el día 27 de agosto de 2019 de 3:20 pm a 6:00 pm, en total participaron 10 personas, entre niños y adultos en su mayoría habitantes de los barrios aledaños al borde urbano.

El proceso se desarrolló, primero, invitando a la comunidad que estaba ese día dentro del borde y esperando a

los participantes de los talleres, no obstante, no llegaron a la actividad de intervención, a lo que se infiere que el nivel de participación tanto de los participantes de los talleres como de los participantes de la intervención fue, según Cieza (2006) de una colaboración puntual, y que participaron en determinada actividad pero fueron ajenos a las demás actividades por ejemplo, tomas de decisión, gestión, implicaciones directas como programación o ejecución.

Para la segunda parte del proceso de intervención, se definió el tipo de internación y los tres espacios del borde donde se ubicarían, el primero fue el árbol central y más grande (ver Figura 38) ya que es un punto visible al transitar por el camino del borde urbano y porque es el único árbol que está ubicado en ese espacio, en este punto del

Figura SEQ
Figura * ARABIC 37
Bordado de Mary Peña Romero



Elaboración propia

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

borde se decide instalar los bordados que elaboraron las personas en los talleres y se envuelve el árbol con trapillo; el segundo lugar, fue la reja que divide el borde urbano del barrio Villa María etapa IV elaborando con trapillo la frase “Cuida lo que habitas” (ver Figura 39) y se instaló un tejido en malla, cabe destacar que en medio de la intervención se generó una idea de tejer corazones ya que eran prácticos de realizar para los niños, por otro lado, este espacio se escogió pues es muy importante al pasar por el borde urbano, allí depositan basuras y es la salida o entrada al borde urbano, finalmente, el tercero fue el poste que sostiene un alambre de pues para dividir el borde urbano con los barrios El paraíso y el Conjunto Campiñas de San Gabriel (ver

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

**Figura SEQ
Figura * ARABIC 38**
*Primer punto de
intervención*



Elaboración propia

Figura 40), se escogió este espacio para cumplir en totalidad la intervención en tres puntos de todo el camino que transita la comunidad para entrar o salir del borde urbano.

En todo el proceso de intervención estuvieron principalmente niños, por lo que se sostuvo un diálogo constante con ellos, escuchando las interpretaciones por las que se realizaban dichas intervenciones.

En el primer lugar de la intervención, los participantes comentaban el interés de conocer sobre el grafiti tejido, sentían curiosidad por los lugares y frases que estaban en los bordados, también, hubo momentos donde los transeúntes se acercaban y

preguntaban que se estaba haciendo mientras que otros tomaban fotografías. En el segundo lugar de la intervención, se les preguntó a los niños si cuidarían el trabajo que estaban haciendo y uno de ellos dijo que serían como guardianes del tejido, en este punto, llegaron nuevos niños queriendo participar y aportar a la intervención, varios papas se acercaron a observar lo que hacían sus hijos, pero no aportaron, sólo uno de los papas se acercó y aportó al grafiti tejido con su hijo elaborando en conjunto un corazón en la reja, mientras la mamá conversaba en torno a las

**Figura SEQ
Figura * ARABIC 39**
*Segundo punto de
intervención*



Elaboración propia

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ Figura *
ARABIC 40
Tercer punto de intervención



Elaboración propia

argumentaron que el principal aporte que tendrían con este tipo de intervención es no arrojar basura y no permitir que se lo lleven, así mismo, difundiendo por redes sociales la intervención, por otro lado, consideran que lo significativo del grafiti tejido elaborado contribuye a recuperar los espacios maltratados por las basuras, el consumo de sustancias psicoactivas y la inseguridad ocasionada por personas que viven en barrios cercanos de ambos municipios, finalmente las personas

preguntas que se colocaron en esta parte de la intervención (ver Figura 41):

¿Qué percepción tiene sobre esta intervención?

¿Qué tan significativo es esta intervención en este espacio?

¿De qué manera aportaría a esta intervención?

¿Qué le gustaría tejer para este espacio?

¿Conoce el grafiti tejido?

Frente a algunas de las respuestas, las personas

Figura SEQ
Figura * ARABIC 41
Zona de cartel con preguntas de la intervención



Elaboración propia

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

concuerdan en que la intervención es muy bonita y curiosa lo cual hace que llame la atención.

Un ejercicio colaborativo que sucedió durante la intervención de la reja, fue en la parte de la elaboración de los corazones, aquí, los niños que ya sabían cómo hacerlos les explicaban a los niños que se acercaban y al mismo tiempo, les contaban que entendían y porque se estaba la intervención de grafiti tejido. Por último, en la tercera parte de la intervención al ser las 6 de la

Figura SEQ Figura * ARABIC 42
Grafiti tejido con afiche político



Elaboración propia

tarde, la intervención solo la hicieron los investigadores ya que los niños que habían estado ayudando en toda la intervención de grafiti tejido se entraron a sus casas, debido a que a esa hora el espacio ya es poco transitado y al no haber iluminación se tornaba inseguro.

Terminada la intervención de grafiti tejido, se visitó el borde urbano de manera ocasional por tres días seguido a la intervención a diferentes horarios, en horas de la mañana y en las horas de la tarde para evidenciar el estado de la intervención, a lo que se observa, un espacio limpio de

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

basuras y la intervención completa, lo que significa que la comunidad respetó la intervención evitando irrumpir lo que observaban, al contrario, el grafiti tejido invitaba a preguntarse quién lo había elaborado y por qué en ese lugar, tanto así que, mientras se hicieron dichas visitas, se escuchan a los transeúntes dialogar en torno a lo que observaban, se escuchaba decían que se veía muy bonito y en ocasiones las personas tomaban fotografías. Un fenómeno particular que ocurrió durante estas visitas al borde urbano, fue la de un afiche que colocaron en el centro del grafiti tejido de la reja (ver Figura 42), al ser esa época fechas de elecciones de concejo municipal, se infiere se aprovechó el trabajo realizado por un acto oportunista.

Posterior a la intervención en el borde urbano, se realiza una gestión para exponer los resultados de la investigación con la Biblioteca Publican Juan Bosco, para hacer una exposición del trabajo realizado, dicha exposición se realizó el día 7 de septiembre y estuvo durante todo el mes de septiembre, se invitaron a todos los participantes para que contaran su experiencia en los talleres (ver Figura 43).

Paralelamente a la exposición, se realizó un ejercicio pedagógico con los espectadores, dejando un afiche con la pregunta ¿tu cómo te unes a hilar tu sentir por Mosquera? (ver Figura 44) en este, las personas escribían sus aportes y en el bastidor con la tela, hacían una puntada de bordado, dentro de los resultados de este trabajo las personas escribieron en relación al sentido de pertenencia, a la memoria histórica, a la contaminación, a cuidar los ecosistemas de la laguna

Figura SEQ Figura *
ARABIC 43
Oriana Londoño Duarte



Elaboración propia

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y

FUNZA CUNDINAMARCA

Figura SEQ
Figura * ARABIC 44
*Personas escribiendo
sus aportes en el afiche
de la exposición*



Elaboración propia

la Herrera, a participar en espacios de construcción social y a conocer los lugares representativos del municipio.

Espinosa (2008) expone que es la participación ciudadana, la que da una nueva forma de acción social que defiende y exige la defensa de los espacios y de sectores sociales, es por esto que estos aspectos de la participación ciudadana resultan importantes en espacios como los bordes urbanos, que son percibidos como olvidados o peligrosos, es a partir de este tipo de experiencias que pueden surgir alternativas de resignificación generando un efecto social que construya un lugar colectivo respondiendo a las necesidades y aspiraciones que tiene el ciudadano.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Conclusiones

En la investigación educativa en Ciencias Sociales es posible distinguir dos grandes escenarios, el escenario del aula escolar que se caracteriza por ser el espacio tradicional de ejecución de esta rama investigativa que consiste en seguir supuestos epistemológicos, teóricos y técnicos, donde se capta y cuenta la complejidad de la realidad social en la que estamos inmersos y sobre ella se reflexiona, una tarea que se viene ejecutando al interior de la institución escolar (Bonilla & Rodríguez, 1995); mientras que para Marín y Acevedo (2018) el segundo escenario yace en la ciudad y lo sostiene el trabajo en comunidad, destacándolo porque permite que, la ciudadanía tenga conocimientos y herramientas necesarias para la comprensión de su entorno, siendo transformadores autónomos de su realidad social desde una postura crítica y ética, y más aún en entornos que presentan situaciones conflictivas como lo son los bordes urbanos (Villamizar, 2018). De esta manera, esta investigación resalta el potencial que tienen estos escenarios fuera del aula escolar y propone múltiples espacios educadores que se tejen fuera y dentro de la ciudad donde su principal actor es la misma comunidad.

De ese modo, se desarrolló la propuesta “Punto Cadeneta Juntos, tejiendo el borde urbano entre Mosquera y Funza Cundinamarca” incentivando prácticas que resignifican el borde urbano a través de la educación comunitaria. Esta propuesta hace énfasis en potencializar el segundo escenario de la investigación educativa en Ciencias Sociales como lo es el trabajo comunitario. Los resultados de esta propuesta se evidencian en:

El grafiti tejido es una herramienta metodológica que permitió la formación de un grupo focal continuo compuesto en su mayoría por mujeres y niñas, dicho grupo participó desde el

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

inicio hasta el final de la investigación, se permitió reconocer las complejidades territorialidades expresadas en los usos que se le dan al borde. Además, se evidenció en las reflexiones que se generaron en los talleres educativos que es posible producir otro tipo de percepciones basadas desde el cuidado y protección hacia el borde y otras zonas de los municipios significativos para los ciudadanos como: la carrilera, algunas zonas centrales de Mosquera y barrios al borde de Funza Cundinamarca, cumpliendo así, el objetivo general de este trabajo de incentivar prácticas que resignifiquen el borde a través de la educación comunitaria con comportamientos que motiven otros usos frente al lugar.

Al momento de aplicar la propuestas, se logra tener una valoración cualitativa del lugar al identificar las nociones y los usos que la comunidad tenía frente al espacio, siendo este utilizado para resolver las necesidades que la comunidad tiene en la movilidad y la recreación pasiva, así mismo, se identifica unas problemáticas que requieren una atención y un trabajo mancomunado entre la comunidad, los barrios y las alcaldías en relación a los usos que deterioran paisajísticamente, estos son, el uso como depósito de basuras y escombros, el uso para consumo de sustancias psicoactivas y delincuencias, lo cual generaba ciertos comportamientos frente al lugar, de pasar a ciertas horas, pasar acompañado, evitar el tránsito cuando esta solo el borde urbano o cuando ha llovido por la calidad del suelo. Además de establecer dichos comportamientos y valoración del espacio, en los talleres educativos, se permitió evidenciar, fueron un espacio en el que las personas participantes sentían era seguro y, por ende, fuera posible exteriorizar sentimientos, todo ello, lograba que la ciudadanía consensuara de qué forma intervendría el borde urbano.

Este constante diálogo se tradujo en piezas tejidas y bordados a mano los cuales fueron puestos en el borde urbano, el alcance de esta acción permitió que los mismos participantes

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

hablaran y tejieran no solamente sobre la apropiación del espacio, sino sobre todo el territorio habitado, las narrativas de las mujeres se construían a partir de la relación con el territorio y muchos de esos relatos se centraban en cómo sus familias habían llegado a los municipios, los sitios más significativos o como trabajaron para construir ese espacio vivido⁵, algunas de las historias se compartían desde el dolor y la felicidad del recuerdo que memoraban de algunos lugares importantes para ellas y sus familias.

Por otra parte, la participación comunitaria se vio reflejada gracias a la educación comunitaria como cuerpo metodológico, que permitió tener un grupo social cohesionado desde el principio y al final de las etapas investigativas. Una vez finalizaron los talleres educativos varias mujeres se siguieron reuniendo de manera independiente y formaron un grupo de bordado y tejido en donde se reúnen en casas y salones comunales, resaltamos este punto, porque se formó un cuerpo autónomo e independiente en el territorio logrando el último objetivo y más importante de la educación comunitaria referente a la continuidad de los procesos educativos y sociales.

Finalmente, de los resultados obtenidos en el desarrollo de esta investigación propone una posibilidad de trabajo con la comunidad fuera del aula escolar en torno a la resignificación de los territorios priorizando los habitantes sean sus propios protagonistas en la resolución de conflictos y demandas sociales contemporáneas. Así mismo, quedan las puertas abiertas a que futuras investigaciones busquen y problematicen escenarios emergentes y en conflictos como las

⁵ El espacio vivido, es un categoría que desarrolla Armand Frédomt en 1974 y es definido por Jaques Chevalier ese año, como: el lugar de la existencia del hombre, es decir, se supera el espacio y se representa a partir de la imagen y construcción del individuo. Yi Fu Tuan contribuye a la construcción de esta categoría denominando como “Topofilia” a la relación que hay entre los sentimientos y el lugar de pertenencia. Estas relaciones solidas construidas a partir de los sentimientos inauguran un nuevo espacio de estudio en la geografía humanística (Rodríguez, 2013).

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y

FUNZA CUNDINAMARCA

periferias y bordes de las ciudades, en las cuales sean múltiples las propuestas que hagan alusión a la voluntad colectiva de responder y solucionar necesidades y problemáticas.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Lista de Referencia o Bibliografía

Acuerdo No. 005/2016, mayo 31. Concejo municipal de Funza, Cundinamarca (Colombia).

Obtenido el 12 de septiembre 2020. <http://www.funza-cundinamarca.gov.co/planes/plan-de-desarrollo-municipal>

Acuerdo No. 013/ 2013, noviembre 27. Concejo municipal de Funza. (Colombia). Obtenido el 20 de diciembre 2020.

Acuerdo No. 032/ 2013, diciembre 23. Concejo municipal de Mosquera. (Colombia). Obtenido el 20 de diciembre 2020.

Alcaldía Mayor de Bogotá, IDARTES. (2015). *Hablando desde los muros, Miradas del grafiti en Bogotá: Buenos y creativos*

Alcaldía Municipal de Funza, (2017, octubre 7). Información general. <http://www.funza-cundinamarca.gov.co/municipio/informacion-general>

Alcaldía Municipal de Funza. (2017, octubre 17). Nuestro municipio. <http://www.funza-cundinamarca.gov.co/municipio/nuestro-municipio>

Alcaldía Municipal de Funza. (2018, marzo 6). Cartografía Social del Municipio de Funza. <http://www.funza-cundinamarca.gov.co/municipio/cartografia-municipal>

Alcaldía Municipal de Mosquera. (2017, octubre 19). Geografía, ecología y economía de Mosquera. <https://www.mosquera-cundinamarca.gov.co/municipio/geografia--y-economia-de-mosquera>

Alcaldía Municipal de Mosquera. (2019). Ficha Básica Estadística 2018 Municipio Mosquera. https://mosqueracundinamarca.micolombiadigital.gov.co/sites/mosqueracundinamarca/content/files/000971/48526_ficha-estadistica-2018.pdf

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Alcaldía Municipal de Mosquera. Plan Decenal de Salud Pública PDSP 2012-2021 Metodología

PASE a La Equidad en Salud. 51040_plan-territorial-en-salud.pdf

(micolombiadigital.gov.co)

Angulo, A. & Martínez, M. (2016). *El mensaje está en el tejido*: Futura textos S.A.

Bello, A. (2018). *Cuando las palabras faltan, las manos hablan: Construcciones de sentido en*

torno a las prácticas textiles en el conflicto armado colombiano. [Trabajo de grado,

Universidad de los Andes]. Repositorio Institucional

[https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/39427/u821449.pdf?sequence=](https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/39427/u821449.pdf?sequence=1)

1

Betancourt, A. (2007). *El Taller educativo ¿Qué es? Fundamentos, cómo organizarlo y dirigirlo, cómo evaluarlo*.

https://books.google.com.co/books?id=Bo7tWYH4xMMC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

Bonilla, E. & Rodríguez, P. (1995). *Más allá del dilema de los métodos La investigación en ciencias sociales*: Grupo editorial norma.

Brenner, N. (2013). Tesis sobre la urbanización planetaria. *Revista Nueva Sociedad*, (243), 38-

66. https://static.nuso.org/media/articles/downloads/3915_1.pdf

Brino, A. (2020, mayo 04) *Es rues sont à nous la révolte graphique (1968-2018)*.

<https://revistadc.com/arte-letras/literatura/las-calles-son-nuestras-en-esta-cuarentena/>

Cámara de Comercio de Bogotá. (2015, junio). *Caracterización económica y empresarial de diecinueve municipios de Cundinamarca*.

<https://bibliotecadigital.ccb.org.co/handle/11520/14584>

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Camargo, A. (2008). *El graffiti: una manifestación urbana que legitima*. [Tesis de Maestría, Universidad de Palermo]. Repositorio Institucional

https://www.palermo.edu/dyc/maestria_diseno/pdf/tesis.completas/34%20Camargo.pdf

Cano, A (2012). La metodología de taller en los procesos de educación popular. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 2(2), 22-51.

http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5653/pr.5653.pdf

Cárdenas, A. (2020). *Entretejiendo la vida en casa taller las moyas de niños y jóvenes*. [Trabajo de Pregrado, Universidad Pedagógica Nacional]. Repositorio Institucional

<http://repository.pedagogica.edu.co/handle/20.500.12209/11835>

Carter, H. (1972). *The Study of urban geography*: Diset.

Castro, P. (2017). Propósitos y desafíos de la educación comunitaria y la educación en Derechos Humanos en el contexto colombiano. En Torres, S. (ed.), *Polifonías de la educación comunitaria y popular*. (pp. 91-112)

http://editorial.pedagogica.edu.co/docs/files/preview_polifo_compressed.pdf

Chaves, G. (2017). Diez años de currículo: una década de vivencias, discusiones y reflexiones. En Torres, S. (ed.), *Polifonías de la educación comunitaria y popular*. (pp. 327-360)

http://editorial.pedagogica.edu.co/docs/files/preview_polifo_compressed.pdf

Choachí (2017). Retos de la educación comunitaria y los derechos como alternativa al capital. En Torres, S. (ed.), *Polifonías de la educación comunitaria y popular*. (pp. 47-90).

http://editorial.pedagogica.edu.co/docs/files/preview_polifo_compressed.pdf

Cieza, J. (2006). Educación Comunitaria. *Revista de Educación*, (339), 765-799.

http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_5/2/7.Cieza_Garcia.pdf

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Civís, M. & Riera, J. (2011). *La nueva pedagogía comunitaria. Un marco renovado para la acción sociopedagógica interprofesional*: Editorial Nau Libres

Clavijo, A. (2016). Educación popular y educación comunitaria: ¿resignificación o refundamentación? En Diaz, W & Sanabria, Y. (ed.), *Pedagogías críticas y emancipadoras Un homenaje a Paulo Freire*. (pp. 147-160)

https://issuu.com/margaritavictoriagomez/docs/libro_pedagogias_criticas_tjer

Clavijo, A. (2017). La educación comunitaria en el contexto de las propuestas de práctica: reflexiones desde la experiencia con educadores en formación. En Torres, S. (ed.), *Polifonías de la educación comunitaria y popular*. (pp. 31-45).

http://editorial.pedagogica.edu.co/docs/files/preview_polifo_compressed.pdf

Congreso de Ciudades Educadoras (1990). Carta de ciudades educadoras. Asociación de ciudades educadoras. https://www.edcities.org/wp-content/uploads/2013/10/CARTA-CIUDADES-EDUCADORAS_3idiomas.pdf

Cote, D. (2018). Ciudad y educación: persistencias, transformaciones y correspondencias de un vínculo inmanente. *Praxis & Saber*, 9(20), 119-141.

<https://doi.org/10.19053/22160159.v9.n20.2018.8300>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. (2018). Proyecciones de población municipal para el periodo 2018 – 2035 con base en el CNPV 2018.

Proyecciones de población (dane.gov.co)

Datos Abiertos Colombia. (s.f.) Cuadrantes de seguridad del municipio de Mosquera.

<https://www.datos.gov.co/Seguridad-y-Defensa/CUADRANTES-DE-SEGURIDAD-DEL-MUNICIPIO-DE-MOSQUERA-/bt6f-ta85#revert>

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

Dhgate. (s.f.). Mr. Brainwash arte del graffiti Banksy David Bowie Decoración pintado a mano de la impresión de HD pintura al óleo sobre lienzo Arte de pared Cuadros lienzo 200130.

<https://es.dhgate.com/product/mr-brainwash-banksy-graffiti-art-david-bowie/521186025.html>

“Educación Comunitaria”. (s.f) Educación Comunitaria: Expresión con diferentes significados.

Echeverria, M., Arboleda, E., Mejía, M. & Cardales, A. (2007). Habitar ciudad: estado del arte en Medellín 1981-2005.

<https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/70028/HabitarCiudadMCE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Egg, A. (1987). La práctica de la animación sociocultural. *ICSA/HVMANITAS*. 17- 33.

Egg, A. (1991). El taller una alternativa de renovación pedagógica. Magisterio del Rio de la plata. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2017/05/La-practica-de-la-animacion-sociocultural-1987-Ander-Egg-Ezequiel.pdf.pdf>

Erdozaia, A (1992) Los valores básicos de una sociedad y el desarrollo comunitario. *Pedagogía social: revista interuniversitaria*, 99-127.

https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/151544/valores_basicos_sociedad.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Espinosa, M. (2009). La participación ciudadana como una relación socio-estatal acotada por la concepción de democracia y ciudadanía. *Andamios*, 5(10), 71-109.

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000100004&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000100004&lng=es&tlng=es)

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

- Espinoza, C. (04 de octubre de 2019). Mosquera, Funza y Madrid no aguantan más pañitos de agua tibia. [Mensaje en un blog]. <https://www.las2orillas.co/mosquera-funza-y-madrid-no-aguantan-mas-panitos-de-agua-tibia/>
- Fulanas [@fulanascolectivo]. (26 septiembre, 2017). *Fulanas y las Mujeres Tejedoras de Pensamiento preparando intervención de tejido colectivo en el Bosque de eucaliptos-Aguas claras San Cristóbal*. <https://www.instagram.com/p/BZhqaOvl0sE/>
- García, C. (2006), Las representaciones sociales del territorio, enfoque y metodología para su estudio: *Revista Controversia*, (186), Bogotá, Colombia.
- Google. (2020, junio). Google Maps. Barrio Paraíso Mosquera.
(<https://www.google.com/maps/@4.7184644,-74.2193013,564m/data=!3m1!1e3?hl=es>)
- Guarnizo, C. (2013). *El street art (arte callejero) como vía para la construcción alternativa de culturas de paz*. [Trabajo de grado, Universidad Javeriana]. Repositorio institucional <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/13407>
- Guerrero, M. (2007). *Tejido y sentido - una metáfora de la vida. Colombia a través del ojo del artista*: Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá.
- Harvey, D. (2007). *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*: Editorial Akal, Madrid: España.
- Hernández, P. (2016). El periurbano, un espacio estratégico de oportunidad: Biblio 3W. *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. XXI(1.160).
<http://www.ub.es/geocrit/b3w-1160.pdf>.
- Hernández, R & Mendoza, C. (2008). El matrimonio cuantitativo cualitativo: el paradigma mixto.

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

- Hernández, R., Collado, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*: Quinta Edición. México: McGraw-Hill.
- Hiernaux, D & Lindón, A. (2004). *La periferia: voz y sentido en los estudios urbanos*: Papeles de población, XV(42), 101-123. <http://www.scielo.org.mx/pdf/pp/v10n42/v10n42a5.pdf>
- Lukas, S. (s.f). Graffiti, slogans, et détournement de mai 68.
<http://inventin.lautre.net/graffiti.html>
- Janette Terrazas. (25 Nov de 2012). Mustang jane-yarn bombing Mexico df 2012 [Archivo de vídeo]. <https://www.youtube.com/watch?v=Hbx2jtrry7g>
- Jansen, H. (2012). La lógica de la investigación por encuesta cualitativa y su posición en el campo de los métodos de investigación social. *Paradigmas*, (4), 39-72.
- Jaramillo de García, L. (1992). El tejido arte de ayer y de hoy. JC impresiones.
- Kaur. R. (2017). *Otras maneras de usar la boca*: Espasa Libros
- Lindón. A. (2007). La ciudad y la vida urbana a través de los imaginarios urbanos. *Revista eure*, XXXIII (99), 7-16. <https://www.scielo.cl/pdf/eure/v33n99/art02.pdf>
- López, J. (2015). Des-bordesurbanos: un concepto en construcción. *Hábitat y sociedad*, (ISSN 2173-125x) (8) 15-4.
- Marín. A. (2015). *Bordes Urbanos y Derecho a la Ciudad Estudio de Caso: Cuenca Media del Río Otún, Pereira – Dosquebradas (Colombia)*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional
<https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/55924>
- Melo, K. (2010). *El graffiti: producción de sentido y recepción cultural en Bogotá*. [trabajo de grado, Universidad Javeriana]. Repositorio Institucional

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/5896/tesis593.pdf;jsessionid=02DFC7B1EFE8F19EDB369CC88E43B8E6?sequence=1>

Méndez, E. (2016). *Prácticas textiles en contextos urbanos. Arte y acción política en la Ciudad de México*. [Tesis de grado, Universidad Autónoma Metropolitana]. Repositorio institucional <http://baselat.org/recursos/practicas-textiles-en-contextos-urbanos-arte-y-accion-politica-en-la-ciudad-de-mexico/>

Mezquita, A. (2009). Ruidos en el concreto: activismo artístico en Sao paulo. *ERRATA# El lugar del arte en lo político*, (0), 50- 55.

https://issuu.com/revistaerrata/docs/errata__0_ensayo_2/35

Ministerio de Educación Nacional, (2004). Serie: Lineamientos curriculares. República de Colombia. https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-340021_recurso_1.pdf

Moore, M. & Prain, L. (2009). *Yarn Bombing. The Art of Crochet and Knit Graffiti*. Vancouver, Canada: Arsenal Pulp Press.

Morata, T. (2014). Pedagogía Social Comunitaria: un modelo de intervención socioeducativa integral. Educación Social. *Revista de Intervención Socioeducativa*, (57), 13-32.

<https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/105310/278741-381838-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Moreno, C. (2008). La conurbación: rizoma urbano y hecho ambiental complejo. VII Seminario Nacional de Investigaciones urbano-regional. Universidad Nacional de Colombia.

Muñoz, J. (2012). Intervención comunitaria: concepto. El desarrollo comunitario. Contribuciones a las Ciencias Sociales. <https://www.eumed.net/rev/cccss/22/concepto-desarrollo-comunitario.html>

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

- Murcia, H. (2015). Grafías de ciudad: un análisis desde la semiología. En Alcaldía Mayor de Bogotá, IDARTES, *Hablando desde los muros, Miradas del grafiti en Bogotá*. (pp. 142-143). Bogotá.
- Nates, M. (2017). *Narrar con hilos: la memoria y la narrativa como herramientas de sanación a través del tejido*. [Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana]. Repositorio Institucional <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/34482>
- Neme V. (2018). *Efectos del proceso de urbanización en el municipio de Mosquera. Acercamiento a la relación habitante-habitante y la relación habitante-espacio*. [Trabajo de Grado, Universidad del Rosario]. Repositorio institucional <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/18191/Monografia%20Vivian%20Neme.pdf?sequence=1>
- Noble, W. (1993). Site in Turkey Yields Oldest Cloth Ever Found. The New York Times. <https://www.nytimes.com/1993/07/13/science/site-in-turkey-yields-oldest-cloth-ever-found.html?auth=link-dismiss-google1tap&pagewanted=2>
- Obeso, I. (2019). Definir la urbanización periférica: conceptos y terminología. *Departamento de Geografía, Universidad de Oviedo*, (2), 183-206. <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/RCG/article/view/13691>
- Pérez, D. (s.f.). La creación colectiva de una nueva realidad. <https://www.artnexus.com/es/magazines/article-magazine-artnexus/5d63f51a90cc21cf7c0a24a0/76/cada>
- Quintana, J. (1991). *Pedagogía comunitaria. Perspectivas mundiales en educación de adultos*: Narcea

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y FUNZA CUNDINAMARCA

- Ramírez, M., De los Ángeles, M., Rodríguez, L. & Rozo, H (2017) El grafiti como artefacto comunicador de las ciudades: una revisión de literatura. *Revista Encuentros*, 15(01), 77-89.
- Rodríguez, E. (2013). Espacio vivido: del espacio local al reticular. notas en torno a la representación social del espacio vivido en la globalización. *Revista Pueblos y Fronteras Digital*, 8 (15), 225-250. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90627463009>
- Sáez, S., Portero, P., Pastor, C. & Ladari, N. (2005). Intervenciones urbanas. <https://www.elmundo.es/especiales/gps/2005/05/urbano/>
- Santos M. (2002). *La naturaleza del espacio*. Barcelona: Ariel.
- Scheuing, R. (2010). Urban Textiles: From Yarn Bombing to Crochet Ivy Chains. Textile Society of America Symposium Proceedings. University of Nebraska - Lincoln. <https://pdfs.semanticscholar.org/515a/3bbee16e20276859e93c86e36a4478428a3e.pdf>
- Secretaria Distrital de Planeación. (2010). Diagnóstico de la región capital. Alcaldía Mayor de Bogotá. Microsoft Word - ANALISIS Diagnostico_Regional_2010 _version 6_.doc (sdp.gov.co)
- Silva, A. (1986). *Graffiti: una ciudad imaginada*. Bogotá: Tercer mundo.
- Silva, A. (2015). Del Grafiti al arte urbano. En Alcaldía Mayor de Bogotá, IDARTES. (ed.) *Hablando desde los muros, Miradas del grafiti en Bogotá*. (pp. 138-141). Bogotá.
- Soja, E. (2008). *Postmetrópolis. estudios críticos de ciudades y regiones*: Traficante de sueños.
- Solarte, A. (2011). Señoritas de “buenas maneras”: coser en el XXI. [Trabajo de pregrado, Pontificia Universidad Javeriana], Repositorio Intitucional. <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/4562>
- Taki 183 (s.f.). Photos. <https://www.taki183.net/gallery/>

PUNTO CADENETA JUNTOS, TEJIENDO EL BORDE URBANO ENTRE MOSQUERA Y
FUNZA CUNDINAMARCA

Tavera, M. (2020). *Análisis del crecimiento urbano a partir de la industria en los municipios de*

Funza y Mosquera. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Javeriana]. Repositorio

Institucional <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/49807>

Tumblr. (s.f). Stikers en galleria.

<https://mundounderx.tumblr.com/post/169272303934/ba%C3%B1o-con-stickers-en-galer%C3%ADa-mundounderx>

Vera, B. & Lugo, S. (2016). Matriz de consistencia metodológica. *Revista Ciencia Huasteca*.

4(5), 203–205. <https://n9.cl/rfile>

Villamizar, N (2014). Bordes urbanos: teorías, políticas y prácticas para la construcción de territorios de dialogo. *Revista 24*, (2), 31-41.

https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/49821/pdf_71

Villamizar, N. & Talavera, D. (2018). Bordes urbanos Procesos de construcción territorial.

Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.