

**CARTOGRAFÍA LITERARIA DE BOGOTÁ EN *EL INCENDIO DE ABRIL*. UN
EJERCICIO DE RECONSTRUCCIÓN DE LA MEMORIA HISTÓRICA DESDE
LA LITERATURA**

WENDY XIOMARA ALDANA CERVERA



UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

PROGRAMA DE LICENCIATURA EN LINGÜÍSTICA Y LITERATURA

BOGOTÁ, D.C.

2020

**CARTOGRAFÍA LITERARIA DE BOGOTÁ EN *EL INCENDIO DE ABRIL*. UN
EJERCICIO DE RECONSTRUCCIÓN DE LA MEMORIA HISTÓRICA DESDE
LA LITERATURA**

Wendy Xiomara Aldana Cervera

**Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al título de Licenciada en
Lingüística y Literatura**

Asesora: Dra. Andrea Milena Guardia Hernández

Profesora de la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana



Universidad La Gran Colombia

Facultad de Ciencias de la educación

Programa de Licenciatura en Lingüística y Literatura

Bogotá, D.C.

2020

Dedicatoria

*El corazón lleno de nostalgia, los sueños hechos palabra, la tinta
cargada de historias y la memoria repleta de recuerdos.*

Con amor y profundo agradecimiento...

A ustedes que han sido receptores de mis ideas y emisores de dulces y fuertes momentos, a ustedes que han dejado a un lado sus ocupaciones y se han dedicado a ayudarme a construir, a ustedes por haberlos trasnochado y hecho madrugar con el fin de contarles algún dato revelador que acababa de descubrir, a ustedes por alegrarse en cada fase y por motivarme a seguir.

A *mi anciana*, por iluminarme las noches desde el cielo y por mostrarme que las fotografías alimentan la memoria y los anhelos; a *María Rebeca Cervera*, por ser valentía, brindarme fortaleza y animarme a ver que un obstáculo no es más que un sustantivo de nueve letras; a *Lorena Aldana*, por ser luz creativa y ayudarme a plasmar las ideas, por darle color a mis risas y procesos, y por saber disculpar mis ausencias; y a *Sergio Castiblanco*, por haberse involucrado en esta parte de mi historia, por brindarme su amor y propiciar valiosos momentos de reflexión y comprensión.

¡Gracias por permitirme mostrarles parte del espacio literario que esconde esta trágica y bella ciudad, gracias por ser cómplices y ayudarme a traer esto a la realidad!

Suacha, 25 de junio del 2020

Agradecimientos

A la Universidad La Gran Colombia, por permitirme continuar y materializar este proyecto; a la Facultad de Ciencias de la Educación, por mostrarme el gran compromiso que se adquiere al ser docente; y al Semillero de investigación *Literatura, historia y ciudad*, porque desde allí se gestaron las primeras ideas de este trabajo.

Al docente *Christian Villanueva*, por acercarme a la *Cartografía literaria* y por hacerme ver que la ciudad es un espacio para descubrir y crear historias; a la doctora *Andrea Guardia*, por asesorarme en este trabajo y por dedicar parte de su tiempo a seguir mi proceso; y a *Mauricio Palomo*, por brindarme parte de su espacio académico pues así obtuve las herramientas para evaluar mi proyecto.

A *María Rebeca Cervera, Lorena Aldana y Sergio Castiblanco*, por apoyarme y dedicar interminables horas a escuchar mis teorías sobre balas mal contadas, asesinos sin nombre, culpables sin culpa, e historias sin Historia.

Tabla de contenido

Resumen	8
Abstract.....	9
Introducción.....	10
Capítulo I: Fundamentos de la investigación	11
1.1 Problema de investigación	11
1.2 Justificación	16
1.3 Objetivos	18
1.2.1 Objetivo general	18
1.2.2 Objetivos específicos.....	19
Capítulo II: Marcos de referencia.....	20
2.1 Literatura y cartografía	20
2.1.1 Cartografía literaria.....	21
2.1.2 Cartografía literaria de Bogotá	23
2.2 Acercamiento a un marco histórico	29
2.3 Memoria histórica y su recuperación.....	34
Capítulo III: Aspectos metodológicos	38
3.1 Enfoque y método de investigación.....	38
3.2 Población y muestra.....	41
3.3 Fases e instrumentos.....	42

RECONSTRUCCIÓN DE LA MEMORIA HISTÓRICA	8
3.3.1 Fases de la investigación	43
3.3.2 Instrumentos	45
Capítulo IV: Resultados.....	51
4. 1 Análisis: Conocimientos previos frente al “Bogotazo” (Anexo A).....	51
4.1.1 Preguntas abiertas	51
4.1.2 Preguntas cerradas	53
4.2 Análisis: Asociación de lugares (Anexo D).....	56
4.3 Análisis: Lugares no identificados (Anexo I)	58
4.4 Análisis: Encuesta de opinión (Anexo H).....	60
Conclusiones y recomendaciones	62
Referencias bibliográficas	63
Anexos	67

Lista de Tablas

Tabla 1. Obras literarias desde perspectivas cartográficas	20
Tabla 2. Fases, etapas e instrumentos.....	43
Tabla 3. Objetivos y fases de los instrumentos	45
Tabla 4. Resultados Anexo A (Respuestas abiertas)	51
Tabla 5. Resultados Anexo A (Respuestas cerradas)	54
Tabla 6. Resultados del Anexo D	56
Tabla 7. Resultados Anexo I.....	58
Tabla 8. Comparación respuestas Anexo D y Anexo I.....	58

Resumen

Este proyecto de investigación se enfoca en el diseño de una herramienta didáctica que permita a los estudiantes del curso “Literatura y Ciudad”, activar procesos de reconstrucción de la memoria histórica, a través del concepto *Cartografía literaria*, aplicado a la novela *El incendio de abril*. En el trabajo se aborda la problemática generada en torno a la falta de memoria histórica en Colombia, específicamente en lo relacionado con el “Bogotazo”, para ello se da cuenta de algunos aspectos de la vida de Jorge Eliécer Gaitán, y las causas, consecuencias y trascendencia de su asesinato. El proceso metodológico empleado se enfoca en el paradigma histórico- hermenéutico, adoptando el enfoque mixto, con un método inductivo y algunos elementos de la investigación histórica. La recolección de datos y el análisis de estos se realizaron a partir de las técnicas e instrumentos abordados en la investigación documental y en la investigación de campo. La herramienta didáctica da a conocer varios lugares y edificaciones relacionados con la vida y muerte de Gaitán; a través de ella es posible visualizar los cambios que han tenido esos sitios con el paso de los años, y a su vez, entender parte de su historia. La historia hace parte de la identidad de quienes habitamos esos lugares.

Palabras clave: Bogotazo, cartografía literaria, historia, identidad, literatura, memoria, memoria histórica, reconocimiento, reconstrucción.

Abstract

This research project focuses on the design of a didactic tool that allows the students of the course called "Literatura y ciudad" to activate the processes of reconstruction of historical memory, through the concept of Literary Cartography, applied to the novel *El incendio de abril*. This Project approaches the lack of historical memory in Colombia, specifically around the facts related to the "Bogotazo". Because of this, some aspects of Jorge Eliécer Gaitán's life, as well as the causes, consequences and transcendence of his assassination, are exposed. The methodological process focuses on the historical-hermeneutical paradigm, adopting a mixed approach, with an inductive method and some elements of historical investigation. The collection of the data and its analysis were done according to the techniques and instruments used in documentary and field investigation. The didactic tool shows up various places and buildings related to Gaitán's life and death; through this, it's possible to visualize the changes that those sites have had over the years, and in turn, understand part of its history. History is part of the identity of those who inhabit these places.

Keywords: Bogotazo, literary cartography, history, identity, literature, memory, historical memory, recognition, rebuilding.

Introducción

“La historia de Colombia es como una obra de teatro que se monta cada tanto tiempo con distintos actores, pero con el mismo libreto”
(Miguel Torres, 2019)

La Historia de Colombia tiende a ser olvidada por los colombianos, este es un país sin memoria al que le hace falta reconocer la trascendencia e importancia de sus hechos históricos. La identificación de esos sucesos puede hacerse mediante la reconstrucción de la memoria histórica, pues a través de ella es posible comprender el pasado y construir la identidad. Aprender estos hechos posibilita que nuestro presente tome un rumbo diferente, que el poder deje estar en manos de los poderosos y que la historia sea un constructo colectivo en el que se tenga en cuenta la voz de los que han sido silenciados. Para ello es necesario que en la enseñanza de estos hechos se contemplen actos que vayan más allá de memorizar y repetir datos; debido a lo anterior, en este trabajo se propuso el diseño de una herramienta didáctica que permitiera a los estudiantes acercarse al “Bogotazo”, por medio de la literatura.

En el diseño de la herramienta didáctica se tuvo en cuenta el concepto de *Cartografía literaria* del Dr. Franco Moretti, aplicado a la novela *El incendio de abril* de Miguel Torres. Con esta herramienta se busca reconstruir parte de la memoria histórica de la población con la que se trabajó, a partir del reconocimiento y visibilización de edificaciones, fotografías, testimonios, historias y lugares.

Esta investigación se adscribe a la línea de investigación “Pedagogía y educación para la inclusión”, perteneciente a la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad La Gran Colombia, y a su vez, a la línea de investigación primaria orientada al *Pensamiento sociocrítico para la construcción significativa y solidaria del conocimiento*.

Capítulo I: Fundamentos de la investigación

Este capítulo se divide en tres partes: La primera, es la descripción del problema de investigación, el cual se enfoca en la problemática que trae consigo la carencia de memoria histórica en Colombia, país sumergido en el olvido y en la repetición de hechos; se escoge un hecho histórico en particular. La segunda, hace referencia a la justificación del trabajo, aquí se dan a conocer las razones para querer reconstruir la memoria histórica desde la cartografía y la literatura. Y la tercera, da cuenta de los objetivos planteados en este proyecto.

1.1 Problema de investigación

“Hacer memoria se convierte en una urgencia diaria”
(González, 2012, pág. 2)

La Historia se refiere a “la investigación de los hechos acaecidos en el pasado” (Jaramillo, 2005, pág. 55), y se encarga de recopilar, agrupar y fechar dichos sucesos. Y los hechos históricos son aquellos acontecimientos que resultan importantes para comprender el pasado; según la Universidad Nacional Autónoma de México (s.f.), para que un hecho sea histórico debe ser importante socialmente, tener relación con otro suceso, ser explicado en su contexto, y estar alejado del presente.

La Historia de Colombia ha estado permeada por la idea de que el poder y el progreso pertenecen a un pequeño sector de la sociedad; esto ha generado varias luchas en las que se ha querido obtener independencia y dominio mientras dos o más bandos se enfrentan (centralistas y federalistas, liberales y conservadores, etc.), ocasionando varias guerras civiles, como la Guerra de los mil días.

A causa de esos enfrentamientos surgió la época de La Violencia, llamada así por ser “la suma de variadas violencias (...) políticas, sociales, económica y religiosas” (Biblioteca

Nacional de Colombia, s.f., párr. 1), esta época se fecha desde el año 1948 hasta 1958, 10 años durante los cuales incrementaron las masacres, los asesinatos, los ataques terroristas y las persecuciones; lo anterior no quiere decir que los actos violentos sólo hayan existido en ese lapso, pues antes del 48 ocurrió la Masacre de la bananeras y ahora, casi a diario asesinan a mujeres y líderes sociales.

En la Historia de Colombia quedó plasmado el nombre de Jorge Eliécer Gaitán y asociados a él existen relatos, personajes, fracasos y espacios artísticos y literarios. El nació en el año 1903 y murió el 9 de abril de 1948, durante el hecho histórico conocido como el “Bogotazo”. Ya han pasado 71 años desde su asesinato, 71 años sin conocer el nombre de la organización u hombre que planeó y ejecutó el crimen, 71 años de consecuencias que el tiempo no ha borrado y que paradójicamente muchos desconocen, no han vivido o no se les ha contado.

Toda historia tiene víctimas, victimarios y más de una versión, es complejo establecer cuál es la historia verdadera; pero, podría afirmarse que la más cruel y trágica, es la que mayores rastros de realidad alberga. Cada miembro de la sociedad (así no haya sido víctima directa del suceso), tiene derecho a conocer, entender e interpretar esa realidad: “la capacidad de recordar se construye socialmente” (González, 2012, pág. 8). Conocer la historia se hace necesario para entender el presente y para modificar las acciones futuras; la *memoria histórica* es el resultado de la construcción del pasado, a través de ella es posible comprenderlo ya que articula la memoria individual y la colectiva, teniendo en cuenta las

experiencias, los hechos particulares y también los grupales, lo anterior desde el punto de vista del Centro Nacional de Memoria Histórica¹ [CNMH] (2013).

Los estudiantes de la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana debemos recordar que la memoria está asociada con la aparición del lenguaje, arte y la tradición oral, la cual se convirtió en insumo para la literatura. Entre la memoria y la literatura es fundamental tejer un accionar conjunto, que permita dar un significado a la realidad individual y social, a partir de la narración de sucesos y la transmisión de un mensaje que dé cuenta de la historia y su trascendencia (Restrepo, 2011; citado en Gutiérrez, Andrade, Huérfano, y Cañón, 2017).

La asignatura “Literatura y ciudad” permite el acercamiento a obras literarias que muestran parte de la historia, que relatan hechos trascendentales, y por ello, es necesario que los estudiantes comprendan que “la historia comenzó a verse ya no como un pasado que debe olvidarse para siempre, sino como el contexto que explica y determina el presente” (Gutiérrez, et al, 2017, pág. 22). Este contexto tiene en cuenta personajes, vivencias y lugares; estos lugares pueden verse reflejados en las obras literarias y merecen ser analizados teniendo en cuenta su verdadera historia y por supuesto, los relatos que el autor crea y los espacios que evoca o recrea.

El desconocimiento de la historia de algunos lugares afectados durante el “Bogotazo” por parte de los estudiantes de la asignatura, se relaciona con la falta de memoria histórica, pues ellos ignoran parte del pasado de su país y, por ende, rasgos de su identidad. Este se considera un problema de investigación debido a que el acto de no conocer los hechos

¹ Centro Nacional de Memoria Histórica, en adelante CNMH.

históricos dificulta y entorpece la acción de recuperar y comprender información trascendente del pasado, lo cual puede generar que las personas crean en un tipo historia tergiversada y relatada desde una voz distinta a la de los protagonistas o víctimas. Como señala Bruner (2003) “el relato del triunfo del vencedor es el del fracaso del derrotado, aunque ambos hayan combatido en la misma batalla” (p. 41).

Por otra parte, el hecho de conocer sólo una versión del suceso invisibiliza la voz que ha quedado guardada en las calles, parques, o avenidas; es decir, impide reconocer y entender la historia y la razón de las modificaciones que esconden los lugares de la ciudad que posiblemente habitan. Las edificaciones están presentes en cada espacio que recorremos, verlas en nuestro camino se vuelve parte de un ejercicio cotidiano, sin embargo, poco es lo que sabemos sobre esas construcciones que guían nuestros pasos.

Colombia es un país que debe conocer su historia, le urge alimentar su memoria histórica. La conmemoración de hechos históricos sirve para preservar el pasado, para no olvidar; pero, es imposible recodar lo que se desconoce. Por ello, se hace necesario que los hechos históricos sean narrados o dados a conocer de una manera didáctica a las nuevas generaciones; repetir datos y exigir que se aprendan fechas y nombres, se resume en construir una barrera entre ellos y su pasado.

De acuerdo con lo anterior, surgió la idea de diseñar una herramienta didáctica que contribuyera en parte de la reconstrucción de la memoria histórica del “Bogotazo”, la herramienta es una Ruta literaria basada en el libro *El incendio de abril* del director de teatro, dramaturgo y escritor bogotano Miguel Torres. Por medio de esta herramienta se quiso generar un acercamiento a catorce de los lugares que fueron afectados durante el hecho histórico, con el objetivo de que, a través del reconocimiento de su fachada, ubicación e

historia, los estudiantes lleguen a comprender parte de las causas, consecuencias y trascendencia del suceso; esto les ayudó a entender el porqué de algunos de los actos que ocurren en la actualidad, y a su vez, a forjar y conservar su identidad.

La memoria hace parte de un proceso que posibilita la construcción y reconstrucción de la realidad. Según Emmerich (2011), la memoria histórica forma parte de un recuerdo colectivo que permite preservar la identidad y continuidad de un pueblo, pues carga de valor simbólico el accionar colectivo que se vivió; si el pueblo tiene memoria histórica, será dueño de su destino y esto evitará la repetición de errores del pasado. Por tanto, la carencia de memoria histórica es resultado del desconocimiento de acciones y experiencias individuales y colectivas.

Dentro del proceso de reconstrucción de la memoria histórica, existen dos procesos: *la memoria literal* y *la memoria ejemplar*. La *memoria literal* se enfoca en un suceso que generó dolor, desde su literalidad, se responsabiliza al suceso de las condiciones en que se vive actualmente; y gracias a la *memoria ejemplar*, el suceso se integra a la vida individual y a la de la comunidad. Esto genera que el hecho sea generalizado y de él se pueda extraer una lección que permita comprender y afrontar nuevas situaciones, lo anterior desde Todorov (2000). Se pretende contribuir a la reconstrucción de parte de la memoria histórica teniendo en cuenta la *memoria ejemplar*, pues de este modo los estudiantes estarán en capacidad de apropiarse del suceso histórico y así, podrán comprender las situaciones generadas a partir del mismo.

Según Brunner (2003), el relato tiene una intención que puede ser inconsciente; esa intención carga de sentido al mundo real, partiendo de su existencia en el mundo narrativo. Entonces, la literatura y el relato desempeñan un papel importante dentro de la memoria. En

la asignatura “Literatura y Ciudad” se abordó el “Bogotazo” a partir de la lectura y análisis del libro *El incendio de abril*; los testimonios encontrados en el libro (sin importar si son ficcionales o reales), ayudan a entender y transmitir el sentido de acciones del pasado, pues varias voces nombran, recuerdan y dan un significado individual, colectivo e histórico al hecho y a los lugares en que se vivió la situación.

Es importante aclarar que la reconstrucción de la memoria histórica de ese hecho se realizó a partir de los espacios geográficos en los cuales se desarrolló el “Bogotazo”, para ello se tuvo en cuenta el concepto de *Lugares de Memoria*, entendidos como los lugares en que ocurrieron hechos históricos, son representaciones simbólicas que realizan un constructo social y que rinden homenaje al pasado, lo anterior desde el CNMH (2014). Estos lugares fueron suministrados por los testimonios encontrados en la segunda parte del libro trabajado, titulada “La noche” y son considerados un producto social que ayuda a materializar la memoria.

Teniendo en cuenta el problema enunciado, la pregunta central de la investigación fue: ¿cómo contribuir al proceso de reconstrucción de la memoria histórica, de los estudiantes de la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana de la Universidad La Gran Colombia a partir del espacio geográfico en el que se desarrolló el “Bogotazo”?

1.2 Justificación

En el plan de estudios de la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana de la Universidad La Gran Colombia se ofertan los espacios académicos: “Literatura y cultura colombiana” y “Literatura y ciudad”. La temática abordada en el primer curso da a conocer la relación existente entre La Violencia y la literatura en Colombia; este nexo hizo surgir la

Literatura sobre la violencia que muestra el sufrimiento vivido, las injusticias, la sangre derramada y le vuelve a dar voz a las voces que fueron silenciadas. El segundo curso muestra la ciudad como un espacio propicio para construir, entender y transmitir la historia, a través de la oralidad y la escritura; permitiendo así la construcción de la “historia literaria de la ciudad” (Villanueva, 2017, pág. 2).

Por otra parte, del año 2015 al 2018 pertenecí a uno de los Semilleros de Investigación de la entonces Licenciatura en Lingüística y Literatura, llamado *Literatura, historia y ciudad*, cuyo eje central fue Bogotá, ciudad entendida como un espacio literario a partir del cual se puede comprender la historia. Dentro del Semillero se abordó el concepto de *Cartografía literaria*, definido como “la relación entre un espacio y un fenómeno” (Moretti, 2001, pág. 3). En este caso, el espacio es Bogotá y el fenómeno es el “Bogotazo”, es necesario ubicar el fenómeno en un espacio y ese espacio es un mapa del Centro de Bogotá.

Al cursar dichas asignaturas, se identificó que algunos estudiantes presentaban dificultades al referenciar los espacios geográficos en que ocurrió el “Bogotazo”, y a su vez desconocían las causas y consecuencias surgidas a partir del hecho histórico referenciado. Teniendo como punto de partida la experiencia obtenida en ambos espacios académicos y al ser partícipe de ese Semillero de Investigación, surgió la idea de analizar la novela de Torres, desde el concepto de Moretti, pues *El incendio de abril* da a conocer el hecho histórico como un acontecimiento literario.

El hecho de que el “Bogotazo” sea abordado desde la literatura, y específicamente desde este libro, permite que los estudiantes comprendan la trascendencia del suceso, y que se acerquen a la historia y vislumbren las causas y consecuencias del acontecimiento. La carencia de memoria histórica imposibilita comprender el contexto actual en que se vive,

porque los hechos presentes que permean a la sociedad son el resultado de algún suceso del pasado y entender el alcance de estos “nos permite (...) comprender la dimensión de los mismos y actuar conscientemente para resolverlos” (Universidad Nacional Autónoma de México, s.f., párr.3).

Colombia es un país que se ha encargado de evadir e ignorar su historia, pero si se tuviera conciencia de ella y su importancia, se podría recurrir “al pasado cercano o al pasado remoto, para conocer los actos más simples o los más complejos de su presente” (Jaramillo, 2005, pág. 55). Una de las alternativas para que esto ocurra, es enseñar su importancia desde el aula de clase y no únicamente desde la Ciencias Sociales), sino desde un proyecto transversal y multidisciplinar que incluya las Humanidades.

Es precisamente desde las Humanidades que surge la idea de diseñar una herramienta didáctica que contribuya en parte de la reconstrucción de la memoria histórica en los estudiantes. A través de la literatura se pensó en la construcción de la *Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo*, con ella se quiere dar a conocer la relación existente entre los lugares afectados por el suceso, y su reconocimiento e historia, como insumo para comprender el hecho histórico.

1.3 Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Contribuir a la reconstrucción de la memoria histórica en los estudiantes de la Licenciatura en Humanidades y Lengua castellana de la Universidad La Gran Colombia fortaleciendo los referentes geográficos del “Bogotazo”, a partir de la aplicación de la herramienta didáctica titulada *Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo*.

1.2.2 Objetivos específicos

- Interpretar el concepto de Cartografía literaria, a partir de las propuestas teóricas y metodológicas del Dr. Franco Moretti.
- Aplicar la Cartografía literaria a la novela *El incendio de abril*, estableciendo un vínculo espacio-temporal con los lugares más afectados por el “Bogotazo”.
- Diseñar una herramienta didáctica con el programa ArcGis StoryMaps teniendo como referente el concepto de Cartografía literaria, aplicado a dicha novela.

Capítulo II: Marcos de referencia

Este capítulo aborda información referente al sustento teórico de la investigación, que se divide en tres partes: los antecedentes, enfocados en la Cartografía literaria, y la Cartografía literaria de Bogotá. Esta última se trabajó a partir de dos investigaciones: la primera fue realizada por Cristian García Spina quien trabajó desde el concepto de Cartografía simbólica, la segunda fue elaborada por Iris Gutiérrez, ella se enfocó en la Cartografía social; el marco histórico, trabajado desde el “Bogotazo” y Jorge Eliecer Gaitán; y, el marco teórico, fundamentado en los conceptos de Memoria histórica y recuperación de la memoria histórica.

2.1 Literatura y cartografía

Para establecer los puntos de partida de la investigación se abordó la cartografía literaria, desde Franco Moretti. Posteriormente se hizo un rastreo sobre esta concepción aplicada a obras literarias colombianas, pero no se obtuvieron resultados; sin embargo, se encontró que algunas las siguientes obras se han analizado desde la significación de cartografía simbólica y cartografía social, como se muestra a continuación:

Tabla 1.

Obras literarias desde perspectivas cartográficas

Cartografía simbólica	Cartografía social
<i>Sin Remedio</i> de Antonio Caballero. <i>Los parientes de Ester</i> de Luis Fayad.	<i>Scorpio City</i> de Mario Mendoza. <i>Al diablo la maldita primavera</i> de Alonso Sánchez Baute. <i>Un beso de Dick</i> de Fernando Molano. <i>Sueños indígenas Wayuu en la ciudad de Bogotá</i> , recopilado por Ana María Ferreira y Juan Guillermo Sánchez.

Nota. Elaboración propia.

Esta investigación se trabajó desde la perspectiva de la Cartografía literaria debido a que ella permite establecer una relación entre sitios que se ubican en los mapas y los fenómenos que ocurren en esos lugares. A través de esta relación se realizó un acercamiento a la estructura física de esos sitios y a su historia.

2.1.1 Cartografía literaria

El concepto de Cartografía literaria se definirá desde la perspectiva del doctor en Literatura moderna, Franco Moretti. Para ello se tuvo en cuenta uno de sus libros titulado *Atlas de la novela europea 1800-1900*. En este libro, él presenta el Atlas de la novela a partir de la idea de *Geografía de la literatura*, entendiendo que la “geografía es un aspecto decisivo del desarrollo y de la invención literaria (...) que deja sus huellas en los textos” (Morreti, 2001, pág. 3). Partiendo de esto, Moretti explica que en los mapas se puede establecer una relación entre el espacio y un fenómeno, y de esta manera se podrán hallar aspectos literarios que no son tan evidentes a primera vista en la lectura de las novelas.

El autor aclara que la *Geografía de la literatura* se puede entender desde dos puntos vista, y es posible que estas perspectivas se unan en algún punto del análisis del texto: El espacio en la literatura, entendido como el espacio en el que se desarrolla la historia es imaginario, es decir creado por el autor del texto. Y la literatura en el espacio, que es el espacio en que se desarrolla la historia, es real e histórico.

La *Geografía literaria* se considera un método de investigación que tiene como herramienta los mapas; estos son entendidos como instrumentos analíticos que permiten indagar la obra literaria desde lo más profundo de sí y su vez, evidencian "dos cosas juntas: Lo que podría encontrarse en una novela y lo que efectivamente hay" (Morreti, 2001, pág.

13). La novela analizada desde los mapas revela el verdadero significado de los lugares que el autor crea o recrea.

A lo largo del libro, Moretti realiza un exhaustivo análisis geográfico- literario de varias novelas europeas. En lo que corresponde a sus aportes frente a la novela histórica, tema de la presente investigación, él concluyó que las *novelas históricas* suelen mostrar parte de las vivencias del Estado- Nación; es decir, relata sucesos que pudieron haber sido reales o que pueden llegar a ocurrir. Aquí, los personajes de la novela son capaces de impregnar de emociones el territorio que recorren, esquivan o habitan.

La *novela histórica* es un reflejo del Estado y la Nación, es ese constructo simbólico cargado lenguaje, espacios y relatos; el estilo de la novela se asocia con el espacio y este espacio con la trama. Cada novela se desarrolla teniendo en cuenta tres aspectos: figuras (literarias), espacio y trama, los cuales pueden sufrir modificaciones a lo largo del relato. Por ejemplo, es frecuente el uso de las metáforas a medida en que la historia se desarrolla en los lugares situados cerca de las fronteras: “la metáfora (...) da forma a lo desconocido: lo explica, lo reduce, lo mantiene” (Morreti, 2001, pág. 45).

Así, cada novela tiene un mapa interno dentro de sí y el lector es capaz de identificar ese mapa y explorarlo (de forma consciente o inconsciente); es decir, se da la existencia de un cronotopo en cada historia, lo que permite establecer relaciones entre lugares, acontecimientos y personajes.

La Cartografía literaria tiene como función establecer un vínculo entre la Geografía y la Literatura con el fin de crear unos atlas literarios que permitan entender la relación existente entre historias y lugares; por ello, en su aplicación se emplean mapas. Los análisis

cartográfico-literarios brindan la posibilidad de entender que el espacio físico en que se desarrolla una novela, limita su estilo y trama, y a su vez promueve el hecho de hacer rastreos cartográficos en función de los lugares frecuentados por los personajes y las historias que allí se gestan.

Frente a las *novelas históricas*, él resalta su particular desarrollo dentro de un espacio temporal definido, aclarando que “cada género posee su espacio específico... Y a la inversa: Cada espacio posee su género, que puede ser identificado por una trama espacial” (Morreti, 2001, pág. 34). En *las novelas históricas* el espacio delimitado por las fronteras es de suma importancia, debido a que se pueden enfrentar territorios, personajes e ideologías propias de cada Estado. Por otra parte, se debe tener en cuenta que el estilo de la novela está ligado al espacio geográfico en el que se desarrolla, esto posibilita que ideas opuestas se puedan complementar: cómico y trágico, serio y realista, alto y bajo, por ejemplo.

2.1.2 Cartografía literaria de Bogotá

La bibliografía consultada dio a conocer que las investigaciones relacionadas con la Cartografía de Bogotá se han trabajado desde el concepto básico de Cartografía, a través del cual se pretendían hacer el análisis de una región con el objetivo de realizar una representación gráfica del sitio. Esto utilizando la cartografía simbólica y la cartografía social, relacionadas con la literatura urbana. Sin embargo, no se hallaron resultados que mostraran investigaciones referentes a la cartografía literaria en novelas bogotanas.

En concreto, tres investigaciones ayudaron a comprender que los mapas dan cuenta de una historia; que estos pueden estar permeados de representaciones encargadas de definir y organizar los espacios de ese territorio que da a conocer el mapa; y que los mapas también

pueden ser representaciones surgidas a partir de experiencias culturales. Seguidamente se describirán esas investigaciones.

2.1.2.1 Cartografía de Bogotá en la literatura.

“La ciudad vivida es a su vez la ciudad olvidada”
(García, 2017)

En el año 2017, Cristian García Spina realizó una monografía titulada *Cartografía simbólica en la ciudad de Bogotá a partir de la narrativa urbana en la década de los 80. Análisis de las novelas Sin Remedio y Los parientes de Ester*. Este proyecto de investigación abarcó la temática referente a la ciudad narrada y a la forma de vivenciar el espacio urbano. La vida urbana esta permeada por acontecimientos sociales, políticos, económicos y culturales, estos determinan la existencia de las personas y la conectan con la realidad.

La experiencia individual permite la construcción literaria enfocada en la narrativa, lo que posibilita dar significado a los fenómenos a través de la cartografía simbólica, enfocada en el acto de la escritura. Este tipo de escritura se relaciona con la novela urbana en Colombia, la cual inició en los 70 y permitió “narrativizar el acto, concebir el espacio, y (...) cartografiarlo” (García, 2017, pág. 4). El espacio y la creación literaria viabilizan el hecho de comprender el papel del individuo dentro de la época; estas creaciones se asocian con la construcción de un espacio simbólico entre el escritor y su entorno. García delimitó su campo de análisis hasta la década de los 70 en Bogotá, realizando la comparación de la cartografía simbólica con los hitos que trasformaron la ciudad.

Él realizó un análisis de la producción del espacio urbano con la manifestación literaria; tuvo en cuenta las grafías sobre Bogotá empleando espacios narrativos y visuales presentes en: escenarios sociales, históricos y literarios hallados en las novelas *Sin Remedio*

de Antonio Caballero y *Los parientes de Ester* de Luis Fayad. En su investigación, García tuvo en cuenta la formación de imaginarios que muestran las novelas, la creación de personajes y su relación con el espacio de la narración; estos hechos mostraron la ciudad como un escenario de lenguaje.

Para él, la escritura es una forma de “narrativizar un momento histórico determinado” (García, 2017, pág. 16), y esta narración, permite resignificar el texto a través de significaciones propias que el lector realice. El autor tuvo en cuenta la cartografía simbólica, definida como “la relación entre lenguaje y realidad, dada por la construcción de imaginarios” (García, 2017, pág. 24) y la asoció con la producción literaria. Esto permitió el hecho de que pudiera mostrar que los mapas son representaciones hechas sobre el espacio y el tiempo, a partir de una vivencia o experiencia que puede dar origen a la creación de historias ficcionales o reales, que expresan la condición humana y se visualizan a través de mapas cognitivos que tienen en cuenta la vivencia de los personajes y su forma de comprender y vivir la ciudad.

El espacio es una construcción social creada a partir de los hechos históricos y la memoria del lugar, el espacio permea a las personas y las personas al espacio, es un espacio físico el que posibilita la construcción de historias. Por ello, García en su metodología empleó la construcción de una cartografía simbólica en la novela urbana, teniendo en cuenta la intención del autor y las circunstancias históricas de la obra; para ello, realizó un análisis interpretativo de las novelas, leídas bajo el enfoque de la construcción de mapas de Bogotá y su formación urbana, a partir de las formas narrativas que posibilitan el análisis de los símbolos.

En el análisis se restringió a la ciudad de los 70 e inicios de los 80, puesto que se quiso mostrar la idea de Bogotá como ciudad urbana; García tuvo en cuenta la representación del espacio y los espacios en representación, observando la construcción del territorio a partir de fronteras reales o simbólicas que limitaran los mapas y proporcionaran información sobre las formas organizativas de la ciudad, su administración y el centro, y la periferia de esta.

El autor optó por hacer un estudio histórico de Bogotá, con el fin de comprender el significado del espacio y su construcción como sitio urbano. Esto le sirvió para identificar la posición de los autores de las novelas y el carácter de sus personajes. Para cartografiar las novelas, inicialmente tuvo en cuenta el proceso en el que Bogotá se empezó a urbanizar partiendo del “Bogotazo” como hecho que “condensa y cualifica la transformación y significación del espacio” (García, 2017, pág. 35), por ello habló de pasar del “Bogotazo” a la Bogoteida.

García resalta que el asesinato de Jorge Eliécer Gaitán dio paso a la creación de un nuevo mapa físico que se generó gracias a la reconstrucción de las edificaciones que fueron afectadas (parcial o totalmente), por el hecho histórico. Por otra parte, la violencia se volvió recurrente en las novelas y, en la cartografía histórica y social, pues el suceso modificó la organización social y política del país, y también la organización visual de la ciudad.

Bogotá empezó a construirse a partir de utopías arquitectónicas modernas que se gestaron en la distopía de novelas. Si bien es cierto que la ciudad tuvo cambios, algunos se quedaron en el imaginario de los arquitectos; la ciudad empezó a moverse, las fronteras fueron cruzadas por los migrantes y la operatividad de las instituciones estatales resultó ser pequeña para la cantidad de habitantes que la ciudad podía albergar. Debido a las migraciones

se tuvieron que construir casas en la periferia, y estas eran para las personas de menos recursos económicos.

Como respuesta al “Bogotazo” surgió el Frente Nacional y este pacto entre liberales y conservadores fue el contexto de ambas novelas analizadas en el trabajo de García, las dos enfocadas en el Bipartidismo y en las vivencias de los escritores. Ese nuevo enfoque político privatizó el territorio y cargó de representaciones simbólicas al espacio físico. García notó que ese espacio privatizado, delimitó la temática de ambas novelas e hizo más visible las diferencias entre clases sociales (las clases altas se alejaron del Centro y se fueron al Norte y las clases bajas se trasladaron al Sur y Occidente). Estas diferencias posibilitan el hecho de cartografiar el sentido de identidad, por medio de la construcción del territorio.

La cartografía simbólica viabilizó entender las representaciones gráficas de los autores, los personajes y el espacio, permitiendo al lector resignificar lugares que puede habitar. Los personajes de las novelas elegidas por García están atrapados en las formas premodernas y las modernas de Bogotá. Estas formas desdibujan las ubicaciones de la ciudad y el Centro deja de ser el centro, pues todos se ven obligados a desplazarse y es aquí cuando se percibe la Bogoteida que es “la representación frívola de la capital” (García, 2017, pág. 66), mostrándose a Bogotá como una ciudad mezquina y decadente.

Finalmente, el autor concluyó que la cartografía simbólica contempla a la ciudad como conjunto, aunque tenga en cuenta micro-simbolismos. Los mapas se construyen a partir de un orden visual general, creado desde la perspectiva de los sujetos en la narración: “el acto de unidad narrativa de la ciudad está relacionado no con su referencia de lo real, sino con su capacidad de establecer las señales concretas que permiten guiar al lector por los resquicios

físicos y simbólicos por los cuales transitan los personajes” (García, 2017, pág. 78), y es así como se condiciona el espacio.

Por otra parte, en el año 2016, Iris Penélope Gutiérrez Vanegas, realizó una investigación titulada: *Cartografía social bogotana relatada y construida en cinco textos literarios*. Esta investigación se relacionó con la literatura y la ciudad, a partir del análisis estructural de relatos, aplicado en la cartografía social. La autora tuvo un corpus de cinco novelas: *Sin Remedio*, Antonio Caballero; *Scorpio City*, Mario Mendoza; *Al diablo la maldita primavera*, Alonso Sánchez Baute; *Un Beso de Dick*, Fernando Molano; y *Sueños indígenas Wayuu en la ciudad de Bogotá*, recopilado por Ana María Ferreira y Juan Guillermo Sánchez.

Gutiérrez quiso hacer la reconstrucción de distintos mapas de la ciudad aparecidos en las novelas, con el fin de determinar la forma en que los espacios simbólicos confrontan la identidad individual y colectiva. Su metodología se basó en usar el mapa como lenguaje de poder, dando a entender que la literatura es una herramienta que ayuda a construir la identidad dentro de una comunidad. Sin embargo, ella resalta que la identidad de Bogotá está fragmentada, provocando desigualdad social y diferentes perspectivas de lo urbano, que dependen del grupo social. Los imaginarios de Bogotá también son cambiantes y por ello se pretenden emplear mapas que sirvan como “herramientas de poder (...), de representación de la relación de un individuo o un grupo de individuos con su territorio” (Gutiérrez, 2016, pág. 26).

En la mayoría de los casos, los mapas son entendidos como representaciones colectivas hechas a partir de las vivencias en un territorio. Pero, dentro de la investigación, Gutiérrez optó por analizar los mapas a partir de grupos fragmentados ya que esto imposibilitaba en imaginario colectivo de la ciudad, reforzando la idea de que Bogotá se

construye a partir de diferentes comunidades. Esto permite la creación de un contra mapeo teniendo en cuenta que la *cartografía social* posibilita “la construcción de mapas que representan el universo simbólico de una comunidad” (Gutiérrez, 2016, pág. 28), especialmente en el marco de la literatura urbana, encargada de proveer espacios imaginarios; transformado el mapa en un testimonio capaz de relacionarse con el ser humano.

La intención de *novelar* la ciudad surgió a partir de la elección de novelas que abordaran la ciudad desde tres diferentes puntos de vista: la Bogotá oficial y la no oficial, la Bogotá desde la homosexualidad y la Bogotá vista desde las comunidades indígenas; estas se nombraran seguidamente: *Oficial y no oficial*, *Homosexualidad* y *Comunidades indígena*. Finalmente, la autora menciona que “la ciudad dentro de la literatura termina siendo otra “actuación urbana”, que a su vez ayuda a construir los imaginarios” (Gutiérrez, 2016, pág. 75), estos escenarios pueden crearse a partir de la lectura o la escritura de la ciudad: imaginada o habitada.

La percepción que tiene cada sujeto frente a la ciudad varía, dependiendo de la forma en que este la vive. La ciudad y la literatura tejen una relación conceptual a través de la que cada sujeto va formando su identidad y también su percepción del contexto que habita; se establece una identidad con las formas de vida, la cual se puede evidenciar por medio de un mapeo que visibilice a Bogotá desde diferentes comunidades, orientaciones e imaginarios.

2.2 Acercamiento a un marco histórico

Teniendo en cuenta que la investigación se enfoca en reconstruir parte de la memoria histórica del “Bogotazo”, es importante que el lector se familiarice con ese hecho histórico y que reconozca a los personajes más importantes dentro de esa historia; esto le permitirá

conocer las causas y consecuencias que generó el suceso; y así mismo, le dará la posibilidad de comprender su impacto y trascendencia dentro de la ciudad de Bogotá.

El “Bogotazo” y Jorge Eliécer Gaitán

Gaitán nació en enero del año 1903, eso quiere decir que el día de su muerte tenía 45 años. Entre sus profesiones se destacan ser jurista, orador, escritor, político, alcalde de Bogotá, disidente, jefe único del partido liberal. Estudió en la Universidad Nacional de Colombia y se tituló como Doctor en Derecho y Ciencias Políticas, con su tesis titulada *Las ideas socialistas en Colombia*.

En el año 1926 realizó un doctorado en Roma, luego volvió a Colombia y desde al año 1929 hasta 1948 fue congresista, en este cargo lideró un debate en el que abordó el tema de *La Masacre de las Bananeras* ocurrida a los trabajadores de la *United Fruit Company*, en Magdalena. Ellos exigían mejores condiciones laborales y el 28 de noviembre de 1928 hicieron una protesta con la cual se negaron a cortar los bananos producidos por la empresa, ocasionándoles pérdidas económicas. El 05 de diciembre varios soldados dispararon a los trabajadores quitándoles la vida o hiriéndolos, lo anterior, según Ruiza, Fernández y Tamaro. (2004).

Ese debate ocasionó que Gaitán empezara a tener reconocimiento del pueblo pues se preocupaba por el bienestar de la clase menos favorecida, esa que vivía en la periferia de la ciudad, que no era escuchada, pero que todos querían explotar. Gaitán siguió haciendo discursos en los que dejaba una voz de esperanza para sus oyentes y ellos empezaron a creer en una nueva Colombia en la que no existiría la discriminación ni la exclusión social, los ricos dejarían de ser más ricos y los pobres menos pobres. Cuando fue alcalde (1936)

promovió los servicios públicos para los municipios, posteriormente, como Ministro de Educación (1940), implementó los almuerzos escolares y posibilitó la alfabetización.

En 1947, Gaitán fue nombrado jefe único del partido liberal, después de que Mariano Ospina Pérez fuera elegido presidente. En los primeros meses de 1948 se supo que varios liberales habían sido masacrados a manos de los conservadores, así que Gaitán lideró una serie de marchas que tuvieron bastante acogida, entre ellas la *Marcha de las Antorchas* y la *Marcha del silencio*, donde le pidió a Ospina el cese de la violencia.

El 8 de abril de 1948, Gaitán presentó su última defensa como abogado penalista en la cual obtuvo gran éxito. Al día siguiente se celebraba en Bogotá la *IX Conferencia Panamericana*, pero Gaitán no asistió, pues fue vetado. Ese día él se encontraba en su despacho ubicado en el Edificio Agustín Nieto (Carrera Séptima con Calle 14) y siendo aproximadamente la 1:00 p.m., se disponía a celebrar su triunfo yendo a almorzar junto con su grupo de amigos al Hotel Continental. Sin embargo, cuando Gaitán iba saliendo del despacho, fue baleado y recibió varios impactos mortales en su cuerpo. Después de que cayó al piso, fue introducido en un taxi y lo llevaron a la Clínica Central, donde murió (Alape, 2018).

Cuando la noticia de la muerte de Gaitán se dio a conocer, en varias ciudades del país comenzó una ola de protestas y enfrentamientos entre el pueblo y oficiales, provocando muertes, tranvías incendiados, y algunos edificios destruidos. Estas consecuencias se conocen como el “Bogotazo”. Es pertinente aclarar que ese 09 de abril el pueblo le dio voz y acción a la inconformidad y al rotundo rechazo por la muerte de aquel hombre que presuntamente haría de este país un lugar justo y equitativo.

Con el paso del tiempo el “Bogotazo” ha servido de inspiración para la creación de varios productos artísticos, entre los cuales están:

Pinturas: *Masacre* (1948), Alejandro Obregón; *Masacre del 09 de abril* (1948), y *El tren de la muerte* (1948), Débora Arango; *Nueve de abril* (1948), Alipio Jaramillo; *El tranvía en llamas* (1948), Enrique Grau.

Producciones audiovisuales:

Series: *El Bogotazo* (1994), Señal Colombia y *El jefe* (2011), Señal Colombia.

Documental: *Gaitán sí o Gaitán sí, otro no* (1998), dirigido por María Valencia Gaitán (nieta de Jorge Eliécer Gaitán).

Película: *Roa* (2013), Andrés Báez.

Cortometraje: *Un nueve de abril* (2018), Edgar Álvarez.

Obra teatral: *El crimen del siglo* (2018), Miguel Torres.

Canciones: *Insurrección* (2015), Desarme; y *Abril* (2018), Babel.

En el caso de la literatura se ha encargado de dar a conocer el “Bogotazo” a través de la visión de varios escritores, periodistas, dramaturgos y hasta abogados; a continuación se mostrarán varios de esos libros y al final una pequeña descripción de las obras del autor escogido: *El día del odio* (1952), José A. Osorio Lizarazo; *La selva y la lluvia* (1958), Enrique Santos Molano; *Cóndores no entierran todos los días* (1984), Gustavo A. Gardeazábal; *El crimen de abril* (1986), Rafael Galán Medellín; *9 de abril: la voz del pueblo* (1998), Víctor Diusabá; *Pa’ que se acabe la vaina* (2013), William Ospina; *El Bogotazo: memorias de olvido* (2016), Arturo Alape.

El escritor y dramaturgo Miguel Torres publicó una trilogía enfocada en el “Bogotazo”, los títulos de las novelas son: *El crimen del siglo* (2006), *El incendio de abril* (2012) y *La invención del pasado* (2016). El primero de estos libros se enfocó en la vida de Juan Roa Sierra; Torres realizó una adaptación de este a una obra de teatro. El segundo libro se enfoca en una serie de testimonios que dan a conocer los hechos que ocurrieron durante ese día, teniendo en cuenta las voces y vivencias de varios personajes. En el tercer libro, el autor profundiza lo que sucedió con la familia Barbusse cuya historia empieza a relatarse en la segunda parte del libro anterior, después del “Bogotazo”. Este relato da cierre a la trilogía y da a conocer que el hecho histórico siempre impregnará la memoria de quienes lo vivieron.

Es pertinente mencionar que en esta investigación se optó por trabajar con el libro *El incendio de abril*, por tres razones fundamentales: en primera instancia, porque el texto se aborda en la asignatura “Literatura y Ciudad”, dando a conocer que Bogotá es un espacio literario que está cargado de historias que deben ser leídas y contadas, debido al valor simbólico del que están cargadas. En segunda medida, porque la segunda parte del libro se enfoca en dar a conocer los lugares que fueron incendiados y saqueados durante el hecho histórico, en el centro de la ciudad; con estos lugares se elaboró la herramienta didáctica (*Anexo F*), que es el producto final de esta investigación.

Y, en tercer lugar, porque el libro es el resultado de una investigación histórica realizada por Miguel Torres con el objetivo de recopilar información frente al “Bogotazo”, y da a conocer ese hecho histórico desde la tragedia, partiendo del punto de vista de las “víctimas, victimarios, testigos, militares, policías, periodistas, esposas, hijos, taxistas, tenderos, médicos, políticos, prostitutas y obreros. Es decir, es el punto de vista individual insertado en la tragedia colectiva” (Torres, 2019, párr. 19). Esto permite ver la literatura como

una herramienta que ayuda a combatir el olvido, porque da voz y vida a unos personajes de los que poco se habla.

El libro es un instrumento de la memoria capaz de mostrar la memoria escrita, donde el recuerdo se muestra a través de las vivencias que relata cada personaje y de su punto vista frente al hecho histórico. Las historias escritas por Torres brindan al lector la posibilidad de entender el acontecimiento desde las voces no oficiales, desde la visión de aquellas víctimas que dejan de ser cifras al ser visibilizadas.

2.3 Memoria histórica y su recuperación

Para acercarse a la relación entre literatura e historia, los conceptos *Memoria histórica* y *recuperación de la memoria histórica*, estos serán explicados a continuación.

Según Emmerich (2011), la memoria histórica forma parte de un recuerdo colectivo que permite preservar la identidad y continuidad de un pueblo, pues carga de valor simbólico el accionar colectivo que se vivió; si el pueblo tiene memoria histórica, será dueño de su destino y esto evitará la repetición de errores del pasado. Por tanto, puede decirse que la carencia de memoria histórica es resultado del desconocimiento de acciones y experiencias individuales y colectivas.

Por otra parte, la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación² [CNRR] (2009), reconoce que la memoria histórica tiene un carácter político y es a su vez, un escenario de diálogo y reparación que permite el reconocimiento de la verdad como derecho de las víctimas y de la sociedad. El carácter político hace que en el análisis del hecho

² Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación, en adelante CNRR.

histórico se tengan en cuenta los actos que antecedieron el hecho, y así mismo, lo que ocurrió después. La memoria histórica es el terreno que permite la contrucción de identidad individual y colectiva a partir de las transmisión de historias y la reelaboración de conceptos y sucesos.

La memoria histórica tiene por objetivo reconocer “cómo un evento es vivido y recordado, de las maneras en que los individuos a través del tiempo revisten de sentido y valoran ciertas experiencias y las maneras cómo estas se preservan y transmiten en la memoria social” (CNRR, 2009, pág. 55), una labor que abarca más que reconstruir datos o recopilar testimonios, sin restar importancia a este tipo de acciones.

Desde el CNRR (2009), la recuperación de la memoria histórica es un proceso que debe ser *responsable*, al analizar los hechos en conjunto; *democrático* al reconocer la diversidad de voces; y *ético* al reconocer los hechos violentos cometidos por los actores del conflicto. Lo anterior, debido a que la recuperación implica visibilizar las voces que han sido suprimidas y excluidas al elaborar y hacer oficial la historia que reposa en discursos públicos, textos escolares, monumentos o museos. También tiene en cuenta ejercicios de memoria local y grupal, con el objetivo de construir la memoria histórica nacional.

El hecho de recordar es un “acto de recreación del pasado en el presente” (Portelli, 1900: Riaño, 1996; citado por CNRR, 2009). Por tanto, el proceso de reconstrucción de la memoria ayuda a la sociedad y a las víctimas; dentro de la sociedad, ayuda a buscar justicia, y en las víctimas, hace parte de un ejercicio de validación de experiencias significadoras. Este proceso permite entender los daños y pérdidas de vidas y bienes, también visualiza a los responsables de los hechos.

Según el CNRR (2009), para que la reconstrucción se dé, pueden emplearse los siguientes métodos didácticos: talleres de memoria, líneas de tiempo y biografía visual, colchas de memoria e imágenes, mapas del cuerpo, mapas, y fotos y objetos para el recuerdo. Dentro de esta investigación se tuvieron en cuenta los dos últimos métodos, debido a que los *mapas* son esenciales dentro de la cartografía, y con ellos es posible visualizar la relación existente entre la memoria, los territorios y las personas. Además, los mapas ayudan a explorar las huellas que ha dejado la historia, pues es esta la que modifica fachadas, calles o avenidas; el reconocimiento de estos cambios ayuda a comprender sucesos históricos, a través del significado y el valor simbólico e histórico que adquieren las edificaciones o lugares al ser reconocidos como parte de la historia que narra el territorio.

Uno de los referentes de esta investigación fue el *mapa del entorno*, ya que su uso permite visualizar los lugares claves dentro de la memoria; dentro de estos mapas se encuentran los mapas históricos que son aquellos que “ilustren cambios y transformaciones del espacio (mapa del lugar “antes de” y “después de”)” (CNRR, 2009, pág. 87). El mapa empleado muestra el centro de Bogotá, y da a conocer la historia y los cambios físicos que tuvieron 14 de los lugares más afectados durante el “Bogotazo”, todos ubicados en la localidad de Los Mártires y Santa fe.

Se empleó también el método de las *fotografías* debido a que estas ayudan a reconocer el pasado y a reconstruir parte de la historia a través de la visualización de imágenes. En este caso, se seleccionaron 28 fotografías, 14 mostraban las fachadas de las edificaciones durante el siglo XX, y 14 daban a conocer la fachada de esas mismas edificaciones en la actualidad. A través del reconocimiento de ambas fachadas, es posible comprender parte de la historia de las edificaciones y de este modo, llegar a entender que los cambios físicos en la estructura

de los edificios o sitios traen consigo un relato por medio del cual se puede reconstruir la memoria histórica.

Cabe aclarar que la idea original de este proyecto era la creación de un recorrido, es decir de un *mapa andante* que permitiera “identificar lugares (...) significativos en las memorias de los individuos sobre un periodo específico o un conjunto de eventos (...) mientras se comparten relatos (...) que posibilitan además reconstruir información acerca del contexto” (CNRR, 2009, pág. 88). Ese recorrido iba a estar apoyado por una ruta virtual que mostrara una fachada antigua de la edificación que se visitaría, acompañado de un fragmento del libro que explicara lo que había sucedido con el lugar. Sin embargo, fue necesario reestructurar parte del proyecto y finalmente se optó por trabajar el mapa histórico desde la ruta virtual, que está acompañada de un video en el que se relata la historia de esos lugares; esta modificación surgió a causa de la emergencia por la pandemia del COVID-19³.

³ COVID-19: En el año 2020 el COVID-19 se convirtió en una pandemia causada por un virus perteneciente a la familia de los coronavirus, esto obligó a que se estableciera cuarentena mundial. El 06 de marzo del 2020 se confirmó el primer caso de COVID-19 en Colombia, el 20 de marzo comenzó el aislamiento preventivo y desde el 26 de marzo se convirtió en aislamiento obligatorio. Desde ese entonces varios establecimientos cerraron sus puertas, incluyendo a la Universidad La Gran Colombia, y a la fecha de entrega de este trabajo (julio del 2020), la situación sigue sin normalizarse.

Capítulo III: Aspectos metodológicos

El desarrollo de la investigación se utilizó el paradigma histórico-hermenéutico como enfoque epistemológico, aplicando un método mixto con elementos de la investigación histórica y del método inductivo.

La recolección y análisis de información se realizó a partir de las técnicas e instrumentos abordados en la investigación documental, por medio la revisión bibliografía; y en la investigación de campo, a través de la elaboración de cuestionarios y encuestas aplicados a los estudiantes de la asignatura “Literatura y ciudad” de la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana. De acuerdo con ello, se propusieron estas cinco fases para el desarrollo de la investigación: Revisión y diseño, diagnóstico de conocimientos previos, diseño de la herramienta didáctica, aplicación y evaluación de la herramienta didáctica y análisis final de resultados.

3.1 Enfoque y método de investigación

La orientación epistemológica se trabajó desde una aproximación al enfoque histórico- hermenéutico caracterizado por “comprender la realidad; construir sentido a partir de la construcción histórica del mundo simbólico; de allí el carácter fundamental de la participación y el conocimiento del contexto como condición para hacer investigación” (Gil, 2011, pág. 30).

Gracias a este enfoque se delimitó el “Bogotazo” como el contexto histórico que se analizaría dentro de la investigación, el cual se trabajó desde dos perspectivas. La primera, orientada a las narraciones encontradas en la segunda parte del libro *El incendio de abril*,

titulada “La noche”; y la segunda, partiendo del contexto espaciotemporal que permea a los estudiantes la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana.

El texto de Torres viabilizó el diálogo entre los testimonios, los lugares, la ciudad, y el lector, esto permitió comprender el hecho histórico a través de las narraciones marcadas por voces cotidianas empapadas de tragedia, incertidumbre y frustración. Así mismo, posibilitó reconocer edificaciones y lugares, estableciendo comunicación entre la ruta que la protagonista siguió durante el capítulo del libro, los hechos emblemáticos, su historia y la ubicación espacial, temporal, real y actual de las edificaciones; las edificaciones son víctimas de los hechos históricos que han surgido en la ciudad.

La investigación se orientó a partir del método mixto el cual posibilita “incorporar datos como imágenes, narraciones o verbalizaciones de los actores, que de una u otra manera, ofrecían mayor sentido que los datos numéricos” (Pereira, 2011, pág. 19). El método tiene cinco modalidades que se complementan entre sí: triangulación, complementariedad, desarrollo, iniciación, y expansión; con el fin de obtener resultados más completos en la investigación, se optó por trabajar desde la triangulación y complementariedad. La primera, permitió elaborar cuestionarios y encuestas a partir de preguntas abiertas y cerradas con las que se obtuvieron datos cualitativos y cuantitativos que posibilitaron un mejor análisis del objeto de estudio; y la segunda, ayudó a entender la perspectiva de los estudiantes frente al hecho histórico estudiado, gracias a las respuestas arrojadas en ambos tipos de preguntas.

La parte cualitativa del método mixto permitió interpretar los resultados arrojados en las preguntas abiertas de los instrumentos, teniendo en cuenta el contexto de los estudiantes; y desde la cuantitativa, se compararon los resultados obtenidos en las preguntas cerradas de

dichos instrumentos, considerando las fases en que se aplicaron: antes, durante y después de dar a conocer la herramienta didáctica.

Por otra parte, algunos elementos de la investigación histórica fueron empleados en este trabajo, debido a que esta se enfoca en estudiar los hechos del pasado y posibilita el análisis y registro de los sucesos a nivel individual y grupal, lo cual permite dar “significado de los acontecimientos en el contexto donde surgieron” (Fusco, 2009, pág. 233), es este caso, la ciudad de Bogotá en el siglo XX y XXI. La investigación histórica tiene unas funciones específicas que se enfocan en “describir, clasificar y explicar los fenómenos o hechos sociales del pasado” (Fusco, 2009, pág. 236), como ocurre con el “Bogotazo” que fue descrito desde una perspectiva cartográfica y literaria, a través de la cual se categorizan los lugares más afectados durante el hecho histórico.

Este trabajo histórico se abordó, en parte, desde la perspectiva de la novela, la cual, es el resultado de un ejercicio investigativo que el autor realizó, sin dejar de lado la invención de algunos acontecimientos: “Estuve trabajando (...) y reuní un caudal grande de información, hasta que dije no más tengo que dejarle un aire a la imaginación (...). La investigación son los cimientos de la ficción” (Torres, 2019, párr. 39). Esto quiere decir que él utilizó la oralidad y la escritura, que son las fuentes primarias en la investigación histórica.

De la investigación histórica se tuvo en cuenta también el método analítico y el método de síntesis. El método analítico se empleó debido a que su uso permite encontrar “lo que se desconoce” (García, 2010, pág. 11); en concreto, lo que se desconocía eran los lugares más afectados durante el “Bogotazo”, y el proceso de identificación de esos sitios, se hizo por medio de un acercamiento a la historia de los mismos y a su ubicación, a través del diseño y aplicación de la ruta literaria.

Respecto al método de síntesis, cabe recordar que está enfocado en la teoría de la interpretación, y su finalidad es “aclarar el sentido del texto partiendo de sus bases objetivas (significaciones gramaticales) (...) y subjetivas (propósitos del autor)” (García, 2010, pág. 11). El sentido de la segunda parte de *El Incendio de abril* es dar a conocer el recorrido que realizó la protagonista de la historia, mientras buscaba a su esposo, por el centro de Bogotá, minutos después de que se conoció la noticia de la muerte de Gaitán.

En el marco metodológico del presente trabajo, se empleó un método inductivo con que tiene como punto de partida conceptos o factores individuales y a partir de ellos, se puede dar la construcción de un concepto o idea general. En este caso, el hecho individual es el recorrido realizado por la protagonista del capítulo, Ana Barbusse; con este recorrido se pudieron identificar los lugares que se vieron más afectados por el “Bogotazo”, teniendo en cuenta la información hallada a través de la narración. Con este insumo se dio la construcción de la herramienta didáctica y a su vez, parte de la reconstrucción de la memoria histórica del día en mención, es decir, el hecho general.

3.2 Población y muestra

La población con la que se trabajó fueron los estudiantes de la Universidad La Gran Colombia, pertenecientes a la Facultad Ciencias de la Educación, de la Licenciatura en Humanidades y Lengua Castellana. Esta población se eligió teniendo en cuenta que el estudiante de esta Licenciatura es una persona “partícipe de su formación disciplinar, (...) pedagógica, investigativa y humanística. Capaz de desarrollar competencias y habilidades (...) enfocadas a hacer del proceso de enseñanza y aprendizaje de los lenguajes, la literatura, la comunicación (...) una posibilidad de transformación del entorno.” (Universidad La Gran Colombia, 2019).

En este caso, los lenguajes, la literatura y la comunicación fueron las habilidades y competencias con las que se dio la transformación del entorno. Los lugares dejaron de verse como simples espacios para transitar y se convirtieron en escenarios capaces de evocar y contar una historia a partir de “la lectura crítica del contexto” (Universidad La Gran Colombia, 2019), y su relación estrecha con la literatura.

La muestra inicial de la población fue un grupo de 11 estudiantes, cuya edad oscilaba entre los 17 y los 29 años; ellos cursaron la asignatura “Literatura y Ciudad” durante el periodo académico 2020-I y estaban en tercer semestre. Fue posible trabajar con esta cantidad de personas de forma presencial, antes de que se declarara el aislamiento preventivo y obligatorio en el país. Posterior a ello, el grupo se redujo a 8 estudiantes, y el trabajo que hizo fue de manera virtual. No obstante, la ciudad pudo ser analizada desde la historia y desde la literatura, lo cual permitió comprender “la concepción de la ciudad como fenómeno; ya que al igual que el lenguaje, la ciudad es un producto del intelecto, el ingenio y la capacidad imaginativa del ser humano”(Villanueva, 2017, pág. 1).

Dentro del espacio académico se encontró una forma de “llegar a la construcción de una historia literaria de la ciudad, donde se dé cuenta de los procesos que han tenido lugar en el desarrollo de la actividad artística de la palabra en el espacio urbano” (Villanueva, 2017, pág. 2), por ello la ciudad fue abordada como un espacio literario en el que se crean historias a partir de un contexto, tiempo y espacio geográfico.

3.3 Fases e instrumentos

Los instrumentos de esta investigación se diseñaron a partir de dos técnicas de investigación, la *investigación documental*, con la que se construyeron los marcos de

referencia; y la *investigación de campo*, enfocada en recopilar información a través *cuestionarios*, con el fin de recoger y analizar información de “El Bogotazo” y *encuestas*, cuyo objetivo era conocer la opinión de la muestra con respecto a la ruta literaria diseñada.

3.3.1 Fases de la investigación

En la investigación se diseñaron e implementaron cinco fases

Tabla 2.

Fases, etapas e instrumentos

Fase	Etapas de fase	Instrumentos
1	Etapa A	N/A
	Etapa B	Anexo A, Anexo B, Anexo C, Anexo D y Anexo E.
2	Etapa A	Anexo A y Anexo D
	Etapa B	Anexo B, Anexo C y Anexo E
3	Etapa A	Anexo F, Anexo G y Anexo H
	Etapa B	Anexo I y Anexo J
4	Etapa A	Anexo F y Anexo G
	Etapa B	Anexo H y Anexo I
5	Etapa A	Anexo H y Anexo J

Nota. Elaboración propia.

Fase 1. Revisión y diseño

Etapa A. Revisión documental: se realizó un rastreo frente a tres conceptos principales: cartografía literaria, memoria histórica y el “Bogotazo”, como fenómeno histórico y literario; se almacenó, clasificó e identificó esta información, y se construyó un criterio común que definió la finalidad de la investigación, su método y su forma de divulgación.

Etapa B. Diseño de instrumentos de diagnóstico: elaboración de dos cuestionarios enfocados en el “Bogotazo” y catorce de los lugares más afectados durante el suceso; estos

fueron aplicados antes de que los estudiantes conocieran la herramienta didáctica. Para cada uno se diseñó su respectiva rúbrica de evaluación.

Fase 2. Diagnóstico de conocimientos previos

Etapa A. Aplicación de cuestionarios de diagnóstico: el medio de administración del *Cuestionario conocimientos previos (Anexo A)*, fue presencial y el medio de administración del cuestionario *Asociación de lugares (Anexo D)* fue virtual.

Etapa B. Análisis de cuestionarios: el *Cuestionario conocimientos previos (Anexo A)* se analizó teniendo en cuenta las rúbricas de evaluación *Modelo rúbrica de evaluación respuestas abierta del Anexo A (Anexo B)* y *Modelo rúbrica de evaluación respuestas cerradas del Anexo A (Anexo C)*, y el cuestionario *Asociación de lugares (Anexo D)* se analizó a partir de los criterios estipulados en el *Modelo rúbrica de evaluación del Anexo D (Anexo E)*.

Fase 3. Diseño de la herramienta didáctica

Etapa A. Diseño de la herramienta: la segunda parte de *El incendio de abril* de Miguel Torres sirvió de insumo para elaborar la herramienta didáctica *Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo (Anexo F)*; para darla a conocer se elaboró un vídeo titulado *Explicación Ruta literaria (Anexo G)*. La utilidad de la ruta se evaluó a través de una *Encuesta de opinión (Anexo H)*. La herramienta didáctica, el video y la encuesta de opinión se enviaron de manera virtual.

Etapa B. Diseño del cuestionario de evaluación: para verificar en conocimiento adquirido por los estudiantes después de darles a conocer la herramienta didáctica, se empleó

el cuestionario *Lugares no identificados (Anexo I)*, y el *Modelo rúbrica de evaluación del Anexo I (Anexo J)*, ambos se enviaron de manera virtual.

Fase 4. Aplicación y evaluación de la herramienta didáctica

La comunicación con los estudiantes se hizo efectiva gracias a video llamada hecha a través de la plataforma *ZOOM* proporcionada por la Universidad.

Etapa A. Herramienta didáctica y vídeo: la ruta literaria se dio a conocer a estudiantes en un lapso de 40 minutos, en este tiempo ellos visualizaron la herramienta, dieron su opinión frente a ella y se les solicitó diligenciar un cuestionario y una encuesta que corresponden a la siguiente fase el proyecto.

Etapa B. Evaluación: la herramienta se evaluó a partir del *Modelo rúbrica de evaluación de la herramienta didáctica (Anexo H)* y de las respuestas obtenidas en el cuestionario *Lugares no identificados (Anexo I)*.

Fase 5. Análisis final de resultados:

Etapa A. Análisis final: se realizó el análisis de las respuestas obtenidas en los *Anexos H e I*; para este último se empleó el *Modelo rúbrica de evaluación del Anexo I (Anexo J)*.

3.3.2 Instrumentos

Se procederá a explicar cada uno de los instrumentos empleados en las fases mencionadas anteriormente, junto con sus respectivos objetivos.

Tabla 3.

Objetivos y fases de los instrumentos

Fase	Etapa	Instrumento	Objetivo
	A	N/A	Elaborar el Estado del arte.

1	B	<i>Anexo A</i>	Diseñar un cuestionario para evaluar el conocimiento previo de los estudiantes frente al “Bogotazo”
		<i>Anexo B</i>	
		<i>Anexo C</i> <i>Anexo D</i>	Clasificar las respuestas halladas en el <i>Anexo A</i> .
		<i>Anexo E</i>	Diseñar un cuestionario para evaluar el conocimiento previo de los estudiantes frente a 14 de los lugares más afectados durante el “Bogotazo” y clasificar las respuestas halladas en el <i>Anexo D</i> .
2	A	<i>Anexo A</i>	Determinar el conocimiento de los estudiantes frente a los personajes, causas, consecuencias del “Bogotazo”.
		<i>Anexo D</i>	Determinar el conocimiento de los estudiantes frente a la ubicación esos lugares más afectados durante el “Bogotazo”.
	B	<i>Anexo B</i> <i>Anexo C</i>	Analizar las respuestas halladas en el Anexo A.
		<i>Anexo E</i>	Analizar las respuestas halladas en el Anexo D.
3	A	<i>Anexo F</i>	Diseñar la herramienta didáctica.
		<i>Anexo G</i>	Diseñar video explicativo de la herramienta didáctica.
		<i>Anexo H</i>	Diseñar rúbrica de evaluación para Anexo F y G.
	B	<i>Anexo I</i>	Diseñar instrumento para verificar conocimiento adquirido por los estudiantes después de aplicar la herramienta didáctica.
		<i>Anexo J</i>	Clasificar las respuestas halladas en el Anexo I.
4	A	<i>Anexo F y G</i>	Dar a conocer la herramienta didáctica.
	B	<i>Anexo H</i>	Obtener respuestas de opinión frente a los Anexos F y G.
		<i>Anexo I</i>	Verificar el conocimiento que adquirieron los estudiantes frente los lugares más afectados durante el “Bogotazo”, después de darles a conocer la herramienta didáctica.
5	A	<i>Anexo H</i> <i>Anexo J</i>	H y J. Evaluar la utilidad de la herramienta didáctica.

Nota. Elaboración propia.

3.4.2.1 Conocimientos previos (Anexo A)

Diseñado a partir de nueve preguntas abiertas y cinco cerradas: las abiertas indagaban por información referente al “Bogotazo”, algunos lugares y personajes relevantes dentro del hecho histórico, e hipótesis frente a la historia de Colombia si Gaitán hubiera llegado a la presidencia⁴; estas preguntas debían resolverse por medio de párrafos.

⁴ Estas respuestas no fueron tenidas en cuenta dentro del análisis, debido a que no hacían aportes significativos dentro del énfasis de la investigación.

Las preguntas cerradas buscaban información respecto a la adquisición del conocimiento frente al hecho histórico, la vida política y social de Bogotá en el siglo XIX, y la ubicación del despacho de Gaitán.

3.4.2.2 Modelo rúbrica respuestas abiertas del Anexo A (Anexo B) y Modelo rúbrica respuestas cerradas del Anexo A (Anexo C)

a. *Preguntas abiertas*: se evaluaron a partir de cinco desempeños cuya descripción se puede encontrar en el *Modelo rúbrica respuestas abiertas del Anexo A (Anexo B)*; las respuestas obtenidas se clasificaron de acuerdo con las ideas comunes encontradas en los párrafos redactados por los estudiantes.

b. *Preguntas cerradas*⁵: se evaluaron a partir de tres desempeños cuya descripción se encuentra en el *Modelo rúbrica respuestas cerradas del Anexo A (Anexo C)*; la información obtenida en cada pregunta se clasificó a partir de las respuestas correctas, incorrectas y a las preguntas no contestadas por parte de los estudiantes.

3.4.2.3 Asociación de lugares (Anexo D).

Cuestionario diseñado a partir de catorce preguntas cerradas en la que se podían visualizar 42 fotografías (catorce mapas, catorce fachadas antiguas y catorce fachadas actuales de edificaciones y lugares afectados por el “Bogotazo”), que permitieron identificar si los estudiantes identificaban la estructura física de edificaciones y lugares como: El Instituto Técnico Superior La Salle, la Plaza de Bolívar, el Edificio de la Gobernación, el Parque Santander, el Hotel Regina, el Hotel Granada, la Plaza de Nariño, el Periódico el

⁵ Aunque la pregunta 5 era abierta, su respuesta podía ser correcta o incorrecta; por ello se evaluó dentro de la rúbrica de las respuestas cerradas.

Siglo, la Carrera Séptima, la Clínica Central, las Calles 11 y 12, el Palacio de Justicia, el Palacio Arzobispal y la Iglesia de la Veracruz, en ambas épocas.

3.4.2.4 Modelo rúbrica de evaluación del Anexo D (Anexo E):

El *Modelo rúbrica de evaluación del Anexo D (Anexo E)* se diseñó a partir de dos desempeños con el fin de evaluar las preguntas del cuestionario *Asociación de lugares (Anexo D)*. Los resultados obtenidos en cada interrogante se clasificaron a partir de las respuestas correctas o incorrectas que los estudiantes brindaron.

3.4.2.5 Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo (Anexo F).

La ruta literaria se diseñó con el fin de ser una herramienta didáctica que facilitara el acercamiento a la historia, el reconocimiento de las fachadas y la ubicación actual de algunos de los lugares más afectados durante el “Bogotazo”, teniendo en cuenta los lugares mencionados en la segunda parte titulada “La noche” del libro *El Incendio de abril* de Miguel Torres.

Estos lugares se clasificaron en una plantilla diseñada en Excel, esta contenía el nombre de la edificación o lugar, ubicación (en caso de que fuera mencionada), el daño que sufrió (total, parcial, ninguno) y citas de lo que le había pasado al lugar, según las narraciones de la Ana. Con estos datos se dio la construcción de la ruta, a través de una cuenta personal en el programa *ArcGis Story Maps*, el cual permite crear historias a través de mapas interactivos, por medio de textos, imágenes y narraciones; el programa tiene conexión directa con *Google Maps* y esto posibilita utilizar sus recursos geográficos.

Para la ruta se tuvieron en cuenta catorce lugares, mostrados a partir de fotografías comparativas en las que se reunieron las fachadas del lugar o edificación durante en el siglo

XX y XXI, luego se ubicó el lugar dentro de la plantilla “*Story Maps tour*”, empleada para la elaboración de la ruta. Posteriormente se hizo el montaje de la fotografía comparativa, se tituló el escenario bajo el nombre antiguo del lugar (debido a que este nombre fue mencionado en el libro) y finalmente, se transcribieron las citas que daban detalles del suceso que afectó la edificación o sitio, dentro de la historia.

La ruta puede ser compartida mediante un enlace (véase *Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo (Anexo F)*), es posible visualizarla desde un celular o computador siempre que se tenga acceso a Internet. Esta herramienta muestra parte del mapa del Centro de Bogotá donde se sitúan catorce puntos que representan la ubicación de los lugares, estos están representados por colores: rojo, destrucción total; azul: destrucción parcial; verde: sin destrucción. Al explorar un nuevo lugar, la ubicación en el mapa, las fotografías y las citas, varían; cada lugar muestra sus características propias.

Inicialmente la ruta en el *Story Maps* se diseñó con el fin de acompañar el recorrido real que se iba a realizar para aplicar la herramienta didáctica. Sin embargo, el hecho de que la Universidad pudiera estar cerrada hasta el 31 de mayo del 2020 debido a la pandemia por COVID19, implicó la modificación de los planes y se planteó una estrategia virtual para poder aplicar el producto y obtener las conclusiones del trabajo realizado. Dicha estrategia se explicará a continuación.

3.4.2.6 Video explicativo de la ruta literaria (Anexo G).

La herramienta didáctica se recorrió de forma virtual a través de un video en el que se explica parte de la historia de cada lugar y la modificación que sufrió durante el

“Bogotazo”, este video tiene una duración de 17 minutos y 45 segundos y puede ser compartido a través de un enlace (véase *Video explicativo: Anexo G*).

3.4.2.7 Modelo rúbrica de evaluación de la herramienta didáctica (Anexo H).

Diseñado a partir de tres preguntas, las dos cerradas determinaron los beneficios del proyecto para los estudiantes, y la pregunta abierta los invitó a dar a conocer su opinión frente a la herramienta didáctica.

3.4.2.8 Lugares no identificados (Anexo I).

Diseñado a partir de seis preguntas cerradas que agrupaban los lugares en que los estudiantes tuvieron mayor cantidad de errores al diligenciar el cuestionario *Asociación de lugares (Anexo D)*, su objetivo fue visualizar cambios en las repuestas de los estudiantes, después de darles a conocer la herramienta didáctica. Los lugares o edificaciones evaluados fueron: el Instituto Técnico Superior La Salle, el Hotel Regina, el Hotel Granada, la Carrera Séptima, el Palacio de Justicia y el Palacio Arzobispal.

3.4.2.9 Modelo rúbrica de evaluación del Anexo I (Anexo J).

Para cada pregunta del cuestionario *Lugares no identificados (Anexo I)*, se diseñaron dos desempeños, la descripción detallada de cada desempeño teniendo en cuenta su respectiva pregunta puede ser encontrada en *el Modelo rúbrica de evaluación del Anexo I (Anexo J)*. Las respuestas obtenidas en cada interrogante se clasificaron a partir de las respuestas correctas o incorrectas que los estudiantes brindaron.

Capítulo IV: Resultados

En este capítulo se darán conocer los resultados obtenidos en cada uno de los instrumentos mencionados con anterioridad.

4.1 Análisis: Conocimientos previos frente al “Bogotazo” (Anexo A)

En primera medida se darán a conocer los resultados de las preguntas abiertas y posteriormente, los de las preguntas cerradas.

4.1.1 Preguntas abiertas

De las ocho preguntas realizadas, se esperaban 88 respuestas. Sin embargo, únicamente se obtuvieron 64, ya que 24 preguntas no fueron contestadas. Para determinar los niveles de desempeño del *Anexo A*, se empleó una rúbrica de evaluación (*Anexo B*). Se aclara que las preguntas número tres y cuatro no fueron evaluadas bajo desempeño alguno, debido a que el ejercicio correspondía a respuestas hipotéticas, por ende, no podían ser clasificadas bajo los desempeños estipulados. A continuación, se muestran los resultados arrojados por los estudiantes y seguidamente el respectivo análisis de cada pregunta:

Tabla 4.

Resultados Anexo A (Respuestas abiertas)

Pregunta	Desempeño alcanzado				
	Superior	Suficiente	Aceptable	Bajo	Insuficiente
1. Reconoce el “Bogotazo”	3 Respuestas (27%)	----	8 Respuestas (72%)	----	----
2. Identifica personajes importantes en el “Bogotazo”	2 Respuestas (18%)	6 Respuestas (55%)	----	2 Respuestas (18%)	1 Respuesta (9%)
11. Ubica el despacho de Gaitán.	----	2 Respuestas (18%)	3 Respuestas (27%)	----	6 Respuestas (55%)

12. Conoce las causas de la muerte de Gaitán.	3 Respuestas (27%)	5 Respuestas (46%)	----	----	3 Respuestas (27%)
13. Consecuencias del “Bogotazo” en Bogotá.	2 Respuestas (18%)	2 Respuestas (18%)	----	4 Respuestas (37%)	3 Respuestas (27%)
14. Reconoce al autor intelectual de Gaitán.	----	----	6 Respuesta (55%)	----	5 Respuestas (45%)

Nota. Elaboración propia con base en las respuestas obtenidas en la investigación.

Pregunta 1: Los estudiantes definieron el “Bogotazo” como un hecho histórico ocurrido el año 1948, en el que asesinaron al candidato presidencial Jorge Eliécer Gaitán; tres manifestaron que las elecciones presidenciales se llevaron a cabo durante ese año, pero fueron en 1946 y en 1950. Dos indicaron que La Violencia comenzó gracias a la muerte de Gaitán, pero esta data desde el año 1930. Uno mencionó que durante el acto de dio la Toma del Palacio de Justicia, hecho que ocurrió en el año 1985. Y, otro estudiante manifestó que el asesinato ocurrió mientras Gaitán realizaba un discurso político, pero él estaba saliendo de su despacho. El desempeño alcanzado en esta pregunta fue aceptable.

Pregunta 2: Dos estudiantes mencionaron y explicaron la importancia y los sucesos realizados por tres personajes como Jorge Eliécer Gaitán, Juan Roa Sierra y Mariano Opina Pérez, durante el “Bogotazo”. Seis estudiantes nombraron únicamente dos personajes (Gaitán y Roa). Dos estudiantes relacionaron a Pablo Escobar y a “Roa Pinilla” con el hecho histórico.

Pablo Escobar nació en el 1949, probablemente los estudiantes lo asociaron con el asesinato de Gaitán, ya que durante su vida se le imputaron varias órdenes de asesinato. Respecto a “Roa Pinilla”, los estudiantes pudieron haber tenido una confusión respecto a los apellidos; Rojas Pinilla pudo ser el personaje al que se referían. Y, un estudiante no respondió. El desempeño alcanzado en esta pregunta fue suficiente.

Pregunta 11: Seis estudiantes no dieron respuesta a la pregunta. Dos de los que respondieron manifestaron no conocer la ubicación del despacho de Gaitán, y los otros tres la relacionaron con la Carrera Séptima. La ubicación es en la Carrera Séptima con Calle 14. El desempeño alcanzado en esta pregunta fue insuficiente.

Pregunta 12: Tres estudiantes no respondieron, tres asociaron la muerte de Gaitán a causas ideológicas y políticas, cinco estudiantes la asociaron a los disparos que recibió. Sin embargo, la pregunta apuntaba a las razones políticas e ideológicas, no biológicas. El desempeño alcanzado en esta pregunta fue suficiente.

Pregunta 13: Los estudiantes debían indicar si la destrucción de Bogotá durante el “Bogotazo” fue parcial o total.; la destrucción de algunas edificaciones ocurrió en el Centro de Bogotá (Santa Fe y La Candelaria). Tres estudiantes no respondieron, cuatro indicaron que la destrucción fue total, dos indicaron que la destrucción fue parcial pero no mencionaron el lugar en que ocurrieron los hechos y dos indicaron que fue parcial y que todo ocurrió en el Centro de Bogotá. El desempeño alcanzado en esta pregunta fue bajo.

Pregunta 14: Se buscaba identificar si los estudiantes conocían el nombre de quien palneó el asesinato de Jorge Eliécer Gaitán; cinco no respondieron y seis mencionaron a Juan Roa Sierra, el presunto asesino. El desempeño alcanzado en esta pregunta fue bajo.

4.1.2 Preguntas cerradas

De las cinco preguntas realizadas, se esperaban 55 respuestas. Sin embargo, únicamente se obtuvieron 49 respuestas, ya que seis no fueron contestadas. Para la clasificación de las respuestas se empleó el *Modelo rúbrica respuestas cerradas del Anexo*

A (*Anexo C*), los resultados de esta clasificación y el respectivo análisis de cada pregunta se mostrarán a continuación:

Tabla 5.

Resultados Anexo A (Respuestas cerradas)

Pregunta	Desempeño alcanzado		
	Superior	Bajo	Insuficiente
5. Reconoce que el “Bogotazo” ocurrió en el año 1948	10 Respuestas (91%)	1 Respuesta (9%)	----
7. Asocia la IX Conferencia Panamericana con el “Bogotazo”	5 Respuestas (46%)	4 Respuestas (36%)	2 Respuestas (18%)
8. Identifica los partidos políticos de Colombia en el siglo XX.	10 Respuestas (91%)	----	1 Respuesta (9%)
9. Identifica el partido político de Jorge Eliécer Gaitán.	11 Respuesta (100%)	----	----
10. Identifica el Edificio Agustín Nieto Caballero, como despacho de Gaitán.	7 Respuestas (64%)	1 Respuesta (9%)	3 Respuestas (27%)

Nota. Elaboración propia con base en las respuestas obtenidas en la investigación.

En la *pregunta 5*, el estudiante que respondió incorrectamente indicó que el “Bogotazo” ocurrió en el año 1949. En la *pregunta 7*, cuatro estudiantes respondieron incorrectamente: tres optaron por la Toma del Palacio de Justicia y uno por la Masacre de las Bananeras; estos hechos ocurrieron en los años 1985 y 1928, respectivamente. Dos estudiantes no dieron respuesta al interrogante. En la *pregunta 8*, un estudiante no dio respuesta a la pregunta. En la *pregunta 9*, todos respondieron correctamente. En la *pregunta 10*, un estudiante respondió incorrectamente e indicó que el despacho de Gaitán se ubicaba en el Hotel Tequendama; no se obtuvo respuesta por parte de tres estudiantes.

Teniendo en cuenta los resultados arrojados en el *Cuestionario conocimientos previos (Anexo A)*, se evidenció que los estudiantes reconocen que el “Bogotazo” fue un suceso histórico ocurrido en 1948 en el que asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán. La pregunta número 6, indicó que el conocimiento que ellos tienen frente al acontecimiento lo adquirieron por

medio de narraciones orales escuchadas de sus familiares, amigos, conocidos y profesores, así como de textos literarios. Por ejemplo: *La forma de las ranas* (autor desconocido⁶), *La plaza de teatro* (autor desconocido) y *El incendio de abril* de Miguel Torres.

Si bien es cierto que reconocen el hecho como un suceso significativo dentro de la historia de Colombia, es importante resaltar que no todos conocen los antecedentes al suceso y sus consecuencias políticas, sociales, históricas y las modificaciones estructurales que sufrió Bogotá en algunas de sus edificaciones y calles. También se evidencia que ellos están permeados por la idea de que Juan Roa Sierra fue el asesino. Sin embargo, esta idea hace parte de una de las hipótesis que indica que días antes de la tragedia, Roa se acercó a Gaitán para solicitarle empleo y como Gaitán no lo atendió, en venganza, él lo asesinó.

Otra hipótesis dice que Roa Sierra no disparó y “que el arma fue puesta en su mano, una vez alguien ya había propinado los disparos (...) mientras que un tercer individuo señaló a Roa como el autor de los impactos, individuo que pertenecía a los coautores del magnicidio” (Sánchez, s.f., pág. 65). Una tercera hipótesis indica que antes del asesinato, Gaitán fue espiado durante varios días, incluso un agente de la CIA, John Mepples, reveló que “A Gaitán la CIA lo intentó sobornar (...) y que en consideración a que el jefe liberal rechazara el soborno, se determinó su eliminación física” (Sánchez, s.f., pág. 68). Los anteriores ejemplos muestran que Roa fue quien dio la cara tras cubrir a las personas que planearon el asesinato, de los que hoy todavía se desconoce rostro y nombre.

⁶ Al momento de realizar la encuesta no se les pidió a los estudiantes que mencionaran el autor de los textos. Aunque se hizo la búsqueda, no fue posible encontrar el dato y en el segundo encuentro con los estudiantes, ellos tampoco suministraron la información del autor los autores de *La forma de las ranas* y *La plaza de teatro*.

Entre otras cosas, las respuestas de los cuestionarios mostraron que algunos estudiantes no reconocen el edificio Agustín Nieto Caballero como el antiguo despacho de Gaitán y lugar en que lo asesinaron. Ese lugar es fundamental dentro de la historia, pues está cargado de imágenes simbólicas que permiten comprender el hecho de que en la actualidad en esta ubicación (Carrera Séptima con Calle 14), esté situado uno de los monumentos al caudillo; allí cayó tras ser baleado, justo en donde estaba la puerta que conducía a su despacho.

4.2 Análisis: Asociación de lugares (Anexo D)

Para evaluar los resultados del cuestionario *Asociación de lugares (Anexo D)*, se empleó el *Modelo rúbrica de evaluación del Anexo D (Anexo E)*. Los criterios estipulados en dicha rúbrica permitieron determinar el desempeño alcanzado por los estudiantes de la muestra en cada pregunta. Seguidamente se pueden encontrar los resultados y el análisis específico de cada uno de esos interrogantes.

Tabla 6.

Resultados del Anexo D

Pregunta	Desempeño alcanzado por criterio	
	Superior	Bajo
1. Asocia el Instituto Técnico Central con la ubicación en el mapa.	3 Respuestas (37%)	5 Respuestas (63%)
2. Asocia la Plaza de Bolívar con la ubicación en el mapa.	7 Respuestas (87%)	1 Respuesta (13%)
3. Asocia el E. de la Gobernación con la ubicación en el mapa.	4 Respuestas (50%)	4 Respuestas (50%)
4. Asocia el Parque Santander con la ubicación en el mapa.	6 Respuestas (75%)	2 Respuestas (25%)
5. Asocia el Hotel Regina con la ubicación en el mapa.	1 Respuesta (12%)	7 Respuestas (88%)
6. Asocia el Hotel Granada con la ubicación en el mapa.	1 Respuesta (12%)	7 Respuestas (88%)
7. Asocia la Plaza de Nariño con la ubicación en el mapa.	6 Respuestas (75%)	2 Respuestas (25%)
8. Asocia el Periódico el Siglo con la ubicación en el mapa.	6 Respuestas (75%)	2 Respuestas (25%)
9. Asocia la Carrera Séptima con la ubicación en el mapa.	1 Respuesta (12%)	7 Respuestas (88%)
10. Asocia la Clínica Central con la ubicación en el mapa.	7 Respuestas (87%)	1 Respuesta (13%)
11. Asocia las Calles 11 y 12 con la ubicación en el mapa.	6 Respuestas (75%)	2 Respuestas (25%)
12. Asocia el Palacio de Justicia con la ubicación en el mapa.	2 Respuestas (25%)	6 Respuestas (75%)
13. Asocia el Palacio Arzobispal con la ubicación en el mapa.	2 Respuestas (25%)	6 Respuestas (75%)
14. Asocia la Iglesia Veracruz con la ubicación en el mapa.	5 Respuestas (62%)	3 Respuestas (38%)

Nota. Elaboración propia con base en las respuestas obtenidas en la investigación.

En ocho de las preguntas realizadas se obtuvo desempeño alto y en seis se obtuvo desempeño bajo. Aunque el resultado general de la prueba fue alto, los estudiantes mostraron falencias para identificar la ubicación de las edificaciones en los siguientes casos:

Pregunta 1 (Instituto Técnico Superior, relacionando su ubicación al Edificio de la Gobernación). El error en la respuesta pudo deberse a que ambas edificaciones se encuentran cerca de estaciones de Transmilenio (La Sabana y Museo del Oro, respectivamente) y a su vez tiene similitudes en su estructura física. Por ejemplo: la cara del Instituto Técnico Central que se ubica sobre la Carrera 16 Bis, tiene las ventanas del primer piso parecidas en su forma a las del primero piso de la fachada del Edificio de la Gobernación.

Pregunta 5 y Pregunta 6 (Hotel Granada, relacionando su ubicación al Hotel Regina y Hotel Regina, relacionando su ubicación al Hotel Granada). El error en la ubicación se pudo generar debido a que ambos eran hoteles lujosos y estaban ubicados en el Parque Santander, además la fachada de ambas edificaciones tiene cierta similitud. Por ejemplo: Los arcos de las ventanas del último piso del Hotel Regina y los arcos de las ventanas de todos los pisos del Hotel Granada.

Pregunta 9 (Carrera Séptima, relacionando su ubicación a la Iglesia Veracruz). Los estudiantes posiblemente se guiaron por la ubicación de una de las iglesias del Centro de Bogotá, situada en una esquina cercana al lugar que se les indicó en el mapa, es decir la Iglesia San Francisco. Ellos pudieron optar por la Iglesia Veracruz, al descartar que la ubicación que se les mostró, fuera la Carrera Séptima.

Pregunta 12 y pregunta 13 (Palacio de Justicia, relacionando su ubicación al Palacio Arzobispal y Palacio Arzobispal, relacionando su ubicación al Palacio de Justicia). El error en la respuesta pudo darse debido a que en el siglo XX ambas edificaciones se ubicaban sobre la Calle 11 y eran edificios cercanos.

4.3 Análisis: Lugares no identificados (Anexo I)

Para evaluar los resultados del cuestionario *Lugares no identificados (Anexo I)*, se empleó el *Modelo la rúbrica de evaluación del Anexo I (Anexo J)*. Los resultados y el análisis específico de cada una de esas respuestas se mostrarán a continuación:

Tabla 7.

Resultados Anexo I

Pregunta	Desempeño alcanzado por criterio	
	Superior	Bajo
1. Asocia el Instituto Técnico Central con la ubicación en el mapa.	8 Respuestas (100%)	----
2. Asocia el Hotel Regina con la ubicación en el mapa.	7 Respuestas (88%)	1 Respuesta (12%)
3. Asocia el Hotel Granada con la ubicación en el mapa.	5 Respuestas (62%)	3 Respuestas (38%)
4. Asocia la Carrera Séptima con la ubicación en el mapa.	3 Respuestas (37%)	5 Respuesta (63%)
5. Asocia el Palacio de Justicia con la ubicación en el mapa.	6 Respuesta (75%)	2 Respuestas (25%)
6. Asocia el Palacio Arzobispal con la ubicación en el mapa.	5 Respuestas (62%)	3 Respuestas (38%)

Nota. Elaboración propia con base en las respuestas obtenidas en la investigación.

Gracias a las respuestas suministradas en el *Anexo I*, fue posible visualizar el conocimiento adquirido por los estudiantes al darles a conocer la herramienta didáctica. A continuación, se mostrará el cambio que surgió después de su aplicación:

Tabla 8.

Comparación respuestas Anexo D y Anexo I

Respuestas en el Anexo D		Respuestas en el Anexo I	
Pregunta	Desempeño	Pregunta	Desempeño
1	Bajo: 3 Respuestas correctas.	1	Superior: 8 Respuestas correctas.

5	Bajo: 1 Respuesta correcta.	2	Superior: 7 Respuestas correctas.
6	Bajo: 1 Respuesta correcta.	3	Superior: 5 Respuestas correctas.
9	Bajo: 1 Respuesta correcta.	4	Bajo: 3 Respuestas correctas.
12	Bajo: 2 Respuestas correctas.	5	Superior: 6 Respuesta correctas.
13	Bajo: 2 Respuestas correctas.	6	Superior: 5 Respuestas correctas
Desempeño general: Bajo		Desempeño general: Superior	

Nota. Elaboración propia con base en las respuestas obtenidas en la investigación.

Las respuestas obtenidas en el cuestionario *Asociación de lugares (Anexo D)* dieron a conocer las preguntas con mayor índice de errores frente a la ubicación de seis lugares por parte de los estudiantes, este instrumento fue aplicado antes de mostrarles la *Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo (Anexo F)* y el *Video explicativo de la ruta literaria (Anexo G)*. Las respuestas obtenidas en el cuestionario *Lugares no identificados (Anexo I)* fueron suministradas por los estudiantes luego conocer la ruta literaria y el video, y los resultados arrojados fueron favorables. En cinco de las seis preguntas realizadas, la cantidad de respuestas correctas incrementó, de este modo el desempeño general en la prueba fue superior.

El hecho de que los estudiantes visualizaran la ubicación y fachada de algunos de los lugares más afectados por el “Bogotazo” y escucharan su historia, empleando el recorrido y el video permitió que ellos establecieran una conexión entre los mapas mostrados, el *espacio* ocupado por esos lugares y el *fenómeno*, que es el hecho histórico a partir del que se construyó dicha herramienta.

Por medio de la cartografía literaria fue posible construir un vínculo entre la geografía y la literatura, visibilizando la relación que existe los lugares y las historias y aportando conocimiento que los estudiantes adquirieron al momento de visualizar la herramienta didáctica. Esto les permitió identificar y reconocer la ubicación y el valor simbólico de las edificaciones mostradas, lo que contribuyó a la reconstrucción de parte de su memoria

histórica, a través del acto de construir identidad colectiva e individual por medio del reconocimiento de sucesos y conceptos, y de la transmisión de historias.

4.4 Análisis: Encuesta de opinión (Anexo H)

Las respuestas obtenidas en esta encuesta permitieron conocer el impacto que la herramienta didáctica generó en los estudiantes, como se muestra a continuación:

En la pregunta uno, ocho estudiantes indicaron que la ruta literaria les ayudó a identificar la ubicación de algún lugar. En la pregunta dos, ocho estudiantes encasillaron la utilidad de la ruta literaria como herramienta didáctica para reconstruir la memoria histórica frente al “Bogotazo” en la opción: *Muy útil*; lo cual indica que ellos comprobaron que a través de la ubicación de los lugares y el reconocimiento de su historia, es posible reconstruir la memoria histórica de los individuos.

En la pregunta tres, tres estudiantes indicaron que no tenían sugerencias u opiniones frente a la ruta literaria, cinco estudiantes manifestaron las siguientes opiniones: *“Excelente, datos de referencia que permean la consistencia en la memoria, permite recordarlos fácilmente”*, *“Fue útil la herramienta del video, porque el conocer la localización actual y la historia, permite que se entienda perfectamente”*, *“Se pueda implementar en los colegios de Bogotá”*, *“Muy buena herramienta didáctica para conocer la historia de Bogotá”*, *“Me pareció muy buena pues mediante al recorrido identifiqué los lugar con exactitud y también su historia.”*

Esta encuesta mostró que la herramienta didáctica tuvo gran acogida y un impacto positivo en los estudiantes de la asignatura “Literatura y Ciudad”, pues a través de la ruta literaria ellos lograron reconocer la ubicación los lugares que les fueron mostrados. La

visualización de esos lugares y el conocimiento de su historia posibilitaron que en ellos se diera la transformación de sus respuestas y de esta manera se pudo observar que de las seis respuestas con mayor índice de error, cinco fueron corregidas. Lo cual indica que la herramienta les ayudó a reconocer la ubicación de los lugares que se vieron más afectados durante el hecho histórico. Por otra parte, el criterio con el que ellos evaluaron la ruta literaria da a conocer que esta resultó ser una herramienta didáctica de utilidad en su proceso de aprendizaje.

De igual manera, las opiniones expuestas con anterioridad generan la sensación de interés hacia el proyecto por parte de los estudiantes; esto causó una gran emoción y por supuesto, satisfacción personal. La idea es que la ruta literaria sea utilizada como herramienta didáctica en el proceso de formación de los estudiantes de la Licenciatura, y que esta se convierta en un elemento que permita que ellos se acerquen a la Historia a través de textos literarios.

A través de la literatura es posible reconocer lugares, personajes, sucesos, voces y experiencias, y todas estas narraciones, en especial las que dan cuenta de un hecho histórico, hacen parte de aquello que ha marcado a la sociedad; las letras posibilitan que la misma historia sea contada por varios personajes. La verdad no pertenece a un solo actor, los sucesos tienen más de versión y todos podemos ser parte de la construcción de una mejor y más real versión de la Historia; la memoria histórica necesita alimentarse de varias perspectivas de un solo suceso, pues los hechos van más allá de una sola historia.

Conclusiones y recomendaciones

El modelo de la herramienta didáctica diseñada se puede emplear en la reconstrucción de la memoria histórica de cualquier hecho histórico, sin que sea requisito que esté relacionado con la literatura; esto debido a que los lugares y personajes simbólicos de dichos hechos, pueden ser el insumo para la elaboración de un nuevo recorrido.

Si bien es cierto que la *Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo* arrojó resultados favorables y los cuestionarios mostraron que los estudiantes lograron identificar la mayoría de lugares luego de conocer la herramienta didáctica, queda abierta la posibilidad de implementar el recorrido de forma física, esto con el fin de que la población que lo realice tenga un acercamiento más real con lugares que se vieron afectados durante el “Bogotazo”; este nuevo recorrido puede ser el inicio de un nuevo proyecto de investigación en el que se evalúe el aprendizaje significativo de la población con la que se trabajará. Incluso, podrían realizarse investigaciones comparativas, entre los resultados del recorrido virtual realizado y los resultados que podrían obtenerse al implementar el recorrido físico.

Para finalizar, reconstruir la memoria histórica desde la perspectiva de la cartografía y la literatura, permite que los estudiantes se acerquen a la historia de una forma didáctica y enriquecedora: el hecho de visualizar un recorrido y que en este se encuentre la fachada antigua y actual de determinado sitio, su ubicación y se cuente su historia, facilita que los estudiantes comprendan el constructo simbólico presente en personajes y lugares, y su vez, construyan y comprendan parte de su identidad. Aprender la historia de un lugar es un acto más complejo que ser capaz de recordar años o fechas, es estar en capacidad de reconocer la trascendencia de los hechos históricos, aprender de los errores cometidos en anteriores épocas y escribir un capítulo diferente dentro del contexto actual del país.

Referencias bibliográficas

- Alape, A. (2018). El 9 de abril: muerte y desesperanza. En Instituto Distrital de las Artes (IDARTES), Versiones del Bogotazo (págs. 11-27). Bogotá: Elibros editorial, producción Ebook. Recuperado de:
<https://idartes.gov.co/es/publicaciones/versiones-del-bogotazo>
- Biblioteca Nacional de Colombia. (s.f.). *Biblioteca Nacional de Colombia*. Recuperado de:
<https://bibliotecanacional.gov.co/es-co/proyectos-digitales/historia-de-colombia/libro/capitulo11.html>
- Bruner, J. (2003). *La fábrica de historias: Derecho, literatura, vida*. Argentina: Fondo de Cultura Económico. Recuperado de:
<http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/76%20-%20Bruner%20-%20La%20fabrica%20de%20historias%20-%20prologo%20y%20cap%201%20%2828%20copias%29.PDF>
- Centro Nacional de Memoria Histórica [CNMH]. (2013). *Recordar y narrar el conflicto. Herramientas para reconstruir la memoria histórica*. Bogotá. Imprenta Nacional de Colombia. Recuperado de:
<http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2009/recordar-narrar-el-conflicto.pdf>
- Centro Nacional de Memoria Histórica [CNMH]. (2014). *Memoria histórica en el ámbito territorial: Orientaciones para autoridades territoriales*. Bogotá. Procesos digitales. Recuperado de:
<http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2015/autoridadesT>

[erritoriales/memoria-historica-ambito-local-orientaciones-autoridades-territoriales.pdf](#)

Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación [CNRR]. (2009). *Recordar y narrar el conflicto. Herramientas para reconstruir memoria histórica*. Bogotá: Foletras

S.A. Recuperado de:

<http://www.centrodehistoriahistorica.gov.co/descargas/informes2009/cajadeherramientas/presentacionbaja.pdf>

Emmerich, N. (2011). *La memoria histórica: derrota, resistencia y reconstrucción del pasado*. Instituto de altos estudios nacionales. Recuperado de:

https://www.researchgate.net/publication/220006572_La_memoria_historica_derrota_resistencia_y_reconstruccion_del_pasado

Fusco, G. (2009). *La investigación histórica, evolución y metodología*. *Revista Mañongo* N° 32, Vol. XVII, 229-245. Recuperado de:

<https://docplayer.es/22311844-La-investigacion-historica-evolucion-y-metodologia-giannina-fusco.html>

García, C. (2017). *Cartografía simbólica en la ciudad de Bogotá a partir de la narrativa urbana en la década de los 80. Análisis de las novelas Sin Remedio y Los parientes de Ester*. (Trabajo de grado, Universidad Santo Tomás de Bogotá). Recuperado de:

<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/10220/2017cristiangarcia.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

García, G. D. (2010). Conceptos y metodología de la investigación histórica. *Revista Cubana de Salud Pública*. N° 1, Vol. 36, 9-18. Recuperado de:

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662010000100003

Gil, R. M. (2011). *Diseño de Proyectos de investigación cualitativa*. Argentina: Noveduc.

González, D. D. (2012). *Del "Bogotazo" al Día Nacional de la Memoria y Solidariad con las Víctimas. Los nuevos sentidos del 9 de abril en Colombia*. La Plata, Argentina:

Universidad Nacional De La Plata. Recuperado de:

http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5444/pr.5444.pdf

Gutiérrez, I. P. (2016). *Cartografía social bogotana relatada y construida en cinco textos literarios*. (Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana). Recuperado de:

<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/21912/GutierrezVanegasIrisPenelope2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gutiérrez, J. M., Andrade, L. M., Huérfano, C. A., y Cañón, I. A. (2017). *Recuperación de memoria histórica y sistematización de experiencias en el costurero de la memoria:*

Kilómetros de vida y de memoria. Bogotá. Recuperado de:

<https://1library.co/document/qmjk034q-recuperacion-memoria-historica-sistematizacion-experiencias-costurero-memoria-kilometros.html>

Jaramillo, L. F. (2005). La historia como ciencia. *Revista latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*, Vol. 1. 54-82. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/1341/134116845005.pdf>

Morreti, F. (2001). *Atlas de la novela europea 1800-1900*. Madrid, España: Trama editorial.

Pereira, Z. (2011). Los diseños del método mixto en la investigación en educación: Una experiencia concreta. Revista: *Educare*. N°1, Vol XV, 15-29. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/1941/194118804003.pdf>

Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). Biografía de Jorge Eliécer Gaitán. En *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. Barcelona (España).

Recuperado de: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/g/gaitan.htm>

Sánchez, C. A. (s.f.). Notas a la decisión judicial sobre la muerte de Gaitán. *Estudios Socio-Juridicos*, 61-92. Recuperado de:

<http://www.scielo.org.co/pdf/esju/v3n1/v3n1a05.pdf>

Todorov, T. (2000). *Los abusos de la memoria*. España: Paidós. Recuperado de:

<http://marymountbogota.edu.co/documentos/Todorov-Los-abusos-de-la-memoria.pdf>

Torres, M. (9 de 6 de 2019). "La literatura alumbra el pasado y confronta la historia":

Miguel Torres. (R. Hernandez, Entrevistador). Recuperado de:

<https://www.radionacional.co/noticia/miguel-torres/la-literatura-alumbra-pasado-confronta-las-versiones-oficiales-de-la-historia>

Universidad La Gran Colombia. (05 de 11 de 2019). *Universidad La Gran Colombia*.

Programa de la Licenciatura en Humanidades y lengua castellana. Obtenido de:

<https://www.ugc.edu.co/sede/bogota/index.php/facultad-de-educacion/licenciatura-en-lingueistica-y-literatura>

Universidad Nacional Autónoma de México. (s.f). *Portal académico*. Obtenido de Historia

Universal 1: Recuperado de:

<https://e1.portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal1/unidad1/categoriasConceptos/introduccion>

Villanueva Osorio, C. C. (2017). *Syllabus del curso Literatura y Ciudad*. Bogotá:

Universidad La Gran Colombia.

Anexos

Anexo A. Cuestionario cocimientos previos.

Anexo B. Modelo rúbrica respuestas abiertas del Anexo A.

Anexo C. Modelo rúbrica respuestas cerradas del Anexo A.

Anexo D. Asociación de lugares.

Anexo E. Modelo rúbrica de evaluación del Anexo D.

Anexo F. Ruta literaria: Un vistazo al Bogotazo.

Anexo G. Video explicativo de la ruta literaria.

Anexo H. Modelo rúbrica de evaluación de la herramienta didáctica.

Anexo I. Lugares no identificados.

Anexo J. Modelo rúbrica de evaluación del Anexo I.