

# DOS RIQUEZAS HISTÓRICAS: GAITÁN Y EL GAITANISMO

Lorena Brigitte Ramírez Torres<sup>1</sup>

## Resumen

El presente artículo tiene como objetivo incentivar la memoria histórica colombiana por medio del reconocimiento del Gaitanismo y de su símbolo Jorge Eliecer Gaitán. El contenido se basó en la revisión de varias referencias, entre ellas artículos, audios, libros en torno a la memoria histórica, a Jorge Eliecer Gaitán y al Gaitanismo, esta revisión se realizó por medio del método de investigación documental, el cual permitió indagar, analizar e interpretar la información con la técnica de fichas de lectura, método el cual facilitó la obtención de datos completos y profundos del tema, su contenido se divide en varios aspectos como la vida de Jorge Eliecer, su carisma, los trabajos que a lo largo de su vida desempeñó, el día de su muerte, lo que se recuerda de él y por supuesto la situación mundial que se vivía en 1948.

Los resultados evidencian la carencia de memoria histórica colombiana que poseen varias generaciones, también se visualiza la tergiversación de los relatos en torno a Jorge Eliecer Gaitán y al Gaitanismo dependiendo de cada punto de vista. Se concluye que es de vital importancia el

---

<sup>1</sup> Licenciada en Ciencias Sociales de la Universidad la Gran Colombia. Estudiante de la especialización de Pedagogía y Docencia Universitaria de la Universidad la Gran Colombia.

reconocimiento del otro, la crítica, la discusión y el análisis profundo del tema para enriquecer la memoria histórica colombiana, no solo en el aula, sino en todos los ámbitos posibles, por ello, el artículo está abierto para todo público que desee ahondar en el tema, ya sean para fines educativos o para fines propios.

En otras palabras, es fundamental recuperar y enriquecer la memoria histórica colombiana en torno a Gaitán por medio de la educación colombiana debido a que es pertinente promover una perspectiva holística de este conocimiento en la educación para una efectiva construcción de saberes sin dejar de lado aspectos que erróneamente se creen poco importantes en la historia, esto con el fin de promover la construcción social colombiana la cual siempre es dinámica y permanente.

**Palabras Clave:** Gaitanismo, Memoria Histórica, Jorge Eliecer Gaitán, Pensamiento crítico constructivista, Colombia.

### **Abstract**

The objective of this article is to encourage Colombian historical memory through the recognition of Gaitanism and its symbol Jorge Eliecer Gaitan. The content was based on the revision of several references, including articles, audios, books about historical memory, Jorge Eliecer Gaitan and Gaitanism, this review was made through the method of documentary research, which allowed to investigate, analyze and interpret the information with the technique of reading cards, a method which facilitated the obtaining of complete and deep data of the

subject, its content is divided into several aspects such as the life of Jorge Eliecer, his charisma, the works that throughout of his life he played, the day of his death, what is remembered of him and of course the world situation that was lived in 1948.

The results show the lack of Colombian historical memory that have several generations, it is also visualized the misrepresentation of stories about Jorge Eliecer Gaitan and Gaitanismo depending on each point of view. It is concluded that the recognition of the other, the criticism, the discussion and the deep analysis of the subject is of vital importance to enrich the Colombian historical memory, not only in the classroom, but in all possible areas, for that reason, the article is open for any public wishing to delve into the subject, whether for educational purposes or for their own purposes.

In other words, it is fundamental to recover and enrich the Colombian historical memory around Gaitán through Colombian education because it is pertinent to promote a holistic perspective of this knowledge in education for an effective construction of knowledge without neglecting aspects that mistakenly, they believe themselves to be unimportant in history, this in order to promote the Colombian social construction which is always dynamic and permanent.

**KeyWords:** Gaitanismo, Historical Memory, Jorge Eliecer Gaitan, Constructivist Critical Thinking, Colombia.

## Introducción

Jorge Eliécer Gaitán ha sido por mucho tiempo un personaje simbólico de la historia colombiana, según Horacio Gómez (1991), en su libro “Jorge Eliécer Gaitán y las conquistas sociales en Colombia”, este personaje ha sido uno de los baluartes políticos más emblemáticos del país, ya que su lucha y discurso contra la oligarquía predominante en la época, marcó un hito importante dentro del pensamiento de las masas que acompañaban a este símbolo.

Es evidente que la sociedad colombiana carece de memoria colectiva e histórica, debido a que cuando se les pregunta a las generaciones más jóvenes sobre hechos que han marcado un cambio significativo en la sociedad, las masas lo desconocen. Un artículo de la Revista Rosarista hecho por Ángela y Aguirre (2015) afirma: “Por otra parte, hacer general la memoria histórica es una tarea difícil de realizar, pues debe hacerse llegar a toda la población colombiana, sin importar su género, edad, raza o cultura; pero puede realizarse de acuerdo con las diferentes generaciones” (p.21).

Es por ello que el problema radica en el olvido que se hace latente ante dicho movimiento Gaitanista y todos los procesos sociales, económicos, culturales y políticos que marcaron la época. Una frase muy popular de Abraham Lincoln expresa que aquel que no conoce su historia está condenado a repetirla, por ende, las nuevas generaciones al desconocer hechos tan importantes, resultan ser masas sociales que pueden ser dominadas por los gobiernos instaurados.

El asesinato de Jorge Eliécer Gaitán el 9 de abril de 1948, el movimiento social denominado el Bogotazo y el proceso de La Violencia en Colombia, fueron acontecimientos que determinaron la configuración histórica, política y social de Colombia en la segunda mitad del siglo XX. Estos sucesos tuvieron una implicación trascendental, pues el asesinato del líder liberal y los procesos sociales que emanan como consecuencia del mismo son claves para comprender la transformación histórica del país.

Por ello, para la disciplina de las Ciencias Sociales es importante este tipo de investigación ya que responde a las necesidades de la actual sociedad colombiana para esclarecer hechos fundamentales que atañen al movimiento y a su líder y que también generan memoria histórica.

Como se sabe, la memoria histórica se teje mediante la comunicación de todos los actores sociales y gracias a ello se gesta un espacio de reconstrucción y transformación social, este espacio es el educativo.

En el ámbito educativo es importante desarrollar en los estudiantes una capacidad analítica e interpretativa por medio de análisis históricos matizados en diversos procesos sociales, lamentablemente al respecto, Carretero (1993) afirma que "... los alumnos, incluso durante la adolescencia y la vida adulta, tienen representaciones más bien anecdóticas y personalistas de numerosos conceptos sociales e históricos" (p. 103), esto quiere decir que, hoy en día los

estudiantes ya sean de escuelas o universidades no tienen en cuenta los procesos históricos y sociales que conllevaron a tales sucesos, en este caso, el Gaitanismo y Jorge Eliécer Gaitán.

Es importante realizar la investigación debido a que todo el proceso histórico Gaitanista está marcado por las múltiples inconsistencias que se presentaron en la muerte de Jorge Eliécer Gaitán, como por ejemplo, hoy en día aún no se sabe con certeza quien fue el asesino de Gaitán, así como tampoco se sabe el porqué de su ausencia en la novena conferencia panamericana a causa de Laureano Gómez, ni mucho menos por qué estaban ese día tantas personas reconocidas cerca al lugar de los hechos, como Fidel Castro, el nobel de literatura Gabriel García Márquez, el jefe de la policía Virgilio Barco, entre otros.

Debido a lo anterior, es primordial entender de qué manera se gestó el movimiento y por qué concluyó en la muerte de Gaitán, pretende una ardua investigación, que puede ser expuesta a la luz de la sociedad Colombiana, para que, de cierto modo, se informe de un suceso que tuvo lugar hace ya 70 años a las nuevas generaciones.

Es importante generar este tipo de estudios en la comunidad y a su vez entender el impacto social que dicho acontecimiento ha generado, desde las clases sociales más vulnerables, hasta el papel que ha desempeñado la oligarquía colombiana. Para que este hecho sea permeado por otro tipo de sucesos de menor cuantía y relevancia y sea más tenido en cuenta en el campo

académico, por ende, la motivación recae en la necesidad de generar un cambio desde el aula por medio de la disciplina de la investigadora.

Ciertamente, la pertinencia y el espacio temporal en el cual se ubica el tema propuesto deben ser limitados. El título planteado en la investigación cumple con los parámetros, para generar una investigación específica y no general, además, está enfocada para que sea entendible para cualquier tipo de lector.

La investigación es viable, pues cuenta con los recursos necesarios para la consecución de esta, como son los textos académicos e históricos, con el fin de desarrollar un buen análisis histórico que enriquezca el proceso de enseñanza-aprendizaje.

El Centro Nacional de Memoria histórica (2013) afirma la importancia de la memoria histórica tanto individual como colectiva, pues esta es una herramienta de construcción social, que adquiere connotaciones únicas en la historia colombiana, sirve también erróneamente en algunas ocasiones para enaltecer ciertas memorias históricas particulares glorificando algunas de ellas.

Por lo tanto, este texto es importante para la investigación puesto que la memoria histórica es un factor fundamental a la hora de trabajar algún tipo de suceso histórico, en este caso, el de Jorge Eliécer Gaitán.

Por otra parte, Romero (2008) propone que la memoria histórica no debe enfocarse en momentos particulares, sino que debe pensarse como un proceso que va mucho más allá de las transiciones de un país. Por ende, este texto sirve para la elaboración de un proyecto por medio del reconocimiento al otro, la crítica y la discusión con el fin de compartir experiencias e ideas de la memoria histórica colombiana.

El presente artículo está organizado de la siguiente manera, en primer lugar se conocerán aspectos importantes de la vida de Gaitán y su carisma, también de la variedad de trabajos que desempeñó, más que todo en el ámbito político, en segundo lugar se ahondará más en el movimiento Gaitanista, en tercer lugar se describirán los relatos del día nueve de abril y lo que paso después de este día, dando paso al cuarto momento donde se mirará el tejido de la memoria colectiva con base en el Gaitanismo y Jorge Eliecer, posteriormente, para una contextualización de la época se mirará la situación mundial del año 1948 y finalmente miraremos la importancia del reconocimiento del movimiento gaitanista y de Jorge Eliecer Gaitán en la educación Colombiana.

### **Materiales y Métodos**

El enfoque de investigación es cualitativo, tiene como función analizar y comprender significados, episodios, roles, relaciones, estilos de vida entre otros, gracias a su función resulta ser un buen método para la construcción del conocimiento.



Por ende, en palabras de Kvale (2011), en los últimos años la investigación cualitativa ha disfrutado de un periodo de crecimiento y diversificación sin precedentes a medida que se ha convertido en un enfoque de investigación establecido y respetado través de diversas disciplinas y contextos, el constante cambio y la diversificación de la sociedad hacen que esta investigación se enfrente a las dinámicas sociales, lo cual deriva en la implementación de métodos tradicionales de recopilación de información.

En el campo de estudio, los investigadores cualitativos se interesan por tomar experiencias de las interacciones y documentos de contexto natural, dejando en cierta medida espacio para las particularidades propias de la investigación a realizar. En caso de que los métodos existentes no se acoplen al método investigativo se deben adaptar los existentes al problema a resolver y de esta forma dar un enfoque diferente del método utilizado.

Es por ello, que el método de investigación es la investigación documental, que permitirá, según Cerda (1991), una eficaz investigación por medio de la lectura y una de las técnicas son las fichas de lectura, para una apropiada recolección de toda la información.

Una de las herramientas fundamentales en la recepción y registro de datos secundarios documentales y bibliográficos, particularmente en la biblioteca, es sin lugar a dudas la ficha. Esta es una tarjeta que se utiliza para resumir y reportar sintéticamente datos e información sobre el material obtenido en los libros y documentos. (p. 331)

Otra técnica a implementar es la Biografía e Historia de vida, según Sampieri, Fernández y Baptista (2010) “... es una forma de recolectar datos que es muy utilizada en la investigación cualitativa. Puede ser individual (un participante o un personaje histórico) o colectiva (una familia, un grupo de personas que vivieron durante un periodo y que compartieron rasgos y experiencias).” p. 436.

Es decir, esta técnica de recolección es adecuada para el desarrollo del artículo puesto que permite por medio de la obtención de documentos, textos, registros, obtener datos completos y profundos de un tema en específico, en este caso del movimiento Gaitanista, reconstruyendo la historia por medio de vivencias, experiencias, relatos y cronologías.

Las fichas de lectura que se utilizaron para el presente ensayo fueron diez, referentes al Gaitanismo, a Jorge Eliécer Gaitán y a la memoria histórica, cada una categorizada con ítems de importancia, tales como: El movimiento Gaitanista, Vida de Jorge Eliécer Gaitán, 9 de abril, la legítima defensa, ámbito político, entre otros.

## Resultados

### *Vida de Jorge Eliécer Gaitán*

Pocos son los textos de los últimos años que ahondan en la vida de Jorge Eliecer Gaitán sin matizar tanto en lo político, la sociedad hoy en día ha tejido su memoria histórica con base más en acontecimientos precisos que en la vida de sus propios protagonistas.

Ahora bien, Jorge Eliécer Gaitán, no solo fue el caudillo del pueblo colombiano, fue mucho más que eso, solo basta con repasar su historia desde pequeño para entender cuán importante fue para la historia colombiana, desde su nacimiento hasta su muerte, e incluso la simbología presente en nuestra época.

Jorge Eliecer Gaitán fue hijo de dos personas humildes: Su madre doña Manuelita Ayala Beltrán profesora de vocación y su padre Eliecer Gaitán Otálora, librero. En 1903 nace Gaitán un 26 de enero en el Barrio Egipto en el centro de la ciudad. Según su hija Gloria Gaitán (1998), había quienes creían que Jorge Eliecer había nacido un 23 de enero de 1898, dato falso confirmado por ella, debido a que en esa fecha había nacido el primer hijo de Doña Manuelita fruto de su primer matrimonio al que había llamado Jorge Eliecer y murió de pocos meses, razón por la cual a su segundo hijo el gran caudillo del pueblo lo bautizo con el mismo nombre.

Gaitán, como lo menciono Cordell (1976), era el característico pequeño burgués de la época, cursando sus estudios primarios en escuelas públicas del barrio Egipto de dónde provenía,

posteriormente sus estudios secundarios los curso en el Colegio Araujo en donde las clases eran meramente liberales, es decir la educación no tenía matices ideológicos conservadores ni del clérigo. Podemos ver que Jorge Eliecer siempre tuvo un profundo amor por la academia, ya en 1920 entró a la Universidad Nacional de Colombia a estudiar leyes, en la Universidad fue líder estudiantil y se le tildaba normalmente de revolucionario.

Según Cordell (1976) afirma que Gaitán, "...al terminar sus estudios legales en 1924, Gaitán presentó una tesis altamente controvertida sobre el socialismo, para recibir su título de abogado. Su tesis titulada "Las Ideas Socialistas en Colombia" inicialmente no fue aceptada por sus profesores". (p. 51), respecto a lo anterior, se puede ver que su pensamiento e ideología fue en su época poco valorada, quizá por el peligro que representaba a la oligarquía nacional.

Posterior a su estudio de pregrado, decidió irse a Italia a cursar una especialización en criminología con nada más y nada menos que con el excelentísimo Enrico Ferri, con sus propios ahorros, nunca recibió ayuda monetaria en ningún momento de su vida. En Italia se puede decir que Jorge Eliecer Gaitán, tomo tintes de la estética fascista de la época.

Es importante tener en cuenta que Gaitán trabajo como impresor y periodista, incluso como profesor en la universidad nacional de Colombia, dictando Sociología Criminal en la facultad de derecho. Durante un tiempo también vendió libros usados, como su padre solía hacerlo. Se puede decir, que siempre fue un hombre visionario, que nunca le gustaba que las cosas se las regalaran, a él le gustaba ganárselas con sangre, sudor y esfuerzo.

## *Carisma*

Cuando hablamos de carisma, comúnmente hacemos referencia, por ejemplo, en las mujeres a su cabello, a su sonrisa, y en el caso de los hombres a su mirada, a su estatura... ¡Pero que de especial tenía este gran ideólogo del siglo xx para atraer a las masas!, pues bien, su carisma estaba enraizado profundamente en su gran oratoria, porque aparte de ser un gran político, era también un apasionado por la academia, un gran psicólogo, abogado, periodista, docente, criminalista, humanista, y por supuesto, poeta, un poeta que emocionaba a las masas con su carisma, las enardecía, les brindaba esperanza y apoyo.

Es normal que muchos autores, entre ellos, Estrada, Zuleta y Ospina (1988), reconozcan que Jorge Eliecer Gaitán, ese pequeño indio de piel morena, haya sido conocido nacional e internacionalmente como uno de los hombres con mayor carisma para comprender a su pueblo o “mi pueblo” como él frecuentaba decir, pues gracias a su viaje a roma aprendió una muy enriquecida cultura y elocuencia al estilo romano.

También le debemos su carisma, por supuesto, a su tono de voz despampanante, voz que desde luego cuidaba muy bien de no dañar antes de sus discursos todos los viernes culturales en el teatro Colombia, hoy en día, llamado Teatro Jorge Eliecer Gaitán ubicado sobre la carrera séptima con calle veintidós.

De igual forma, es importante recordar la gran marcha del silencio, liderada por el caudillo, en la cual según el gran escritor Alape (2005) relata su punto de vista en la cual en la historia

colombiana ningún político había tomado como arma de protesta política el silencio, en un contexto y tiempo tan dramático como el que estaba viviendo el país.

Y no olvidemos su gran conexión emocional con el pueblo, El Fondo Documental (2013) pone de manifiesto uno de sus discursos en torno a la restauración del carácter, en donde es evidente que una de las claves de la oratoria del caudillo era la conexión especial y mística con su pueblo. Este gran discurso ahonda en la historia de Colombia y de los triunfos pasados del Partido Liberal para hacer referencia a lo que él llamaba “El carácter nacional”.

Uno de los logros más importantes debido a su carisma y oratoria lo narra Estrada et al (1998), en la noche del 8 de abril hasta la madrugada el abogado Doctor Jorge Eliécer Gaitán, gana la defensa del teniente cortes, basándose en el honor militar, argumentando los elementos básicos de la defensa personal, de un modo convincente que logro conmocionar y convencer a todo el estrado. Este caso sin mencionar el éxito de su defensa con la masacre de las bananeras, los trabajadores de Bavaria y el caso Zawadsky.

### *Ámbito político*

Ahora bien, como se conoce, al doctor Jorge Eliécer Gaitán, se sabe que fue un apasionado por la política, a tal punto, que llegó a ocupar varios cargos durante toda su vida en este ámbito. Tal como lo nombra Herrera 1981, el caudillo del pueblo lo único que logró en su vida fue constituir un partido político, innovar en el campo del Derecho Penal, promover doctrina, convertirse en el más aclamado líder de masas, ser el defensor invicto en el caso de la masacre de las bananeras, el controvertido alcalde de Bogotá, el ministro de trabajo que luchaba por condiciones dignas para los trabajadores y se iba con todas sus fuerzas contra las multinacionales, el disidente vivo, el único hombre que hizo temblar de terror al entonces presidente Opina Pérez, entre otras muchas más.

En 1928 a tan solo la edad de 25 años Jorge Eliécer fue miembro de la cámara de representantes, y al año siguiente lo nombraron rector de la universidad libre de Bogotá, función en la cual viajó mucho por toda Colombia, teniendo la oportunidad de conocer y abogar por la masacre de las Bananeras, causada por la multinacional United Fruit Company.

Hizo numerosos debates y en su defensa proclamaba la lucha de las bananeras por que la fruit Company saliera del territorio nacional, consiguiendo indemnizaciones para las víctimas de esta masacre, e incluso donando su sueldo a tan lamentable atrocidad.

A fines de la década de 1920 según Cordell (1976):

... las actividades políticas de Gaitán había sido a nivel local, en su mayoría involucrando a su departamento natal de Cundinamarca. Pero una huelga obrera y el quebrantamiento del orden público en la plantación que tenía la United Fruit Company en la Costa Caribe de Colombia, de repente lo lanzaron al escenario público nacional. (p. 54)

En ese preciso momento Gaitán empezó a ser reconocido en Colombia, por su gran oratoria y por supuesto por su gran habilidad en su campo, las leyes. Y, descontento por su partido, el partido liberal, decidió crear un nuevo e innovador partido político, UNIR.

Tal como lo relata Charry (2011) las primeras incursiones políticas de Jorge Eliécer fueron matizadas por su participación como anteriormente mencionamos como representante a la cámara por el partido liberal y posteriormente por la formación de la organización política UNIR, denominada Unión Nacional de Izquierdas Revolucionarias con la que pretendía competir con el bipartidismo preponderante en Colombia, los liberales y conservadores.

Una vez se convirtió en el líder de UNIR, en 1931, Gaitán corto lazos con el partido liberal, y procedió a velar por los derechos y el bienestar de los más oprimidos y perseguidos por una causa común, cambiar las mal estructuradas características socioeconómicas y políticas de Colombia. Sin embargo, su nuevo partido político no funcionó.

En 1932 se posesionó como presidente a la cámara de representantes y después en 1936 como alcalde de Bogotá, como lo nombró Cordell (1976) Gaitán estaba desilusionado con su suerte política por ello se alejó un poco, y en ese tiempo se casó con Amparo Jaramillo y también



trabajo unos meses como rector de la universidad libre. No obstante, su retiro solo duro hasta 1936 cuando fue designado como alcalde de Bogotá, función que ocupo solo durante un año.

Solo permaneció un año en el cargo de alcalde de Bogotá, debido a múltiples manifestaciones y huelgas del sindicato de taxistas a causa de ciertas implementaciones hacia este gremio que Gaitán quería imponer, como por ejemplo, el uniforme a todos los conductores, por supuesto fue algo de estética positivista que el adopto en Italia.

En 1939 ocupo la función de magistrado de la corte suprema de justicia y poco tiempo después en 1940 a la edad de 37 años fue nombrado ministro de Educación, por el presidente en esa época, Eduardo Santos. Cabe resaltar que Gaitán no duraba mucho en los cargos políticos, por descontento de sus opositores o por descontento de él mismo.

Cordell (1976) afirma lo anteriormente dicho:

... en una maniobra política diseñada para debilitar la oposición dentro de su partido, nombró a Gaitán ministro de Trabajo. Gaitán actuó en ese cargo durante seis meses, la mayor parte de dicho periodo bajo la tutela del presidente interino, Darío Echandía. (p. 138)

Por lo tanto, se puede conjeturar la magnitud de odio y recelo que varios políticos le tenían a Jorge Eliécer, sin embargo, nunca esto fue un obstáculo para intentar transformar al país y dejar su huella. En este periodo, Gaitán al ver la crisis de la mayoría de los trabajadores intento defender al hombre desde lo liberal y la producción por el medio socialista.

Jorge Eliécer Gaitán, por medio de todos los cargos políticos que ocupó, intentó la nacionalización de la banca, la reforma agraria, también intentó cimentar la economía sobre bases meramente populares. Pese a sus opositores, en 1945 triunfa como jefe único del partido liberal, acabando con la dicotomía del ala santista y los Gaitanista.

Herrera (1981) afirma que el caudillo liberal quería una realización de la democracia económica, en pocas palabras, mantener el liberalismo político en otra vía, e innovar en el factor económico de la mano con el socialismo para así llegar a la libertad, igualdad y fraternidad anhelada por el pueblo colombiano, eso sí, todo satisfactoriamente realizado ante la ley.

Con lo anterior, podemos ver los múltiples cargos que desempeñó Jorge Eliecer Gaitán en tan pocos años, ya en sus últimos tiempos, lanzándose a la presidencia de Colombia, cosa que le costaría la vida, pues en Colombia todo hombre sabio como él que se le ofrezca al país para un cambio sociopolítico firma su sentencia de muerte.

Por otra parte, Jorge Eliécer sacó sus dotes periodísticas por medio de la creación de dos periódicos, según Charry (1976), uno fue el “Unirismo” claramente refiriéndose a su partido en la década de los treinta y en la segunda mitad de la década de los treinta fundó “Jornada”, periódicos que le permitieron al caudillo, expresarse y comunicar sus ideas a todo el pueblo colombiano.

### *Movimiento Gaitanista*

El Gaitanismo fue un movimiento político y se originó en 1933, para Cordell (1976) este movimiento atravesó tres etapas en su desarrollo, la primera se basó cuando el Gaitanismo se formalizó como un nuevo partido político con una ideología revolucionaria. Teniendo en cuenta que Jorge Eliécer no era liberal sino socialista, un nuevo socialismo imperante en Colombia, con el cual por medio del Gaitanismo promocionaba la democracia directa en vías de un país nacional y participativo.

En pocas palabras, el movimiento estuvo muy bien estructurado a sus inicios, no obstante, ya en los años cuarenta el movimiento empezó a coger matices más informales, motivo por el cual fue perdiendo fuerzas y valor.

En su segunda etapa el Gaitanismo adoptó un enfoque más pragmático, dirigiendo sus fuerzas hacia las elecciones de 1946 en la cual el lema de su campaña se titulaba “Por la restauración moral y democrática”, en donde para Gaitán su foco principal se basaba en diferenciar a la Colombia partida en dos, en un país político, es decir, el bipartidismo imperante de la época, y el país nacional, un país sin diferenciación alguna. Haciendo referencia a lo anterior Sánchez (1980) definía al movimiento así:

La concentración del poder político y el poder económico que se traducen, según Gaitán, en la separación del "país político" y el "país nacional", son ahora el blanco principal de su movimiento que se proyecta no como un movimiento del proletariado sino del pueblo. El "pueblo" para Gaitán es un bloque de clases, antioligárquico y antimonopólico, compuesto básicamente por la pequeña

burguesía urbana, el campesinado sin tierra amenazado con perder la poca que tenía y la clase obrera. (p.193)

Por otra parte, según Cordell (1976) una de las características más relevantes del movimiento Gaitanista en la época de 1944 a 1946 aproximadamente fue su atracción para el pueblo, con una magnitud nunca antes vista en el país, cosa que Jorge Eliécer tenía en cuenta siempre además de que su movimiento no podía ser comparado con nada de épocas anteriores pues su lucha y la de su pueblo eran producto de fuerzas que nunca antes habían sido vistas en la política colombiana.

Sin embargo, su movimiento al ser transformado en partido se veía forzado a actuar más tradicionalmente a causa de estar adscrito al estado y tener derechos, deberes y funciones organizativas.

El apoyo del pueblo para el movimiento Gaitanista y Gaitán era desde todos los escenarios posibles, tal como lo afirma Sánchez (2008):

El escenario de la clase trabajadora para actuar fue más el barrio, la calle, los cafés, tiendas, plazas, el teatro municipal, las casas donde se oían las conferencias del jefe y las emisoras de radio que le permitieron llegar permanentemente al país profundo, con su propia voz y las de su movimiento. La radio fue el personaje colectivo socializador de la información del 9 de abril. (p. 20)

Por ende, el pueblo era el cimiento del movimiento, tanto como lo era Jorge Eliécer Gaitán, inmersos en una realidad política un poco turbia, pero que gracias a este impulso renacentista por

parte de su líder, daba un aliento de esperanza y paz al pueblo colombiano, aliento que fue sesgado con su dolorosa muerte.

Ya en sus últimos respiros, el Gaitanismo desapareció del acto político fugazmente al ser asesinado su líder, sin embargo dejó un significativo legado a Colombia, pues despertó una conciencia política en las masas de la época, y aun actualmente se percibe dicho despertar en el pueblo colombiano.

Por otro lado, el movimiento Gaitanista no se desvaneció del todo con la muerte del caudillo, con el paso del tiempo otros sectores de izquierda como lo afirma Díaz (2009) tomaron como símbolo a Gaitán para justificar sus acciones políticas y ganar ciudadanos, como el caso del Movimiento Nacional Popular Gaitanista (mnp) bajo el mando de la propia hija del caudillo, Gloria Gaitán, siendo infructuoso, pues se mantuvo poco tiempo, este movimiento pretendía revivir al movimiento Gaitanista a través de un semanario titulado “Gaitán” el cual tenía como objetivo según Díaz (2009) “expresar auténticamente los intereses, necesidades y aspiraciones de todo el pueblo colombiano, sin discriminaciones, como lo predicó en vida y lo rubricó con su muerte el Mártir del Pueblo” (p. 125)

### *Después de su muerte, se teje la memoria colectiva*

El 9 de abril de 1948 Colombia experimenta una violencia tétrica que la lleva inexorablemente hacia el abismo, por otro lado, tenemos que tener en cuenta que esta revolución del pueblo el día de la muerte de Gaitán no solamente ocurrió en Bogotá, sino que fue un Colombianazo, llamarlo Bogotazo sería solo una manera peyorativa.

Tal como lo relata el gran Historiador Alape (1985) "... aquella tarde el cielo se desplomo como un río inatajable, para avivar las llamaradas de los incendios y propagar el odio convertido en venganza de un pueblo herido en su corazón,..." (p.5) y es que es normal que en sucesos tan importantes llueva fuertemente, aunque algunas personas lo relacionen con aspectos religiosos como el diluvio o un mal agüero.

Sánchez (1980) afirma lo siguiente al respecto:

Pero cualesquiera fuesen los resultados de una aproximación más cuidadosa a lo ocurrido en Bogotá, hay que subrayar que el 9 de abril no fue solo un "Bogotazo". El 9 de abril afectó profundamente la provincia, la pequeña población, la aldea, la vereda colombiana. Fue en realidad una insurrección nacional que, sobre todo fuera de Bogotá, puso al descubierto la enorme capacidad creativa de las masas para la acción revolucionaria. (p.197)

Y es que está claro, que más se demoraron en difundir la noticia por la radio que el pueblo ya enardecido reclamando justicia en las calles, y no solo en la capital, sino en todas partes de

Colombia, dicho de otro modo, fue una rebelión Bogotana singular que se extendió a todo el territorio Colombiano.

Ese viernes cuando asesinaron al gran líder colombiano, todas las personas se levantaron con su voz y lucha, trayendo consigo consecuencias definitivas para el devenir de la historia colombiana, como lo afirma Sánchez (2008) Ese día se gestó una respuesta de resistencia y desobediencia que se convirtió en una expresión de levantamiento general inolvidable e irreplicable hasta la fecha.

Ese día, como lo relata el premio nobel de literatura García (2002), Fidel Castro el revolucionario cubano, en ese entonces líder estudiantil de tan solo veinte años, había solicitado una cita con Gaitán a quien admiraba mucho, cita que se encontró anotada en la agenda de su escritorio en el edificio Agustín Nieto. A causa de esta cita y de su estadía en Colombia, Fidel fue víctima de acusaciones falsas.

También en el centro de Bogotá, justo en el lugar de los hechos, se encontraba no tan casualmente el jefe de la policía Virgilio Barco, relatado por Alape (2005) en donde el jefe andaba por el centro de la ciudad justo cuando se supo la noticia de la muerte del caudillo, y como jefe de la policía no cumplió sus funciones, no actuó ante tal hecho, no ordeno y fácilmente desapareció de la escena sin decir una sola palabra.

Otro de los posibles sospechosos resulto ser nada más ni nada menos que Laureano Gómez, representante por Colombia en la novena conferencia panamericana, al respecto Gabriel García (2002) comenta:

En aquel clima de alta tensión se inauguró en Bogotá la Novena Conferencia Panamericana, el 30 de marzo a las cuatro y media de la tarde. La ciudad había sido remozada a un costo descomunal, con la estética pomposa del canciller Laureano Gómez, que en virtud de su cargo era el presidente de la conferencia. Asistían los cancilleres de todos los países de América Latina y personalidades del momento. Los políticos colombianos más eminentes fueron invitados de honor, con la única y significativa excepción de Jorge Eliécer Gaitán, eliminado sin duda por el veto muy significativo de Laureano Gómez, y tal vez por el de algunos dirigentes liberales que lo detestaban por sus ataques a la oligarquía común de ambos partidos. (p.306)

Es la hora, y todavía el crimen esta inconcluso, pudo haber sido realmente el joven Roa Sierra, como la mayoría de textos y documentales afirman, o la oligarquía nacional o la oposición, al fin y al cabo todos son tejidos sociales, según Páez (2007) la memoria colectiva se teje por medio de las representaciones del pasado que la sociedad produce, elabora y transmite por medio de la comunicación entre todos.

Entonces al ser Jorge Eliécer un hombre de alta popularidad es normal que existan distintas versiones de lo sucedido, pues cada generación cuando conmemora el pasado la historia tiende a tergiversarse, y más de un personaje tan místico como él.



Por ejemplo, como lo afirma Díaz (2009), el sacerdote Camilo Torres estuvo influenciado por el Gaitanismo, en lo retórico e histórico, el cura recurría también a la bipolaridad del país como pueblo y oligarquía. Esto quiere decir que la memoria histórica más que reactivar emociones de odio y violencia como varios han afirmado en torno a Gaitán y el Gaitanismo, reactiva el poder de lucha y esperanza por la transformación del país, tal cual ocurrió con el cura guerrillero.

### *Situación mundial en el año 1948*

Tenemos que entender la situación mundial en el año 1998, para ello, Estrada et al. (1998) relata la llamada guerra fría en la cual había conflicto entre el capitalismo y el comunismo creciente, dos sistemas mundiales completamente distintos.

Efectivamente en 1948 no se había ido aun el ambiente de la guerra fría, en donde estados unidos y la unión soviética se enfrentaron por cuestiones ideológicas, políticas y económicas compitiendo por el dominio mundial, eso sí, sin llegar a tomar acciones directas, por tal razón se le denomino guerra fría.

También para la época inicia el plan Marshall, que promovía las ayudas económicas a Europa con el fin de reconstruir zonas devastadas a causa de la guerra para evitar la propagación del comunismo, en pocas palabras, en vías de un imperialismo económico estadounidense

Por otra parte, en 1948 se conmemoraban los cincuenta años del manifiesto comunista de Karl Marx, y paralelamente Colombia era el escenario de La Novena Conferencia Internacional Americana en su capital, esta conferencia tenía nada más y nada menos que el fin de una declaración anticomunista. Tal como lo relata Estrada et al. (1998): “La agenda para la Novena Conferencia Internacional Americana fue súbitamente cambiada a fin de aprobar la declaración colectiva más importante del mundo en ese histórico momento: la Declaración Anticomunista de Bogotá”. p. 145

*El pensamiento crítico constructivista para el reconocimiento de Jorge Eliécer Gaitán y el Gaitanismo*

Muchos de los relatos actualmente representan intereses particulares cayendo en la subjetividad y por ello se deben someter a un análisis crítico, es por ello, que el reconocimiento del Gaitanismo y Gaitán debe ser tenido en cuenta en ámbito educativo, pues es un conocimiento que favorece el desarrollo de las competencias críticas para la reconstrucción del pasado por medio de la memoria histórica colectiva.

Por otra parte, según el MEN (2006) al terminar undécimo grado, el estudiante debe ser capaz de identificar ciertas características culturales y sociales de procesos que configuraron el desarrollo político y económico de Colombia en el siglo xx, así mismo, ser capaces de tomar posición frente a los procesos políticos, económicos, sociales y ambientales.

Esto quiere decir que, no solamente el pasado permite comprender mejor nuestra realidad actual, sino que también comprender nuestro presente nos permite comprender mejor el pasado, y donde mejor que en la academia en donde afirma Carretero (1993) que una posición constructivista en el aprendizaje, es decir una construcción social y colectiva permite y da a mostrar la importancia de las interacciones sociales para el conocimiento y el aprendizaje.

Ahora bien, por otra parte Carretero (1993) afirma lo siguiente: "... a los alumnos debería indicárseles cómo los hechos históricos aparecen ya valorados e interpretados, porque han sido previamente seleccionados por algún agente, individual o colectivo, como valiosos o

significativos. Es decir, es preciso mostrarles que jamás son neutros”. (p.108), por lo tanto, el reconocimiento de este saber por medio de un pensamiento crítico, nos va a permitir incentivar en los estudiantes el pensar críticamente en vías de mejores desempeños y competencias que nos brinda la teoría crítica, como analizar, evaluar, criticar lo que se enseñe, sea en cual nivel educativo.

Un conocimiento impartido sin caer en la subjetividad, proporciona la facilidad de una flexibilidad dinámica impartida en el aula, brindando la posibilidad de análisis, críticas y motivaciones por parte de los estudiantes.

Una de las formas de generar este pensamiento crítico es incentivando la creación intelectual y generando conocimiento por medio del acto pedagógico constructivista, en donde el estudiante es activo y es capaz de aceptar o reprochar ciertos conocimientos debido a que está preparado para analizar, criticar y por supuesto tomar decisiones, e incluso, buscar por sí mismo más información en pro de su propio crecimiento intelectual.

## Conclusiones

Es evidente que el problema recae en la importancia del conocimiento de Jorge Eliécer Gaitán como un símbolo crucial en la historia colombiana, y la forma en como este marcó un curso vital desde el inicio de su movimiento político hasta su muerte, e incluso la influencia que presenta actualmente.

Hay que tener en cuenta que el cambio socio político que atraviesa el país no viene desde los años noventa, es una construcción histórica y sociopolítica de larga duración que viene incluso desde los años veinte.

Por ello, no hay que ser simplistas en los análisis históricos, la muerte de Jorge Eliécer Gaitán no fue el inicio de la violencia como muchos acostumbran a decir, pues la violencia ya estaba desde mucho antes, por ejemplo, con la existencia de los chulavitas, esa fuerza militar conservadora ya existía, es decir, la violencia estructural ya matizaba la época del 9 de abril, simplemente, el día de su muerte fue el cenit de la violencia política, violencia que sigue en curso en Colombia.

Este año se cumplen setenta años de su muerte y 115 años de su nacimiento, la memoria histórica colombiana debe desdiosar a Gaitán y pensarlo en términos más materiales, pensar en un Gaitán íntimo, el por qué se convirtió en el caudillo del pueblo, pues si se analiza su vida, veremos que se constituyó como líder a través del tiempo, y que de no ser por su familia, y más

que todo por su madre Gaitán no habría prosperado, ni se hubiera convertido en uno de los más grandes líderes ideológicos y populares de la época.

Gracias a Jorge Eliecer Gaitán y el Gaitanismo, demostramos que somos capaces de producir intelectuales y teorías, yendo totalmente en contra del colonialismo. Jorge fue contemporáneo de grandes pensadores y líderes como Lenin, Gramsci, Popper, Russel, Kuhn, Skinner, entre otros.

De igual importancia, tenemos de Gaitán su simbología actualmente, como lo narra su hija Gaitán (1998), su papá no hay que verlo simplemente de carne y hueso, por ello, su lapida que se encuentra en la casa museo Jorge Eliécer Gaitán es circular, como sus ideas, que no tienen un principio ni un fin. Su hija lo enterró de pie porque él es semilla y no cadáver, es una semilla del pensamiento político latinoamericano, un eslabón importantísimo del pensamiento social Colombiano, por ende, en su lapida figura su fecha de nacimiento mas no su fecha de muerte.

Su lapida circular está adornada con una corona de laurel quizá simbolizando su retórica y su visión como un personaje académico que integro diferentes disciplinas aún muy incipientes en Colombia, y en el centro tiene un rosal que simboliza el primer socialismo predicado en Colombia. Su lapida, y el Gaitán intimo puede encontrarse en el que iba a ser el futuro exploratorio, lugar que fue un intento de Gloria Gaitán por construir un centro de altos estudios sociales, y que, a pesar de sus esfuerzos en 1998 cayo su proyecto y su ambición, conservar en la memoria colectiva colombiana el legado de su padre.

De la misma forma, en la casa museo, se puede encontrar la fachada del Edificio Agustín Nieto, lugar donde Gaitán tenía su oficina demolido en 1970, y trasladado cuidadosamente a su morada. Al ver esta fachada se pueden recordar los distintos relatos de su muerte, como por ejemplo, algunos aseguran que fueron más de tres tiros, y otros aseguran que fue más de una persona la asesina, dilemas que son de difícil solución,

Por otra parte, es necesario desmitificar la línea ideológica de este gran líder colombiano y como nos pensamos como sociedad y nación en consecuencia de unas lógicas históricas que nos han inculcado, como Gloria Gaitán lo llama “quistes psicológicos”, esos prejuicios que seguimos a ciegas y no ahondamos en saber la verdad.

Ciertamente Jorge Eliécer, era un hombre de pensamiento ecléctico, no era fascista, pero si positivista en términos higiénicos, era muy estricto, se mandó operar la nariz para respirar mejor y perfeccionar su oratoria, por ejemplo, esa lógica positivista, se pudo visualizar en el siglo xx cuando fue alcalde de Bogotá, e intento implementar medidas que a la ciudad no le gustaron de a mucho, como querer que todos tuvieran una ética y una moral estrictas.

En otros términos, Gaitán trajo consigo de su viaje a Europa, ciertos tintes muy refinados, como el uso de lociones, gel, bastones, sombreros, zapatos elegantes que no se veían aun en Colombia y que intento instaurar fallidamente, y como consecuencia se dio el paro de taxistas al ver estos que Gaitán quería uniformarlos, tal cual como el veía en Italia a los conductores.

También, resulta fundamental promover la memoria histórica colombiana por medio de instrumentos investigativos con el fin de prolongar las ideologías, en este caso la ideología Gaitanista y su símbolo Jorge Eliecer, ya que el olvido de los procesos históricos vividos se gesta por la falta de retransmisión social y familiar en la comunidad.

Otro factor a tener en cuenta es su visión del país, en donde para él no existía ese bipartidismo de izquierda y derecha, simplemente sin importar si eran uniristas, socialistas, comunistas, godos, liberales, los pobres eran pobres sin jerarquías de ideologías ni pensamiento.

A modo de conclusión, Gaitán fue un genio que el país actualmente no conoce aún, si virtud para relacionar en sus palabras la vida pública y la privada demostró que la política tenía que ver más con las necesidades y alegrías cotidianas que con cualquier otra cosa. Gaitán consiguió plasmar en sus fantásticas palabras una gran fuerza emotiva, que le sirvió al pueblo para alzar su voz y luchar por la democracia directa y un país nacional con carácter.

Este año no solo se cumplen setenta años del magnicidio de Jorge Eliecer Gaitán, también se cumplen setenta años del Genocidio que vivió Colombia en su época de la violencia del siglo xx y que aun esta circundante, y peor aún, se cumplen setenta años de un Memoricidio sin precedentes de uno de los sucesos más importantes de Colombia que indiscutiblemente transformo la configuración histórica del país.



Por ende, definitivamente es muy importante implementar este reconocimiento de Jorge Eliécer y el Gaitanismo a través de una pedagogía crítica con el fin del enriquecimiento de la memoria histórica colombiana, como lo afirma McLaren (2003):

El proyecto básico de la pedagogía crítica, en las últimas décadas, ha sido indicar los problemas y oportunidades de lucha política a través de medios educativos como manera de desafiar la alienación de la capacidad intelectual y el trabajo humano. (p.127)

Es decir, no hay nada más eficaz e importante en la pedagogía que despertar esa conciencia crítica que hoy en día los estudiantes tienen muy poco formada para poder formar personas integras capacitadas para cualquier vicisitud y desafío de la sociedad, en cuanto a conocimientos que deberían ser primordiales en la educación, ya sea en la escuela o en las universidades.

## Referencias

Alape, A. (1983). *El Bogotazo, memorias del olvido*. Bogotá: Editorial Pluma

Alape, A (2005). *El cadáver insepulto*. Bogotá: Editorial Planeta.

Ángela, P. Aguirre, J. (2015) ¿Por qué es importante la memoria histórica en Colombia? *Revista Nova et Vetera*, 1 (3). Recuperado de <http://www.urosario.edu.co/revista-nova-et-vetera/Vol-1-Ed-3/Cultura/Por-que-es-importante-la-memoria-historica-en-Col/>

Carretero, M (1993). *Constructivismo y Educación*. Argentina: Editorial Luis Vives.

Centro Nacional de Memoria histórica (2013). *Recordar y narrar el conflicto: herramientas para reconstruir memoria histórica*. Colombia: Imprenta Nacional de Colombia.

Cerda, H (1991). *Los elementos de la Investigación*. Capítulo 7: Medios, Instrumentos, Técnicas y Métodos en la Recolección de Datos e Información Bogotá: El Búho. Recuperado de <http://postgrado.una.edu.ve/metodologia2/paginas/cerda7.pdf>

Charry Joya, C. (2011). Entre el público y el movimiento, entre la acción colectiva y la opinión pública. Reflexiones en torno al movimiento Gaitanista. *Revista de Estudios Sociales*, (41), 56-71.

Cordell, J (1976). *Movimiento Gaitanista en Colombia*. Colombia: Ediciones tercer mundo.

Díaz, J (2009). “Si me asesinan, vengadme”. El gaitanismo en el imaginario de la nueva

- izquierda colombiana: el caso del MOEC 7 de enero. *Anuario colombiano de historia social y de la cultura*, 36 (2), 121-145.
- Estrada, J, Zuleta, M, Ospina, M (1998). *Agua y Fuego*. Santafé de Bogotá: Grafimpresos.
- Fondo Documental (2013). *Jorge Eliécer Gaitán, Discursos completos*. [CD-ROM] Bogotá: Archivo de Bogotá
- Gaitán, G (1998). *Bolívar tuvo un caballo blanco, mi papa un buick*. Santafé de Bogotá. [s.n.]
- García, G (2002). *Vivir para Contarla*. California: Windmills.
- Gómez, H. (1991) *Jorge Eliécer Gaitán y las conquistas sociales en Colombia*. Bogotá: ICELAC.
- Herrera, F (1981). Un día de Gaitán-el último. *Revista de Historia*. 1 (8), 21-32.
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Madrid, España: Ediciones Morata.  
Recuperado de [http://institucional.us.es/revistas/cuestiones/23/Mis\\_5.pdf](http://institucional.us.es/revistas/cuestiones/23/Mis_5.pdf)
- McLaren, P (2003). «*Pedagogía crítica y lucha de clases en la era de la globalización neoliberal: notas desde la otra cara de la historia*». *Opciones Pedagógicas*, N° 28, pp. 117-157.  
Bogotá: Universidad Distrital.
- Ministerio de Educación Nacional (2006) *Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas*. Guía sobre lo que los estudiantes deben saber y

saber hacer con lo que aprenden. Recuperado de:

[https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-340021\\_recurso\\_1.pdf](https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-340021_recurso_1.pdf)

Páez, D (2007). *Psicología Social*. Memoria social y Colectiva Representaciones sociales de la historia. Madrid: McGraw Hill

Romero, M (2008). *Verdad, memoria y reconstrucción, estudios de caso y análisis comparado*. Colombia: Serie Justicia Transicional.

Sampieri, R, Fernández, C & Baptista, P (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.

Sánchez, G (1980). *EL GAITANISMO Y LA INSURECCION DEL 9 DE ABRIL EN PROVINCIA*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Sánchez, R. (2008). Gaitanismo y nueve de abril. *Papel Político*, 13 (1), 13-49.